

Donald Trump entre línies



Nom de l'estudiant: Laia López i Rigol

Nom del tutor/a: Elisabeth Rosell

Data d'entrega: 9 d'octubre de 2018

MEMÒRIA DEL TREBALL de RECERCA

Curs: 2n de Batxillerat "B"

Índex

Resum.....	5
Introducció.....	6
1. QUI ÉS DONALD TRUMP?.....	8
1.1 Descendent d'immigrants.....	8
1.2 Magnat dels negocis.....	10
1.3 De <i>reality star</i> a polític.....	12
2. EL GOVERN DELS ESTATS UNITS.....	16
2.1 Els orígens dels Estats Units.....	16
2.2 Una nova Constitució.....	19
2.3 Branques de poder.....	21
2.3.1 Branca legislativa.....	22
2.3.1.1 Història.....	22
2.3.1.2 Poders.....	24
2.3.2 Branca executiva.....	26
2.3.2.1 Història.....	29
2.3.2.2 Poders.....	30
2.3.3 Branca judicial.....	33
2.3.3.1 Història.....	36
2.3.3.2 Poders.....	37
3. PROCÉS D'ARRIBADA A LA PRESIDÈNCIA.....	39
3.1 L'Any Electoral.....	39
3.1.1 l'Anunci de Candidatura.....	39
3.1.2 Debats per les Primàries i Caucuses.....	40
3.1.3 Primàries i Caucuses (junttes electorals).....	41
3.1.4 <i>Nominating Convention</i> o Convenció de Nominació Presidencial.....	43
3.1.5 Debats Presidencials.....	44

3.1.6 <i>Election Day</i> o Dia de l'Elecció.....	48
3.1.7 <i>Electoral College</i>	49
3.1.8 Recompte dels vots electorals.....	52
3.1.9 <i>Inauguration Day</i> o Dia de la Inauguració.....	53
3.2 Donald Trump entre línies.....	55
3.2.1 L'Anunci de Candidatura – 16/6/2015, Nova York.....	56
3.2.2 Debat de les Primàries Republicanes – 6/8/2015, Ohio.....	66
3.2.3 Primàries Republicanes – Gener a Juny de 2016.....	76
3.2.3.1 Junta Electoral d'Iowa – 1/2/2016.....	76
3.2.3.2 Junta Electoral de Nevada – 23/2/2016.....	77
3.2.4 Discurs d'Acceptació – 21/7/2016, Cleveland, Ohio.....	81
3.2.5 Debat Presidencial – 26/9/2016, Hofstra University, Nova York.....	89
3.2.6 Discurs de Victòria – 9/11/2016, Nova York.....	102
3.2.7 Discurs d'Inauguració – 20/1/2017, Washington DC.....	106
4. LES PROMESES DE TRUMP.....	110
4.1 L'atur i els llocs de treball.....	110
4.2 Mèxic.....	113
4.3 El terrorisme.....	115
Conclusions.....	117
Referències bibliogràfiques.....	122
Valoració i agraïments.....	131
Annexos.....	132

Resum

Com pot ser que Donald Trump, un polèmic home de negocis sense cap experiència a la política, esdevingués el president dels Estats Units? Aquest treball es basa en una hipòtesi que qüestiona si la retòrica pot arribar a condicionar l'opinió i, en conseqüència, el vot d'una societat. Analitzant la vida de Trump, el govern del país on viu, i alguns dels discursos clau de la seva campanya electoral, he pogut donar resposta a aquesta pregunta alhora que he avaluat la veritat en les seves promeses, un cop ha tingut l'oportunitat de complir-les.

Resumen

¿Cómo es posible que Donald Trump, un polémico hombre de negocios sin experiencia en la política, se convirtiera en el presidente de Estados Unidos? Este trabajo se basa en una hipótesis que cuestiona si la retórica puede llegar a condicionar la opinión y, en consecuencia, el voto de una sociedad. Analizando la vida de Trump, el gobierno del país donde vive, y algunos de los discursos clave de su campaña electoral, he podido responder a esta pregunta a la par que he evaluado la verdad en sus promesas, una vez ha tenido la oportunidad de cumplirlas.

Abstract

How is it possible that Donald Trump, a controversial businessman without any political experience, ended up becoming the president of the United States? This project is based on a hypothesis which questions if rhetoric is able to condition the opinion and, as a consequence, the vote of an entire society. By analyzing Trump's life, the government of the country where he lives, and some of the key speeches of his electoral campaign, it was possible to answer this question and, at the same time, to evaluate the truth in his promises, once he's had the opportunity to accomplish them.

INTRODUCCIÓ

Recordo perfectament el dia en què em vaig assabentar que Donald Trump havia estat escollit president dels Estats Units: tots els mitjans de comunicació van fer ressò dels inesperats resultats i, les xarxes socials, revolucionades, es van omplir de debats entre milers de persones que intentaven trobar una explicació a tal succés. Europa en general va sumir-se en un sentiment d'incertesa respecte el que havia passat a l'altra banda de l'oceà, i especialment envers les conseqüències econòmiques i socials que tal fet podia comportar.

A mi, personalment, em costava entendre com un personatge que creava tanta controvèrsia podia haver estat tan votat i, finalment, haver ocupat un càrrec tan important com és la presidència d'un dels països més influents a nivell mundial. Va ser aleshores quan vaig començar a interessar-me per aquest tema. Set dies després, vaig rebre una beca per anar a cursar Primer de Batxillerat a un poble del nord dels Estats Units, obtenint amb això, una oportunitat per gaudir d'una experiència d'immersió lingüística i cultural durant nou mesos. En aquell moment, vaig decidir que un dels objectius principals de la meva estància seria aconseguir entendre els resultats electorals, recolzant-me en el punt de vista estatunidenc amb què conviuria durant més de mig any.

El que no m'esperava en absolut era conèixer tal diversitat d'opinions, i molt menys descobrir que el procés que Donald Trump va haver de seguir per arribar a la presidència, les eines que va fer servir per aconseguir-ho i el canvi d'opinions que aquestes van produir, eren tot un món, un món en el qual tenia moltes ganes d'endinsar-me. És per això que, quan vaig haver de triar un tema per al meu Treball de Recerca, no vaig dubtar en apostar per aprofundir en l'assumpte que des de feia poc tant m'apassionava i que, a més, girava al voltant de la política i la llengua, dues de les qüestions que m'agradaria que formessin part de la meua vida en un futur.

L'objectiu principal del meu treball va esdevenir, per tant, trobar una (o diverses) explicacions per la victòria de Trump a les eleccions del 2016 intentant resoldre així totes les preguntes que em van sorgir aquell 20 de gener de 2017, quan Trump va jurar el càrrec. És cert que vaig intentar resumir aquestes qüestions en una hipòtesi: "Donald Trump va guanyar les eleccions gràcies a l'ús de la retòrica com a eina per manipular les opinions de l'audiència, mitjançant els seus discursos?" Si més no, he de dir que al llarg de la meua investigació, han aparegut moltes més preguntes que, sota el meu punt de vista, també necessitaven ser contestades. Així doncs, per tal de donar

resposta a totes aquestes qüestions, he seguit una metodologia basada en l'anàlisi de diversos conceptes:

En primer lloc, he intentat conèixer el protagonista d'aquest projecte, així com la seva vida personal, professional i política. Aquesta primera part ha resultat ser molt útil a l'hora d'entendre el seu criteri envers molts dels assumptes en què posteriorment ha pres mesures, mesures que en molts casos han esdevingut polèmiques.

En segon lloc, m'he informat sobre el govern estatunidenc i, capbussant-me en el complex sistema polític nord-americà, he estat capaç de definir la tasca principal de Trump com a president, per tal de posteriorment ser capaç d'avaluar si aquesta està sent gestionada adequadament. A més, he pogut reafirmar-me amb què la història es repeteix i aquest argument és, sens dubte, una de les explicacions de la victòria de Donald Trump.

El tercer concepte a analitzar ha estat la retòrica, un dels fonaments de la meva hipòtesi. La meva part pràctica s'ha basat, doncs, en l'estudi de 5 discursos i 2 debats de la campanya electoral de Donald Trump. Aquest punt ha estat clau per tant per respondre la meva hipòtesi com per veure l'evolució del mogul a mesura que les eleccions s'acostaven. He pogut veure diferents tendències i intencions segons el públic, el discurs o el moment en què aquest ha tingut lloc, la qual cosa ha justificat, per tant, molts dels arguments que recolzen les meves conclusions.

Finalment, he volgut fer un balanç força general del progrés de Trump des que va ocupar el càrrec, veient si la reiteració de les seves promeses com a eina per guanyar vots, tenia un rerefons verídic o era només això, una eina. Tot i no haver investigat tots els àmbits en què va assegurar fer canvis, analitzant una petita part de l'evolució d'aquestes promeses, he pogut arribar a la meva darrera conclusió.

El treball que teniu entre les mans és fruit de les preguntes que em van sorgir aquell 20 de gener de 2017, però també de moltes altres que m'he anat fent al llarg del camí. D'alguna manera, el motiu pel qual el vaig començar a escriure va ser voler entendre una mica més la societat i el país que em van ajudar a créixer en molts aspectes i, un cop l'he acabat, puc dir amb tota certesa que aquest també m'ha ajudat a créixer, fins i tot més enllà dels coneixements que trobareu plasmats en aquestes pàgines.

Amb tot això, espero de tot cor que amb aquest treball, pugueu entendre una mica més el panorama polític actual i, sobretot, que en gaudiu tant com jo.

1. QUI ÉS DONALD TRUMP?

Donald Trump es descriu com “El 45è President dels Estats Units” a totes les seves xarxes socials, les quals han esdevingut el seu mitjà de comunicació principal. I malgrat que aquesta descripció és ben certa, només defineix el seu càrrec, però, qui és realment Donald Trump i com ha arribat a poder-se descriure amb aquestes paraules?

1.1 DESCENDENT D'IMMIGRANTS

Donald John Trump va néixer el 14 de juny de 1946 a Jamaica Estates, un suburbi del barri de Queens, a Nova York. Pel que fa a la resta de la seva família, el seu pare, els germans d'aquest, i en Donald i els seus quatre germans: Mary Anne Trump-Barry, Fred Jr. (creu), Elizabeth Trump-Grau i Robert, són els únics membres que van néixer als Estats Units.

Imatge 1. Els germans Trump



Font: The Telegraph

Trump ha criticat en diverses ocasions la immigració, definint-la com la base de molts dels problemes que pateixen els Estats Units. I malgrat que ell ha negat la seva ascendència estrangera nombroses vegades en llibres com *The Art of The Deal*¹, la seva família és un clar exemple del flux migratori que es va produir a finals del segle XIX.

El seu avi per part de pare, Friedrich Trumpf es va casar amb la que esdevindria la seva àvia, Elisabeth Trumpf, a Kallstadt, el poble natal d'ambdós, situat al sud d'Alemanya. Amb 16 anys, Friedrich era barber de professió, però, amb ganes de

Imatge 2. Friedrich i Elisabeth Trumpf



Font: History.com

perseguir el somni americà, va abandonar la seva feina per començar de nou a Nova York amb la seva muller, on van ser molt ben rebuts degut a la bona opinió que tenien els americans dels immigrants procedents d'Alemanya (en aquell moment Bavària). Al cap d'uns anys, però, Elisabeth va sentir-se realment enyorada i tots dos van decidir tornar al seu país d'origen, on van

¹ The Art of The Deal és un llibre en què Donald Trump i Toni Schwartz narren la biografia del president i el procés pel qual esdevinir un dels homes de negocis més importants dels Estats Units. En cap moment Trump no esmenta la seva procedència escocesa i nega la seva ascendència alemanya argumentant que el seu pare emigrar de Suècia quan era petit.

ser declarats il·legals, sentència que els va fer perdre la ciutadania alemanya. El motiu d'aquesta decisió fou el fet que Friedrich va marxar del seu país quan tenia l'edat de servir a l'exèrcit i, emigrant, va desobeir la llei, havent de pagar-ne les conseqüències anys després. No els va quedar més remei que tornar a l'anomenat "país de les oportunitats", on van modificar lleugerament els seus noms perquè semblessin estatunidencs: Friedrich va passar dir-se Frederick i Elisabeth esdevingué Elizabeth. Pel que fa al seu cognom, van al·legar que un funcionari havia afegit una "f" de més erròniament, pel que "Trumpf" va figurar finalment com "Trump". Aquest és el cognom que van adoptar els seus quatre fills, d'entre ells, Fred C. Trump, el pare de l'actual president.

Fred va convertir-se en el típic home de negocis de renom que freqüentava les festes de la classe alta. Al voltant dels anys 30, va coincidir en una d'aquestes festes amb dues germanes escoceses, la petita de les quals acabaria sent la seva muller i mare dels seus fills.

Imatge 3. Fred, Donald i Mary Anne Trump



Font: CBS

Aquesta noia era Mary Anne MacLeod, pertanyia a la classe baixa dels Estats Units i treballava com a dona de la neteja al sector més adinerat de Nova York. La seva infància no va ser gaire diferent: va créixer sent la menor de deu germans a un poblet anomenat Tong, a l'Illa de Lewis, Escòcia. Els seus pares es guanyaven la vida com a pescadors i exercien de grangers a la petita masia on residien. Quan van arribar a l'edat adulta, cinc dels deu germans van marxar de casa, dirigint-se cap al continent americà: quatre van anar a parar als Estats Units i una al Canadà. Tots van deixar enrere l'estil de vida escocès, però el canvi més gran va protagonitzar-lo Mary Anne gràcies a que aquella nit "quelcom va fer un clic entre la dona de fer feines i el mogul"². Mary Anne va esdevenir ciutadana americana l'any 1942, gràcies a un procés anomenat "migració en cadena"³ tot i que anys enrere ja havien nascut dos dels seus cinc fills: Mary Anne l'any 1937 i Fred Jr l'any 1938.

² Michael Kranish i Marc Fisher (2018) *Trump Revealed*.

³ La migració en cadena és un procediment mitjançant el qual una persona pot obtenir la ciutadania estatunidenca degut a ser familiar d'algué que la posseeixi. Aquest procediment ha estat durament criticat per Donald Trump malgrat que diversos membres de la seva família

Els pares de Donald Trump van criar els seus fills seguint els valors de la religió presbiteriana i tots ells van assistir a la mateixa escola, Kew Forest a Forest Hills, Queens. Malgrat això, no tots van acabar-hi els seus estudis donat que Donald, per exemple, va ser enviat a l'Acadèmia Militar de Nova York (NYMA) quan tenia tretze anys per mala conducta. Allà va esdevenir un dels millors alumnes de la seva promoció, participant en múltiples activitats i graduant-se l'any 1964 amb nombrosos triomfs a nivell tan social com acadèmic. A més, va combinar els seus estudis treballant a la companyia del seu pare. De fet, va entrar a la Universitat de Fordham i després es va traslladar a l'Escola de Finances de Wharton de la Universitat de Pennsilvània, on va obtenir un *Bachelor of Science* d'Economia i Antropologia l'any 1968. A partir d'aleshores, es va endinsar en el món dels negocis.

Pel que fa a la seva vida sentimental de llavors, tenia relacions passatgeres a les quals no va parava gaire atenció degut a la seva dedicació a la professió i no va ser fins l'any 1977, quan va casar-se amb Ivana Zelníčková, una esportista i model de la República Txeca, que la seva vida amorosa va adoptar un caire molt més seriós. Ivana va

Imatge 4. Donald amb Ivana, Marla i Melania



Font: People (España)

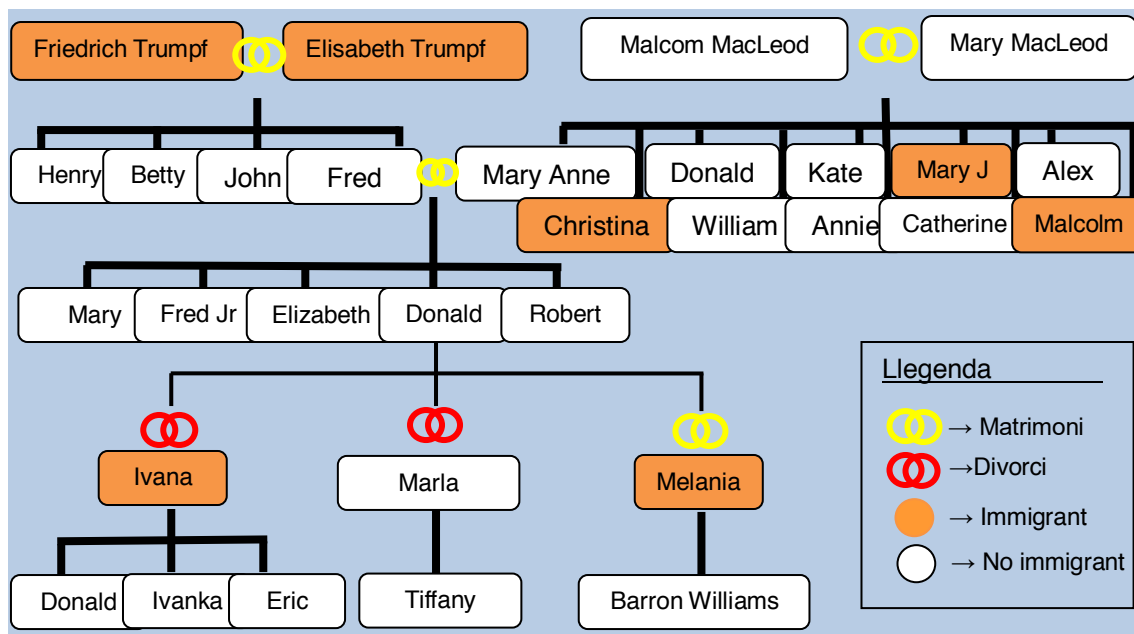
després, Trump va contreure matrimoni amb la model Marla Maples, procedent de l'estat de Geòrgia, i 17 anys més petita que Donald. Marla va donar a llum Tiffany, la quarta filla del magnat dels negocis, l'any 1993.

El segon matrimoni de Donald Trump va durar només 6 anys i no va ser fins el 2005 que es va casar amb la seva darrera i actual muller, Melania Knavs, una model d'Eslovènia (en aquell moment Iugoslàvia), 23 anys més jove que Trump. Va obtenir la ciutadania mitjançant la migració en cadena l'any 2006, el mateix any en què va néixer el seu primer fill i el darrer de Donald Trump, Barron Williams.

El president té actualment 9 néts i nétes i, tots ells, fills de matrimonis estatunidencs.

l'han dut a terme. L'exemple més recent és el dels sogres del president, Viknor i Amalija Knavs, a l'agost de 2018.

Esquema 1. Immigrants a l'arbre genealògic de Donald Trump



Font: Elaboració pròpia

1.2 MAGNAT DELS NEGOCIS

Segons la revista Forbes, Donald Trump es troba en tercera posició al rànquing de persones més poderoses a nivell mundial i en la posició número 766 pel que fa a milionaris del 2017. Èxits com aquests, però, l'han acompanyat durant tota la seva vida i van començar quan ell encara estudiava a la universitat.

L'actual president dels Estats Units es va iniciar en el món dels negocis abans fins i tot d'acabar els seus estudis universitaris seguint així l'exemple del seu pare. Fred Trump va començar a treballar a l'empresa familiar tant bon punt va fer els 18, uns anys abans de La Gran Depressió.⁴ Aquesta mala temporada, però, no ha estat l'única que la família Trump ha hagut de passar, ja que *Trump Organization* s'ha declarat en fallida 6 vegades entre els anys 1991 i 2009 i, malgrat això, està situada actualment entre les 50 empreses privades més grans dels Estats Units. Tot i que Donald Trump va cedir el càrrec de president executiu al seu fill Donald Trump Jr al gener de 2017, ha estat al capdavant d'aquesta companyia durant 46 anys sent el responsable de nombrosos èxits econòmics.

⁴ La Gran Depressió fou un període de crisi econòmica que va tenir lloc entre els anys 1929 i 1939, en iniciar-se la Segona Guerra Mundial. De fet, la Primera Guerra Mundial fou una de les causes indirectes d'aquest col·lapse econòmic donat que la producció va disminuir quan aquesta va acabar, fent augmentar l'atur. Nombrosos préstecs bancaris van ser demanats per tal de cobrir les despeses, el que va causar la fallida de molts bancs. Amb la Segona Guerra Mundial, la producció i el mercat de treball es van reactivar amb l'objectiu de proporcionar allò necessari per abastir les necessitats causades pel conflicte mundial.

Línia temporal 1: Negocis més destacats de Donald Trump. En **lila** els que s'han declarat en fallida. En **turquesa**, els que ha venut o abandonat, i en **blau** els que manté actualment.

- 1968 **S'uneix oficialment a *Elizabeth Trump & Son*⁵ tot i haver-hi treballat durant 6 anys.**
- 1972 **Esdevé president d'*Elizabeth Trump & Son* i en canvia el nom a *Trump Organization*.**
- 1972 **Ven *Swift Village*, una propietat de Cincinnati, Ohio per milions de dòlars.**
- 1980 **Inaugura *Grand Hyatt Hotel* junt amb l'empresa *Hyatt*.**
- 1983 **Inaugura *Trump Tower* a Nova York junt amb la companyia *The Equitable*.**
- 1983 **Compra part de l'equip de futbol *Nova Jersey Generals*, negoci fallit l'any 1985**
- 1984 **Inaugura l'hotel-casino *Trump Plaza*, el qual va tancar l'any 2014**
- 1985 **Inaugura *Trump Castle*, un hotel-casino venut l'any 2011 a *Laundry's, Inc.***
- 1986 **Adquireix una part del *Wollman Rink*, el qual té intenció de comprar l'any 2021.**
- 1987 **Publica el seu llibre autobiogràfic "*The Art of The Deal*"**
- 1988 **Presenta *Trump Airlines*, una aerolínia de luxe retirada l'any 1992.**
- 1989 **Produeix un joc de taula *Trump: The Game*, projecte fallit l'any 1990**
- 1990 **Inaugura l'hotel-casino *Trump Taj Mahal* tancat el 2016 i reobert l'any 2018 amb com a *Hard Rock Hotel & Casino Atlantic City* amb *Icahn Enterprises* com a propietari.**
- 1995 **Posa a la venda gel amb el seu nom, projecte que dura fins el 2010.**
- 1996 **Passa a ser propietari de l'organització *Miss Universe* que porta concursos de bellesa com *Miss Universe*, *Miss USA* i *Miss Teen USA*.**
- 1999 **Compra el primer camp de golf a *Palm Beach*, negoci que continua fins l'actualitat comptant amb 18 camps més arreu del món.**
- 2003 **S'uneix a la companyia de televisió *CBS* on co-produeix un *reality show*.**
- 2005 **Obre la *Trump University*, obligada a tancar el 2011 per incomplir lleis federals.**
- 2005 **Inaugura la *Trump Tower* a Chicago.**
- 2007 **Inicia una companyia de bistecs de carn (*Trump Steaks*) que fa fallida el 2012.**

Font: Elaboració pròpia

⁵ *Elizabeth Trump & Son* va ser fundada l'any 1923 per l'àvia de Trump amb els diners del seu avi difunt. Quan Fred Trump va tenir 18 anys, ell i la seva mare van iniciar aquesta exitosa empresa immobiliària que malgrat desaparèixer durant La Gran Depressió, és actualment propietària de nombrosos apartaments a Virginia i Brooklyn així com grans edificis i gratacels.

Aquests són uns dels molts negocis que Donald Trump ha tractat durant la seva carrera. Malgrat que l'última acció que figura pertany al 2007, *Trump Organization* ha seguit invertint en la compra de propietats fins a l'actualitat. De fet, la majoria dels ingressos de la companyia venen dels camps de golf i dels edificis comprats fa anys. Així doncs, no és sorprenent que no hi hagi varietat en camps d'inversió, donat que ell mateix ha declarat diverses vegades que s'ha d'invertir en allò que triomfa o, en el seu cas, allò que ho ha fet durant tants anys.

1.3 DE REALITY STAR A POLÍTIC

Donald Trump és, sens dubte, una de les persones més influents del panorama polític, malgrat que la seva experiència en aquest camp no és la raó per la qual ell ho ha esdevingut.

L'actual president dels Estats Units mai no es va implicar en la política o, si més no, no de manera directa. Durant els anys 80 va fer alguns comentaris que la premsa va qualificar com a "publicitaris". És a dir, segons la premsa, ell donava suport a certs partits amb l'objectiu de beneficiar-ne els seus negocis. La conclusió dels mitjans no va ser pas fora de lloc donat que, tal com Jeb Bush va dir el 19 d'agost de 2015 a l'ajuntament de Merrimack, New Hampshire després d'haver perdut contra el mogul a les enquestes posteriors al debat presidencial, "El Sr. Trump no compta amb un registre aprovat com a conservador. La dècada passada va ser demòcrata durant més temps que no pas republicà."

L'acusació de Bush, però, no va fer més que donar veu a la incertesa de molta gent. El mogul, en una entrevista a la cadena CNN amb Wolf Blitzer l'any 2004, va dir: "En molts casos, probablement m'identifico més amb el Partit Demòcrata. Sembla que l'economia funciona millor quan governen els demòcrates que quan ho fan els republicans. Ara, no hauria de ser així..."

Taula 1: Canvi en afiliació a partits de Donald Trump

Mes i any de registre	Partit d'afiliació
Juliol 1987	Republicà
Octubre 1999	Independent
Agost 2001	Demòcrata
Setembre 2009	Republicà
Desembre 2011	Cap afiliació
Abril 2012	Republicà

Font: Elaboració pròpia

Cert és que els interessos polítics de Donald Trump mai van ser del tot clars: a les eleccions del 2000 va expressar el seu desig d'esdevenir candidat a la presidència com a tercer partit⁶, la qual cosa té força sentit ja que, com figura a la Taula 1, ell estava registrat com a independent l'any 1999, partit considerat el punt entremig de republicans i demòcrates.

Tant l'any 2004 com el 2008 va anunciar la possibilitat de representar el Partit Republicà com a president i al 2006 va considerar presentar-se com a governador de la ciutat de Nova York, la seva ciutat natal. Tenint en compte que l'estat de Nova York aposta generalment pel partit demòcrata, les paraules anteriorment citades de Trump: "ara, no hauria de ser així..." referint-se a un millor govern econòmic sota el poder dels demòcrates, explicarien la raó per la qual va decidir representar l'oposició. En aquella època, però, ell seguia registrat com a demòcrata.

Entre els anys 2010 i 2012 es va involucrar més en el món de la política anunciant públicament el seu desig d'esdevenir candidat a la presidència però realment va ser la seva associació a la campanya "Birther Issues" contra Obama, el fet que va fer incrementar la seva fama. En aquesta, s'argumentava que el president d'aquell moment no havia nascut als Estats Units, requeriment obligatori per arribar al càrrec. Acusacions com aquesta van fer que gran part de la població americana se li posés en contra, titllant-lo de racista.

Entre les seves aparicions públiques, figura el seu suport al Primer Ministre Israelí Benjamin Netanyahu durant les eleccions d'Israel així com ser l'encarregat del discurs a la *Conservative Political Action Conference o CPAC* (Conferència d'Acció Política Conservativa), ambdues l'any 2013.

És veritat que Donald Trump ha creat diverses polèmiques, com la d'*Access Hollywood*⁷, quan va comentar amb Billy Bush que ell no s'esperava "i quan ets una estrella t'ho deixen fer (les dones). Pots fer-ho tot. Agafar-les per la vagina⁸. Pots fer el que vulguis". I malgrat que al llarg dels anys ha fet comentaris que han creat gran repercussió, les seves polèmiques més sonades van arribar al públic a

⁶ En política, un tercer partit és aquell que no s'identifica amb els dos que predominen actualment. En el cas dels Estats Units, un partit que no sigui ni republicà ni demòcrata.

⁷ Ara anomenat *Access*. Programa emès a la cadena CBS on s'entrevisten celebritats del moment.

⁸ Trump va fer servir originalment el sinònim barroer de vagina.

través de Twitter i, de fet, el seu compte ha estat desactivat diverses vegades per l'ús inadequat de la xarxa social. El govern, però, va respondre a una de les sancions amb aquesta piulada:

“Avui el compte de @realDonaldTrump ha estat desactivat degut a un error humà d'un empleat de Twitter. El compte no ha funcionat durant 11 minuts fins que ha estat restaurat. Continuem investigant i avançant per impedir que torni a passar”. -3 de novembre de 2017.

Font: Trump Twitter Archive

A més l'actual president ha estat sovint acusat de ser masclista i misogin per declaracions com aquestes:

“26.000 agressions sexuals no denunciades a les 238 convencions de l'exèrcit. Què esperaven aquests genis quan van decidir ajuntar homes i dones?- 8 de maig de 2013”

Font: Trump Twitter Archive

“Si Hillary Clinton no pot satisfer el seu marit com es pensa que podrà satisfer Amèrica?”-16 d'abril de 2015

Font: Trump Twitter Archive

En múltiples ocasions se l'ha anomenat racista degut als seus comentaris dirigits als immigrants i, en especial, als musulmans:

“Refugiats de Síria ara estan entrant desmesuradament al nostre genial país. Qui sap qui són- alguns podrien pertànyer a l'ISIS. Tenim un president dement?”-17 de novembre de 2015.

Font: Trump Twitter Archive

Amb tot això, queda clar que Donald Trump no ha tingut una carrera consistent pel que fa a la política i que aquesta ha estat carregada de polèmiques, les quals el van portar a la fama, tot i que aquesta es va iniciar anys abans, concretament, el 2004.

Imatge 5. Cartell promocional de *The Apprentice*



Font: Biografías y Vidas

L'any 2004, *“The Apprentice”*⁹ va arribar a les pantalles de tots els americans a través de la cadena CBS. Aquest concurs dirigit per Mark Burnett, reunia un grup de 15 a 18 persones de negocis que competien per un contracte de 250.000 dòlars en una de les empreses de Donald Trump. Ell hi va participar des del 2004

⁹ *The Apprentice* es va popularitzar fins al punt de ser versionat en molts altres països. A Espanya, Lluís Bassat va ocupar el lloc de Donald Trump com a presentador l'any 2009. Malgrat l'èxit del programa als EEUU, La Sexta només va en emetre una temporada.

fins el 2017 i durant aquells anys va popularitzar frases com “You’re fired!”, és a dir, “estàs acomiadat”, entre d’altres. Accions com aquesta han establert una connexió directa entre l’audiència i el president, fent que el fet d’utilitzar aquesta expressió en qüestions com l’agenollament dels jugadors de la NFL¹⁰ provoqués riures, en comptes de rebuig i/o ofensa.

És evident que aquestes polèmiques van portar Donald Trump al món de la fama, però van ser el motiu pel qual va esdevenir president?

¹⁰ L’agenollament dels jugadors de la NFL, *National Football League* o Lliga Nacional de Futbol (Amèrica) va ser una polèmica que va trasbalsar els Estats Units l’any 2016. En aquesta, els jugadors afroamericans exercien el seu dret a la llibertat d’expressió agenollant-se durant l’himne nacional en comptes d’escoltar-lo dempeus, expressant el seu rebuig contra un país que els havia acollit, però continuava sent racista. Donald Trump va establir que a qui s’agenollés se l’hi hauria de cridar “estàs acomiadat!”

2. EL GOVERN DELS ESTATS UNITS

Els Estats Units encapçalen la llista de països més poderosos a nivell mundial degut a la seva influència econòmica i militar. El seu lideratge en organitzacions com l'OTAN les Nacions Unides l'han situat per davant de països com Rússia, Xina, Alemanya, França i el Regne Unit, considerades potències mundials, segons Business Insider.

Aquestes dades són realment sorprenents tenint en compte que aquest país del nord d'Amèrica és el que té menys anys d'història i d'autogovern. És per això que per tal d'entendre qüestions com aquesta o com Donald Trump ha arribat a presidir els Estats Units, cal comprendre'n primer els orígens, els quals es remunten a l'any 15.000 AC.

2.1 ELS ORÍGENS DELS ESTATS UNITS

No se sap amb certesa com van arribar els anomenats "paleoamericans" al continent en què avui dia habiten els seus descendents. La més coneguda, però, és *La Teoria de Clovis*, la qual proposa que els primers americans van emigrar des d'Euràsia passant per Beringia, un pont de terra natural que connectava Sibèria amb l'actual Alaska. D'altres teories afirmen la possibilitat d'una migració a través del mar que ara coneixem, fet que situaria l'arribada dels paleoamericans diversos anys després, donat que l'Edat de Gel s'hauria d'haver extingit perquè això fos viable.

Imatge 6. Teoria de Clovis



Font: Pinterest

Durant molts segles, els habitants d'aquest continent es van organitzar en tribus desenvolupant així, els seus propis sistemes de govern i de comunicació, dels quals actualment no en queden restes actives. Aquestes cultures van ser fruit de la barreja dels diferents costums provinents de diversos punts de l'Euràsia que tots compartien com a lloc de procedència.

No va ser fins al s. XV que les múltiples cultures es van veure amenaçades per la colonització a càrrec de diversos països europeus. Els colonitzadors van fer arribar noves espècies de fauna i flora al continent que tot just començaven a explorar, i pot ser va ser la seva inexperiència el que els va fer no adonar-se que eren també portadors de malalties a les quals els nadius americans no serien immunes, malalties que, en conseqüència, provocarien moltes morts.

Alguns dels diversos països europeus que van dur a terme el que definim com a colonització van ser Espanya, els Països Baixos, França i Gran Bretanya. Portugal va focalitzar més les seves conquestes al sud del continent americà.

Espanya va encapçalar les conquestes amb la “descoberta d’Amèrica” per part de Cristòfor Colom l’any 1492, qui va iniciar-se amb Puerto Rico i s’acabà desplaçant cap al sud, acció que posteriorment causaria tensions entre Portugal i Espanya. Puerto Rico no va ser l’únic territori descobert per espanyols, ja que des del 1513 diversos exploradors van seguir les passes de Colom explorant Florida, les Grans Planures, el Gran Canyó, les Muntanyes Apalatxes i el Riu Mississipí entre d’altres. L’any 1540 va ser un any exitós per Espanya, ja que Hernando de Soto va iniciar una exploració extensiva del sud-est del continent americà al mateix temps que Francisco Vázquez de Coronado viatjava des d’Arizona fins a Kansas passant per ciutats que més tard adoptarien noms espanyols. Tucson, a Arizona o San Antonio, a Texas en són alguns exemples.

Imatge 7. Colònies de l’Amèrica del 1750



Font: European Colonization, Weebly.com

Les espanyoles no van ser les úniques colònies establertes a Amèrica ja que tant França com Anglaterra no van trigar a arribar-hi. És cert que els Països Baixos posseïen el que actualment coneixem com a Nova York, però l’any 1664 Gran Bretanya els va comprar aquell territori, així com gairebé 140 anys després, els quals van estar plens

de conflictes com La Guerra dels Set Anys¹¹, compraria Louisiana als francesos. Aquest territori no només comprenia l’actual estat de Louisiana, sinó tot el que ara coneixem com a *midwest*¹² i si és cert que França va adoptar els territoris de l’actual Canadà francès, aquesta va ser una adquisició molt important per Anglaterra.

Gran Bretanya va passar a controlar, de fet, les anomenades tretze colònies. Els habitants d’aquestes, però, van oposar-se a les conquestes en diverses ocasions fins

¹¹ La Guerra dels Set anys fou un conflicte bèl·lic que enfrontà la Gran Bretanya i Prússia a França, Àustria i els seus aliats, des del 1756 fins al 1763. Fou provocada per la rivalitat colonial entre Gran Bretanya i França i per l’intent per part d’Àustria de recuperar Silèsia, ocupada per Prússia. (Enciclopèdia Catalana)

¹² El *Midwest* o oest mitjà correspon al territori centre-oest dels Estats Units.

que van acabar rendint-se davant la potència europea. Aquest fet va suposar la imposició d'una única religió, la catòlica, malgrat les infinites diferents cultures que hi havia establertes des de fa molts més anys. A més, els anglesos van establir la seva pròpia forma de govern: un enviat de Londres tindria el poder executiu, mentre que un grup de persones locals votarien lleis formant així la branca legislativa. Allò que va caracteritzar més la conquesta britànica va ser, sens dubte, l'esclavitud: gran part dels nadius americans van esdevenir súbdits dels colonitzadors i la majoria dels immigrants van passar a ser-ho també.

Imatge 8. Boston Tea Party



Font: Painting and Frame

Boston Tea Party l'any 1773, en la qual molts nadius americans van destruir vaixells plens de mercaderies provinents de l'Índia per expressar el seu rebuig cap als nous impostos. Aquesta acció va comportar dures conseqüències, ja que el Parlament va redactar els Actes Intolerables, un conjunt de lleis que tenien l'objectiu de castigar la colònia de Massachussetts degut a les protestes que havien causat grans pèrdues econòmiques al govern britànic.

Va ser aleshores quan dotze de les tretze colònies (Geòrgia no hi va assistir) es van reunir al Primer Congrés Continental, que va tenir lloc a Filadèlfia l'any 1774. Els representants de les colònies van acordar oposar-se als Actes Intolerables, proposta anterior feta per Massachussetts en una carta als seus habitants en la qual establia que a més de desobeir els Actes Intolerables, no s'haurien de pagar més impostos, i la gent s'hauria de preparar per la guerra. Per tal de notificar la seva decisió a la corona

¹³ La Proclamació Reial o *Royal Proclamation* consistia en impedir l'expansió de les colònies imposant unes taxes el pagament de les quals era obligatori. L'aprovació d'aquesta proclamació mitjançant l'*Stamp Act* de 1765, la qual determinava que tot allò que dugués un segell del Parlament requeriria el pagament d'un import, tant si eren cartes, aliments, productes de la llar, o els mateixos impostos, va provocar frustració entre la població ja que les colònies no estaven representades al parlament i en conseqüència, aquest no hauria de poder determinar-ne les lleis.

britànica, van redactar la Llista de Drets i Queixes (*List of Rights and Grievances*), la qual obtindria cas omís per part del destinatari.

Donat que el seu primer intent d'establir justícia no va tenir els efectes esperats, 12 de les 13 colònies es van tornar a reunir a Filadèlfia un any després. Tot i que el motiu de la trobada era l'acord de la preparació per la guerra, en aquell moment es va començar a plantejar la idea d'una Declaració d'Independència, que no es va redactar fins el 2 de juliol de 1776 i no es va aprovar fins el 4 de juliol d'aquell mateix any. La Declaració d'Independència no s'ha de confondre, però, amb la Guerra d'Independència¹⁴ ja que la segona s'inicià 15 mesos abans que el document es publicés, concretament el 19 d'abril de 1775 a Lexington i Concord. El conflicte va acabar després de grans derrotes com Treston, Saratoga o, la definitiva, Yorktown l'any 1781, però no va ser fins l'any 1803 amb el tractat de París que la Gran Bretanya va acceptar la Independència dels Estats Units, donant així per finalitzada la guerra.

Així doncs, el 4 de juliol de 1776 els pares fundadors¹⁵ van iniciar una nova era pels ciutadans nord-americans que havien estat colonitzats i maltractats durant tants anys, els quals havien sentit parlar del concepte llibertat una nova era on de mica en mica crearien el nou país que ara coneixem com els Estats Units d'Amèrica.

2.2 UNA NOVA CONSTITUCIÓ

És cert que els estatunidencs viuen seguint les lleis establertes per La Constitució, però si més no, aquesta no és la mateixa que fou aprovada després del Segon Congrés Continental, concretament el 15 de novembre de 1777. El document redactat aleshores rebia el nom dels "Articles de la Confederació".

¹⁴ Cal esmentar que un 20% de la població nord-americana es va mantenir lleial als anglesos. La majoria d'aquest 20% eren esclaus, als quals Gran Bretanya els va prometre la llibertat si lluitaven a favor del seu bàndol. De fet, en acabar la guerra "els lleials" van poder ser traslladats a Nova Escòcia. Per als que van decidir lluitar des del bàndol americà, aquesta fidelitat els hauria resultat beneficiosa donat que Anglaterra va abolir l'esclavitud l'any 1843 mentre que els Estats Units no ho van fer fins el fi de la Guerra Civil Americana l'any 1865.

¹⁵ Els pares fundadors van ser els delegats de les 13 colònies que van redactar la Declaració d'Independència i més tard la Constitució que segueix regint actualment. Alguns d'ells van ser James Madison, George Washington, Benjamin Franklin, John Adams o Alexander Hamilton.

Taula 2. Bases dels Articles de la Confederació

Articles de la Confederació			
Elements	Poders	Èxits	Problemes
1 cambra	Declarar guerra	Victòria de La Guerra de la Independència	Deute massiu degut a no poder recol·lectar impostos i no poder negociar amb Gran Bretanya i aliats.
1 vot per estat	Controlar afers exteriors		
Ø president	Fer tractes	Creació de 5 estats des del riu Ohio fins al riu Mississipí apropiant-se de la terra dels "indis".	
Ø poder judicial	Amonedar ≠ Recol·lectar impostos		
Majoria = 2/3			

Font: Elaboració pròpia

Els Articles de la Confederació van tenir validesa durant aproximadament 10 anys. La Rebel·lió de Shay¹⁶ l'any 1786, va ser un dels múltiples conflictes van fer considerar l'efectivitat del document, ja que massa llibertat a les classes baixes podria desencadenar la tirania que els pares fundadors tant temien i havien intentat evitar així com la propietat privada que els era d'interès personal. Aquest fet i les fatals condicions per les quals passava el país a causa de la crisi, van portar els representants de les colònies a convocar una reunió.

El Primer Congrés Constituent es va celebrar a Annàpolis, Maryland, l'any 1786. Hi van assistir delegats de 6 de les 13 colònies i degut a que els Articles de la Confederació establien que cap decisió podia ser presa sense la presència d'almenys 9 de les 13 colònies, l'anomenada majoria dels 2/3, van convocar una altra reunió un any després.

El Segon Congrés Constituent va tenir lloc a Pennsilvània l'any 1787 amb l'objectiu de revisar els Articles de la Confederació. En compte de revisar, però, van acabar redactant una Constitució totalment nova que establia dos principis imprescindibles amb la fi d'evitar la tirania del poble i/o del govern:

- Separació de poders: Branques legislativa, executiva i judicial.
- Federalisme: El poder està dividit entre els governs nacional i estatal.

¹⁶ La rebel·lió de Shay va consistir en el tancament voluntari de moltes granges a Massachussets per part dels mateixos propietaris per tal d'evitar els imminents desnonaments.

El segon principi va crear confusió entre la població dividint-la en dos bàndols: federalistes i anti-federalistes.

Els federalistes establien que un govern central era necessari per unificar les lleugerament diferents formes de govern de cada estat creant així una cohesió a nivell nacional. Per contra, els anti-federalistes, qui normalment eren gent de classe baixa com grangers que no veien els beneficis en el comerç exterior entre d'altres, desconfiaven d'un govern central que pogués acabar monopolitzant el poder i abolint els drets com ho havia fer prèviament Gran Bretanya.

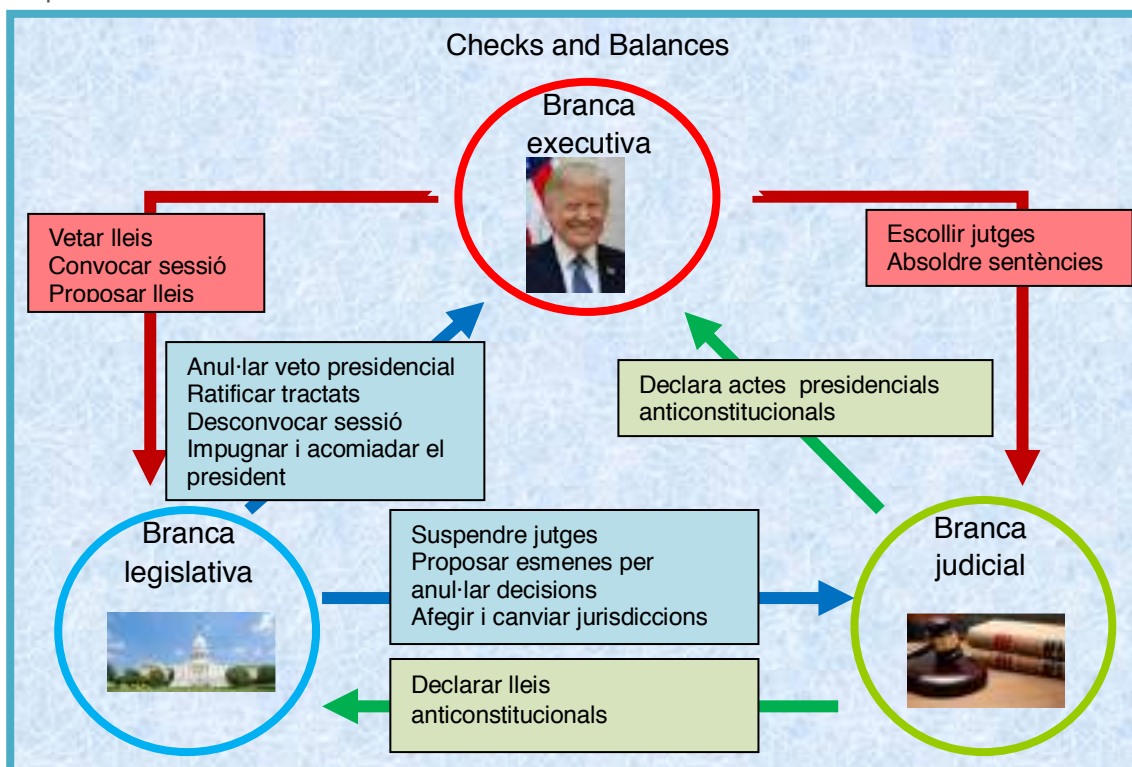
Per tal de convèncer la població, Alexander Hamilton, James Madison i John Jay van escriure els 85 Assaigs Federalistes, en els quals argumentaven persuasivament que un fort govern nacional no hauria d'amenaçar les llibertats cap individu o col·lectiu, els quals van complir el seu propòsit.

2.3 BRANQUES DE PODER

Tant el poble nord-americà com els que n'havien esdevingut els seus líders temien la tirania del govern i/o dels ciutadans i és per aquest motiu que van basar La Constitució en el federalisme i la separació de poders. Aquests conceptes aïllats, però, podrien portar a una situació similar a la que els estatunidencs van viure amb la monarquia anglesa, on per més que existís una branca legislativa, el rei George III, o poder executiu, podia decidir per sobre de qualsevol llei dictada. És per aquest motiu que els Pares Fundadors van dividir el poder en tres branques (legislativa, executiva i judicial) i van redactar els anomenats *Checks and Balances* (Sistema de controls i equilibris).

James Madison, un dels Pares Fundadors i president dels Estats Units, argumentava a l'Assaig Federalista n. 51 que "la seguretat més gran contra la concentració gradual dels diversos poders en un sol departament, consistia a proveir aquells que administren cada departament amb els mitjans constitucionals i els motius personals necessaris per resistir les invasions dels altres". En altres paraules, cadascuna de les branques de poder tindria dret a revisar les accions de les altres per tal d'evitar que una de les branques abusés del seu poder.

Esquema 2. Checks and Balances



Font: Elaboració pròpia

La branca legislativa és, com consta a La Constitució, la més valorada de les tres branques de poder. Els Pares Fundadors li van donar molta importància situant-la en una posició imprescindible: la de creació de lleis. Aquesta acció sovint fa preguntar-se per què es va crear un organisme amb la funció de dissenyar lleis quan aquestes ja havien estat prèviament establertes i documentades l'any 1787. Bé, Thomas Jefferson argumentava que "el temps canvia i les condicions i la constitució de la societat requereixen les modificacions ocasionals corresponents" referint-se a que els canvis són importants per tal d'adaptar la llei a les necessitats de la societat.

A la secció I del Primer Article de la Constitució s'esmenta que el poder legislatiu està dividit entre dues cabres: la *House of Representatives* (casa dels representants) i el *Senate* (senat) que es poden anomenar en conjunt com a Congrés.

2.3.1.1 Història

La idea d'un sistema bicameral va sorgir durant el Segon Congrés Constituent celebrat a Pennsilvània, l'any 1787. Aleshores, la Constitució declarava que una sola cambra al Congrés, a la qual hi assistien representants de totes les colònies per decidir i votar les lleis, era suficient abastir totes les funcions de la branca legislativa. Algunes colònies, però, en eren del mateix parer i es va iniciar un debat entre els estats amb més i menys població. Així doncs, el nombre càmeres i de representants per colònia eren

les qüestions que enfrontaven els delegats: Era necessària una altra cambra? Hi havia d'haver una representació proporcional a la població o tots els estats havien de tenir la mateixa quantitat de delegats? Tots dos casos resultaven injustos per un dels bàndols així que es van proposar dos plans:

- James Madison va proposar el Pla de Virgínia, que comptava amb un sistema bicameral on ambdós cambres seguirien la norma de la proporcionalitat: com més població, més representació, fent possible d'aquesta manera, l'equitativa representació dels ciutadans.
- Per contra, William Paterson va proposar el Pla de Nova Jersey, que es basava en un sistema unicameral en el qual hi hauria el mateix nombre de representants per a cada colònia, impedit així, l'abús de poder dels estats més grans.

Cap dels dos plans podria funcionar sense resultar poc beneficiós per un dels bàndols així que Roger Sherman va proposar el Pla de Connecticut, més endavant anomenat el Gran Compromís. Sherman combinava les dues propostes anteriors: el poder legislatiu es dividiria en dues cambres anomenades *House of Representatives* (Cambra dels Representants) i *Senate* (Senat). A la primera, el nombre de representants seria proporcional a la població de l'estat del qual venien, afavorint el Pla de Virgínia. A la segona, l'assistència requerida seria de dos senadors per estat sense distincions per nombre d'habitants, contemplant els interessos dels estats petits com Nova Jersey.

Taula 3. La branca legislativa

	Branca legislativa	
	House of Representatives	Senate
Estructura	<ul style="list-style-type: none"> • 435 membres (<i>Congressmen</i>) • Representants proporcionals als habitants de l'estat • Presidit per l'<i>Speaker</i> (votat pels representants) 	<ul style="list-style-type: none"> • 100 membres (senadors) • 2 senadors per estat • Presidit pel vicepresident del govern executiu
Qualificacions	<ul style="list-style-type: none"> • 25 anys d'edat • 7 anys com a ciutadà nord-americà • Resident de l'estat que representa • (Re)escollits cada 2 anys pels ciutadans de l'estat. 	<ul style="list-style-type: none"> • 30 anys d'edat • 9 anys com a ciutadà nord-americà • Resident de l'estat que representa • (Re)escollits cada 6 anys pels ciutadans de l'estat

Poders	<ul style="list-style-type: none">● Impugnar el president● Decidir resultats d'eleccions presidencials si es produeix un empat● Valorar la majoria de propostes de llei	<ul style="list-style-type: none">● Presidir el judici d'impugnació i acomiadar el president si s'escau● Ratificar tractats amb 2/3 de majoria● Confirmar la contractació d'oficials com jutges o executius
---------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Font: Elaboració pròpia

El Gran Compromís va causar un altre debat, aquest cop entre els estats del Nord i els estats del Sud, pel que fa a quins ciutadans haurien de ser representats. El conflicte naixia en la propietat d'esclaus: gran part dels habitants dels estats del Sud eren esclaus i aquests estats volien tenir-los en compte per tenir més representació a la *House of Representatives* i, en conseqüència, més poder de decisió. Per contra, els estats del Nord argumentaven que no tenia cap sentit comptar esclaus si aquests no estaven considerats persones però s'ha de tenir en compte que als estats del Nord no hi habitaven esclaus, la qual cosa condicionava el seu argument.

Finalment James Wilson i Roger Sherman van proposar el Compromís dels 3/5, el qual es pot resumir en aquesta fórmula:

$\text{Nombre de persones blanques} + \frac{3}{5} \text{ d'altres persones} = \text{Població d'un estat}$

Així doncs, la Constitució va establir que només el 3/5 dels esclaus en un estat serien contemplats per al recompte de població. Aquesta clàusula va ser anul·lada l'any 1865, en acabar la Guerra Civil Americana, amb la Tretzena Esmena.¹⁷

2.3.1.2 Poders

El Congrés és, segons la Constitució, la branca de poder més important, però no la que té més llibertat. Aquesta compta, de fet, amb 10 seccions que delimiten tant les seves funcions com els seus poders. Les primeres tres seccions del Primer Article defineixen les dues cases però no parlen de qüestions com les eleccions, els procediments legislatius, la compensació o els poders del Congrés com una sola unitat. Aquests conceptes es tracten en les seccions restants, explicades a continuació:

¹⁷ La Tretzena Esmena estableix que "Ni l'esclavitud ni la servitud involuntària, excepte si es tracta d'un càstig per delictes del qual s'hagi condemnat degudament, ha d'existir als Estats Units, o qualsevol altre lloc sota la seva jurisdicció.

La secció IV fa referència a les eleccions, que seran datades pel Congrés donat que tots els membres hi participaran. A més, declara que s'haurà de celebrar una reunió al menys un cop l'any.

La secció V estableix els procediments legislatius, que es poden entendre com les limitacions administratives dins de cada cambra, que són: No poder excloure members, establir normes pròpies, comptar amb un quorum mínim per convocar session i no poder ajornar una sessió més de tres dies sense el permís de l'altra cambra.

La secció VI fa referència a les compensacions per ser membre del Congrés establint, per exemple, que el salari és determinat per cada cambra. Parla també de privilegis com no poder ser arrestat durant una sessió i de la impossibilitat de treballar en altres branques però sí en altres oficis.

La secció VII està dedicada únicament al veto. Aquest poder és realment important ja que limita l'abús de poder de la branca executiva. El veto només es pot atribuir, però, si 2/3 del Congrés hi està d'acord.

Les seccions VIII i IX fan referència respectivament als poders que la branca legislativa té i no té.

Taula 4. Poders del Congrés

Secció VIII: Poders del Congrés	Secció IX: Poders denegats al Congrés
<ul style="list-style-type: none">→ Taxació→ Demanar préstecs→ Regular el comerç, la immigració, la falsificació, el correu postal i els drets d'autor→ Declarar guerra→ Dret d'expropiació→ Clàusula elàstica*	<ul style="list-style-type: none">→ <i>Habeas Corpus</i>: No poder retenir presoners sense causa demostrada.→ <i>Bill of Attainder</i>: No poder crear una llei declarant la culpabilitat d'un grup de persones.→ <i>Lleis ex post facto</i>: No poder crear una llei per incriminar algú després que el crim hagi estat comès.

Font: Elaboració pròpia

*La clàusula elàstica estableix que el Congrés pot crear tantes lleis "necessàries i adequades" com calguin per tal de satisfer les seves obligacions, la qual cosa sempre ha causat polèmica ja que: qui decideix què és necessari i adequat?

La darrera secció, la número X, també limita accions. Si més no, aquest cop ho fa en els governs federals i no el nacional i malgrat que no existeix un Congrés dins cada estat, aquesta secció estableix allò que els "petits" governs no poden fer. Algunes d'aquestes limitacions són: la impossibilitat de fer tractes amb l'estranger així com

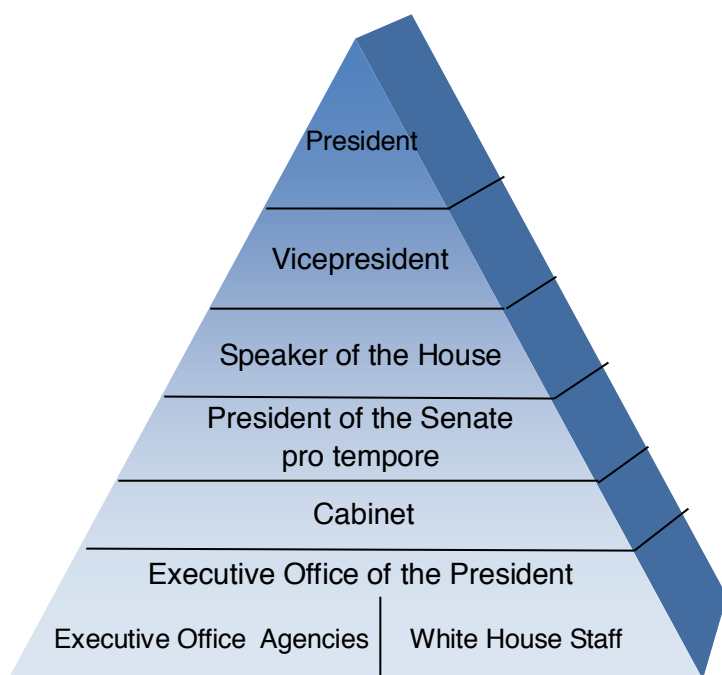
regular el comerç exterior. A més, els estats no poden amonedar ni comptar amb un exèrcit permanent. Finalment i, de la mateixa manera que el Congrés, no els estan permeses les *bills of attainder* o les lleis *ex post facto*.

2.3.2 Branca executiva

La branca executiva compta amb menys de la meitat de les seccions a la Constitució que la branca legislativa, fet que no és pas fortuït. Si ens remuntem a l'any 1776, trobarem La Declaració d'independència dels Estats Units com a fet històric destacat. I és que els Estats Units van deixar enrere, precisament, la submissió a un govern monàrquic el poder principal del qual requeia en un rei. Els Pares Fundadors van voler evitar de totes les maneres possibles la repetició d'aquesta situació i és per això que van limitar els poders de la branca executiva.

És cert que a la Constitució només consten físicament el president i el vicepresident com a encarregats de la branca executiva, però actualment són moltes les persones que duen a terme les múltiples funcions que aquesta requereix.

Esquema 3. Piràmide de poder del govern executiu



Font: Elaboració pròpia

El **President** dels Estats Units és actualment Donald Trump. Ell és tant el cap d'estat com el de govern i, a més, el comandant al capdavant de les forces armades.

Segons la secció I del Primer Article de la Constitució, les qualificacions per esdevenir president són:

- Tenir 35 anys
- Ser un ciutadà nascut als EUA
- Haver residit als EUA durant 14 anys.

A més, també consta que els ciutadans són els encarregats d'escollir el president mitjançant l'*Electoral College* (veure 3.1.7) el primer dimarts de novembre cada quatre anys. El president pot servir com a tal, com s'especifica a la Vint-i-dosena Esmena, un

màxim de 2 termes de 4 anys cadascun i per aquesta feina rebrà 400.000 dòlars anuals amb la impossibilitat d'augmentar aquesta quantitat o rebre cap altre salari. La secció finalitza amb el següent jurament¹⁸, obligatori per tal d'accedir a la presidència:

"Juro (o afirmo) solemnement que executaré fidelment l'Oficina de President dels Estats Units, i amb tota la meva habilitat, preservaré, protegiré i defensaré la Constitució dels Estats Units."

Tot i que no figura a la Constitució, el President i la seva família, anomenada Primera Família, resideixen a la Casa Blanca, a Washington DC, on també es troba la seva oficina. Pel que fa a desplaçament, té el dret a utilitzar l'avió, helicòpter, vaixell i limusina presidencials.

El **Vicepresident**, que és Mike Pence des de 2017, té com a funció principal assumir la presidència si el President no pot dur a terme els deures assignats, ja sigui per la mort, resignació, incapacitat temporal o per la decisió del mateix vicepresident la majoria del gabinet.

Fins que no es va ratificar la Dotzena Esmena l'any 1804, qui esdevenia vicepresident era el segon candidat que aconseguia més vots. Aquesta pràctica, però, podia provocar que aquest pertanyés al partit oposat i, per tant, governar resultaria pràcticament impossible. Així doncs, són els ciutadans qui escullen el vicepresident mitjançant l'*Electoral College*.

Presidir el Senat i prendre-hi decisions en cas d'empat és una altra de les funcions dutes a terme en aquest càrrec. Les altres funcions, depenen del mateix vicepresident, qui pot decidir ser cap d'un departament o ser el conseller en cap del President.

La residència del Vicepresident es troba a l'Observatori Naval, a la part nord-oest de Washington DC i la seva oficina, a l'Ala Oest de la Casa Blanca.

L'**Speaker of the House** (Portaveu de la Casa¹⁹), actualment Paul Ryan, és la persona que actuaria com a President si el Vicepresident no pogués i realment aquesta és l'única funció a la branca executiva. Pel que fa a la branca legislativa, controla la

¹⁸ Text original: *"I do solemnly swear (or affirm) that I will faithfully execute the Office of President of the United States, and will to the best of my Ability, preserve, protect and defend the Constitution of the United States."*

¹⁹ Referint-se a la *House of Representatives*, no confondre amb la Casa Blanca

Cambra estructurant les ponències, moderant els debats i transmetent les decisions d'aquesta al públic o a d'altres organismes.

És escollit mitjançant la votació de tots els Representants i hi cap la possibilitat que no pertanyi al mateix partit polític que el President i Vicepresident, però donat que el partit dominant al Congrés tendeix a ser el que governa, el Portaveu (*Speaker*) no acostuma a ser part de l'oposició.

El **President *pro tempore* del Senat**, que ha estat Orrin Hatch des del 2015, és el tercer i darrer successor a la presidència i aquesta és, igual que la de l'*Speaker*, la seva única funció a la branca executiva. Pel que fa al Senat, el presidiria si el Vicepresident no pogués. A més s'encarrega de processar algunes lleis o propostes abans que siguin debatudes. Unes d'aquestes són, per exemple, les declaracions de guerra.

La seva elecció recau en els membres del Senat i està normalment condicionada per l'experiència del Senador. Això explica que durant el govern Demòcrata d'Obama, un republicà com Hatch n'estigués al capdavant.

El **Cabinet** (gabinet), és un conjunt de 15 membres o secretaris considerats les persones de confiança del President. Cadascun d'aquests està al capdavant d'un dels 15 departaments (Agricultura, Comerç, Defensa, Educació, Energia, Salut i Serveis Humans, Seguretat Domèstica, Habitatge i Desenvolupament Urbà, Interior, Treball, Estat, Transport, Tresoreria, and Afers de Veterans de Guerra) que coordinats pel Representant Legal General es reparteixen les funcions i interessos del govern executiu.

Són escollits pel President i han de ser aprovats pel Senat i han d'estar altament qualificats per complir amb el seu càrrec.

L'**Executive Office of the President o EOP** (Oficina Executiva del President), va ser creada pel president Franklin D. Roosevelt l'any 1939 per tal d'abastir totes les accions pròpies del govern executiu especialment en un moment culminant com la Segona Guerra Mundial.

L'Oficina té actualment uns 1.800 membres i està composta per les *Executive Office Agencies* (Agències de l'Oficina Executiva), com la CIA o el Consell de Seguretat Nacional entre d'altres, i l'anomenat *White House Staff* (personal de la Casa Blanca),

que compta amb una gran varietat de professions que van des dels xefs fins al Secretari de Premsa.

Aquests organismes són els encarregats de fer funcionar el govern executiu, i ho han fet durant molts anys.

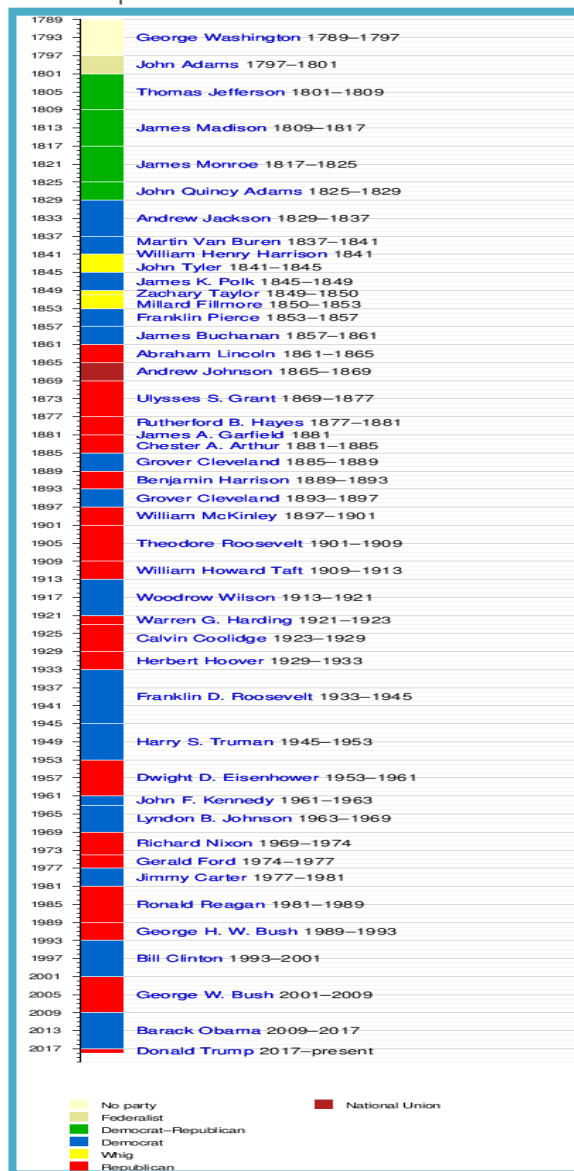
2.3.2.1 Història

Des de l'any 1776, els Estats Units han tingut un total de 45 presidents, però només 44 persones han presidit els Estats Units. L'explicació d'aquest fet és que Grover Cleveland va servir durant dos termes no consecutius i és considerat el 22è i 24è president dels Estats Units.

Pel que fa al lideratge dels partits, aquesta n'és la distribució:

- 2 no estaven afiliats
- Federalista²⁰ (1)
- Demòcrata-Republicà²¹ (2)
- Demòcrata (15)
- Whig²² (4)
- Republicà (19)

Línia temporal 2. Presidents dels Estats Units



Font: Wikimedia Commons

²⁰ Fou el primer partit polític. Creat per Alexander Hamilton l'any 1789, el partit federalista o pro-administració donava suport al comerç amb el Govern Britànic.

²¹ Partit polític creat per Thomas Jefferson i James Madison l'any 1801 en oposició als ideals del Partit Federalista. Donava suport al comerç amb el Govern Francès.

²² Partit Polític fundat l'any 1834 per Henry Clay en oposició als *Jacksonians*, compartia molts ideals amb el Partit Federalista.

- National Union²³ (2)

Pel que fa als Vicepresidents, n'hi ha hagut 48, amb Mike Pence a la darrera posició. Durant aquest temps 9 vicepresidents han arribat a la presidència i 4 d'aquests han estat escollits perquè el president era incapaç de governar.

Mirant la línia temporal podem veure que el Partit Polític actual i l'anterior són oposats. Aquest fet es pot produir per diversos factors, alguns dels quals són la desconfiança en el partit que ha governat o simplement una millor campanya per part de l'oposició.

2.3.2.2 Poders

La Constitució dedica les seccions II i III del Segon Article a la limitació dels poders de la branca executiva donat que, com s'ha esmentat prèviament, els Pares Fundadors no van voler donar massa poder al President perquè aquest no tingués possibilitats d'abusar-ne.

Així doncs, a la secció II de l'Article II figuren els poders formals²⁴ següents poders formals:

- És el comandant (o líder) al capdavant de les **forces armades** i, per tant, en té control absolut, la qual cosa no vol dir que participaria en un conflicte bèl·lic en cas que aquest es produís, sinó que n'és l'encarregat des d'un punt més aviat administratiu i no pas pràctic.
- És el líder **judicial**, títol que realment es redueix a quatre accions: perdonar una condemna, posposar un judici i/o una sentència, commutar la decisió d'un jutjat i donar amnistia. Aquest poder forma part dels *checks and balances* i està limitat per una aprovació del Congrés així com el requeriment d'arguments sòlids per dur-ho a terme.
- És el líder de la **diplomàcia** i en conseqüència s'encarrega de fer tractats amb les altres nacions, els quals seran revisats pel Congrés posteriorment.

²³ Partit Polític fundat l'any 1864 per Abrahm Lincoln que equivalia a l'actual partit republicà durant la Guerra Civil Americana.

²⁴ Els poders formals són els que apareixen a la Constitució, mentre que els informals o implícits es donen per fets a partir dels formals (veure pàgina 29)

- És el líder **administratiu**, que li permet contractar jutges i ambaixadors així com personal de l'oficina presidencial, és a dir, membres de l'EOP. Tots aquests seran revisats pel Congrés en certa mesura.

Com es pot observar, els poders que la Constitució atribueix al poder executiu mai esdevindran la darrera decisió en un assumpte donat que les altres branques de poder podran revisar-les i donar-hi o no la seva aprovació.

Pel que fa a la secció III de l'Article II, podem trobar els anomenats deures presidencials, que són els següents:

- Ser el líder de **govern**, el qual és reduït a una acció: Presentar l'*State of the Union* un cop l'any. En aquest discurs, el president citarà el Congrés en una reunió en la qual es tractaran pressupostos que també són esmentats al discurs. A més el president pot explicar els projectes i les mesures que té en ment als ciutadans, però no en té l'obligació.
- Ser el líder **legislatiu**, deure que també es limita a un concepte: la comunicació amb el Congrés, això no vol dir, però, que el president pot imposar una llei o està per sobre de cap dels senadors o representants.
- Ser el líder **executiu** és probablement l'únic deure que no té limitacions donat que es tracta de fer complir les lleis i, com que aquestes han estat aprovades pel Congrés, no suposa cap perill.
- Ser el líder d'**estat** està centrat en els anomenats *State Dinners* (sopars estatals) als quals el president rep els líders d'altres nacions i, normalment, comparteixen un àpat en senyal d'acceptació.

Així doncs, a la Constitució només figuren quatre poders i quatre deures, però és el president tracta molts més assumptes i duu a terme força més accions. Això, però, no és anticonstitucional degut a quelcom similar a l'*elastic clause* o clàusula elàstica pertanyent a la branca legislativa, la qual permet prendre decisions "necessàries i adequades". En aquest cas, el poder executiu compta amb els poders informals o implícits, els quals s'entenen com una assumpció dels que ja estan escrits a la Constitució o com una prolongació "necessària i adequada" d'aquests.

Un dels poders implícits més coneguts surt arrel del posicionament del president com a líder de les forces armades. La Constitució, explícitament, només li atribueix el

comandament de l'exèrcit (terrestre) i la marina pel fet que quan es va redactar el document aquests eren els únics dos cossos que existien. El poder implícit, en aquest cas, seria que el president també és cap de les forces aèries tot i que la Constitució no ho esmenta literalment d'aquesta manera.

Un altre poder implícit és el que rep com a líder legislatiu. Tècnicament el president només ha de concretar una sola reunió a l'any pel Congrés, però acaba organitzant-hi gran part de l'agenda així com proposant algunes lleis. El Congrés té dret a rebutjar les propostes o reunir-se en d'altres dates però normalment els organismes treballen

Aquesta cooperació, però, sovint no és fàcil i crea enfrontaments. El més popular és l'anomenat *foreign policy*, la qual podríem desglossar en diversos problemes:

- Quan parlem d'entrar en conflicte amb d'altres nacions, trobem que el president no té dret a decidir si això pot passar o no, ja que la declaració de guerra és un poder únicament atribuït a la branca legislativa. Malgrat això, el president segueix sent el líder de les forces armades i, per tant, podria decidir enviar-les si ho cregués convenient. Això suposa una gran contradicció perquè la posada en vigor d'algun dels dos poders denegaria immediatament un dels poders. És per això que es va decidir que el president podria únicament enviar l'exèrcit a un conflicte si l'atac als Estats Units era sobtat, amenaçava la seguretat dels ciutadans i, el més important, si el Congrés no tenia temps de reunir-se i aquesta espera podria perjudicar la nació.
- Un altre enfrontament té lloc a l'hora de fer tractes amb altres nacions ja que sovint el president els creu necessaris i, tècnicament, com a líder de la diplomàcia té dret a fer-los. Això suposa un problema ja que aquests tractes han d'estar aprovats pel Congrés i, un cop més, en cas d'emergència aquest no té temps de reunir-se. És per això que el president pot signar els anomenats "tractats executius", que realment no són tractats ja que la branca legislativa no els ha aprovat però que tindran validesa fins que el president marxi de l'oficina i quedarà a les mans del seu successor si han de seguir en vigor, si s'han de portar al Congrés o si s'han d'abolir.
- Quelcom semblant passa amb el darrer cas que serà explicat en aquesta secció: les ordres executives. Aquest poder va lligat al fet que el president és el líder legislatiu, però és el Congrés el que fa les lleis. Les ordres executives són els equivalents a una llei i així com els tractats executius, només tenen validesa

durant la presidència de qui els signa, a no ser que el següent cap d'estat decideixi donar-los-en durant el seu mandat. El motius pels quals són executades varien, per exemple, Donald Trump va signar-ne una perquè el Congrés no tenia clara la resposta que s'havia de donar al problema i els era impossible fer-ne una llei. Això, concretament, es tracta de les polèmiques detencions a les fronteres degut a la política de "tolerància zero" establerta per Trump. Aquesta política va provocar que infants es quedessin tancats en gàbies a la frontera amb l'Amèrica Central mentre que els seus pares eren o bé deportats o bé aconseguien entrar als Estats Units. Després de mesos de protestes i crítiques a nivell nacional i internacional, Trump es va veure obligat a signar l'ordre executiva que impedia la separació de cap família a les fronteres a partir del 20 de juny de 2018, document que va signar mentre deia "això farà feliç a molta gent".

Malgrat que sovint es creu que el president dels Estats Units és la persona més poderosa del país i del món, degut a la seva influència especialment econòmica, realment no és així, ja que el seu poder està molt limitat per la Constitució que a més, estableix que el cap d'estat pot ser destituït per les altres branques a la secció IV del Segon Article.

2.3.3 Branca Judicial

La branca judicial és, de les tres, la que compta amb menys Articles a la Constitució donat que és considerada la menys important. Malgrat que amb el temps s'ha arribat a la conclusió que el poder judicial és imprescindible, la Constitució només reconeix el *Supreme Court* com a institució i deixa a les mans de la branca legislativa la creació d'organismes per sota d'aquest.

A la secció II de l'Article III de la Constitució, consta la jurisdicció del Tribunal Suprem o, en d'altres paraules, els casos que tracta directament, que són els següents:

- Incidències entre un estat i el govern dels Estats Units
- Incidències entre dos o més estats
- Casos que involucrin ministres estrangers o ambaixadors
- Incidències entre un ciutadà d'un estat i un altre d'un altre estat o país
- Casos que tenen lloc a alta mar

La resta de casos jutjats pel Tribunal Suprem, que des de 1869 compta amb un *Chief of justice* o president del Tribunal i vuit associats en comptes d'un president i cinc jutges associats, hi arriben com a resultat d'una apel·lació provinent de jutjats inferiors. Per entendre el sistema judicial dels Estats Units, però, cal destacar les diferències entre el sistema federal i l'estatal. La distinció es podria resumir en que el sistema federal tracta casos que tenen a veure amb l'estat o d'altres organitzacions mentre que quan parlem del sistema estatal, aquests casos involucren els ciutadans directament, Si més no, factors com l'elecció dels jutges o la varietat detallada de casos que tracten ambdós sistemes queden reflexats a la taula següent:

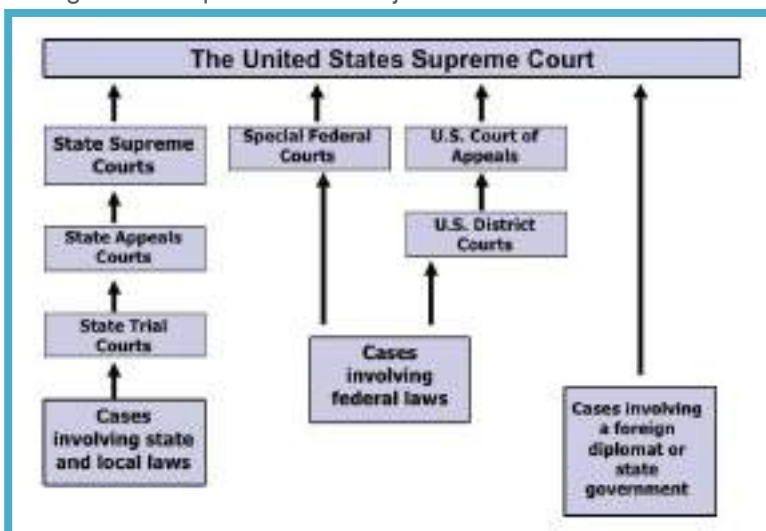
Taula 5. Bases dels sistemes judicials federal i estatal.

	Sistema Federal	Sistema Estatal
Elecció dels jutges	El President dels Estats Units els escull	Votació, contractació temporal i/o de per vida o combinació de les anteriors.
Casos tractats	<ul style="list-style-type: none"> • L'acusació és contra una llei federal • Tractats • El govern és part de la demanda • L'acusació està directament relacionada amb l'incompliment de la Constitució 	<ul style="list-style-type: none"> • Casos criminals • Casos personals com divorcis, malalties, adopcions...

Font: Elaboració pròpia

Prèviament s'ha esmentat que alguns casos arriben al *Supreme Court* degut a que han estat apel·lats, i és que el sistema judicial dels Estats Units es basa en una jerarquia ascendent on el punt culminant és precisament el Tribunal Suprem.

Imatge 9. Jerarquia del sistema judicial



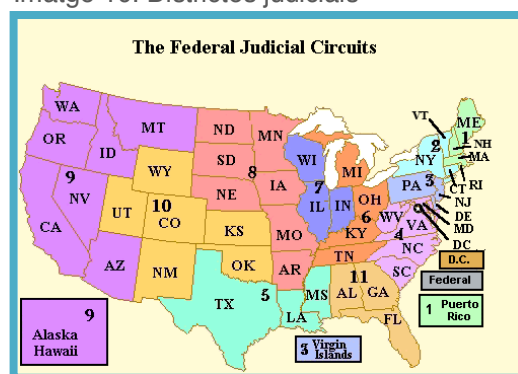
Font: Bryan Toth, SlideShare

Els casos comencen a la base del sistema i segons els assumptes que tracten, es jutgen pel sistema federal o estatal, a no ser que figurin sota la jurisdicció del Tribunal Suprem ja que aleshores hi arriben directament.

Al sistema estatal, el primer judici es produeix davant d'un sol jutge amb un jurat. Si un dels implicats no està d'acord amb el veredict, té dret a apel·lar el cas a l'*State Appeals Court* (Tribunal Suprem d'Apel·lacions), on hi haurà tres jutges i cap membre al jurat. Si el veredict encara no els satisfà, podran apel·lar el cas de nou a l'*State Supreme Court* (Tribunal Suprem de l'Estat), que consta d'un *chief of justice* (president) i set jutges associats. L'últim recurs serà el Tribunal Suprem o *Supreme Court*.

Al sistema federal, el primer judici se celebrarà davant d'un sol jutge i un jurat en un dels 94 *district courts* (jutjats del districte). El cas es podrà apel·lar a un dels 13 districtes judicials en què estan dividits els Estats Units, que també consta d'un tribunal de jutges sense jurat. Finalment arribarà al *Supreme Court* si els implicats no accepten cap dels veredictes.

Imatge 10. Districtes judicials



Font: DigiRev

Per sol·licitar una petició de judici al Tribunal Suprem s'ha de redactar un document anomenat *writ of certiorari* i tot i que uns 7000 documents d'aquest tipus hi arriben cada any a les oficines, només uns 80 casos són avaluats pel *Supreme Court*. Aquests 80 són escoltats després d'un llarg procés de classificació i, de fet, les 4 normes següents s'utilitzen per descartar la majoria dels casos:

- Cas o controvèrsia: S'ha de tenir una raó argumentada per la qual el cas ha de ser revisat.
- Situació: S'ha de presentar un dany produït pel cas.
- Irrellevància: Es descartarà el cas si el veredict ja no és necessari, per exemple, perquè un dels implicats s'ha mort.
- Maduresa: El cas no serà escoltat si el fet que causarà hipotèticament un dany encara no ha tingut lloc.

Per escollir d'altres casos que no han estat descartats, 4 dels 9 jutges hauran de presentar els seus arguments a favor de jutjar aquell cas i debatre'ls amb els que s'hi posicionen en contra fins que en quedin només uns 80, els quals sí seran jutjats.

Malgrat que el Tribunal Suprem no està gaire delimitat per la Constitució, actualment té un poder molt important als Estats Units i, sens dubte aquesta branca és imprescindible.

2.3.3.2 Història

La branca judicial apareix a la Constitució com la menys important de totes tres i, de fet, no se n'havia parlat fins el Segon Congrés Constituent l'any 1787. El fet que els Articles de la Confederació no esmentessin la necessitat de comptar amb organismes que s'encarreguessin d'aquest poder va dur als Pares Fundadors a considerar la seva inexistència i, més endavant, els beneficis de l'existència:

“El primer pas per a interpretar un estatut és descobrir el significat i la raó per la qual aquells que el van fer, van fer-ho.”-James Wilson

James Wilson²⁵ argumentava que per tal de governar seguint una Constitució calia saber per què aquesta havia estat redactada. En d'altres ocasions va argumentar que en el fons no tenia gaire sentit que la branca legislativa creés lleis o que la branca executiva les posés en funcionament sense conèixer la Constitució i, sent aquest el document en què es basa el funcionament del país, calia algú que confirmés que aquelles lleis. Aquesta confirmació forma part dels *Checks and Balances* i s'anomena *Judicial Review* (Revisió Judicial).

Aquest poder, si més no, no es va començar a posar en pràctica fins l'any 1803 en conseqüència del cas *Marbury vs. Madison*:

L'any 1800 va tenir lloc una elecció presidencial els candidats de la qual eren John Adams, que es presentava a la reelecció, i Thomas Jefferson, líder del partit Demòcrata Republicà. Malgrat tots els esforços per part d'Adams d'aconseguir la victòria, els nous ideals i projectes de Jefferson i el seu partit havien guanyat el vot popular feia setmanes. És per això que Adams va dur a terme un seguit d'accions durant els seus darrers dies de mandat que assegurarien un govern amb alguns ideals

²⁵ James Wilson fou el primer *Chief Justice* o president del *Supreme Court* (tribunal suprem) nominat per George Washington a més d'un dels 6 homes que van signar tant la Declaració d'Independència com la Constitució.

del partit Federalista. Una d'aquestes accions van ser aprovar l'Acta Judicial de 1801, també anomenada l'Acta dels Judges de Mitjanit, que va consistir a la contractació d'un gran nombre de judges federalistes.

L'Acta va ser aprovada el 2 de març del 1800 i fou signada per Adams i segellada pel Secretari d'Estat el dia 3. La darrera i única tasca era repartir els contractes a tots els nous judges, gestió que havia de fer John Marshall com a Secretari d'Estat. Ell però, no se'n podia encarregar donat que havia estat nomenat *Chief Justice* i havia de traspasar el càrrec a Jefferson el matí següent.

Amb Jefferson com a Secretari d'Estat i Madison com a nou president, semblava que la jugada d'Adams no funcionaria, ja que el segon va prohibir el primer que entregués els contractes, però aleshores William Marbury va aparèixer.

Marbury havia aconseguit el càrrec de Judge de Pau de Columbia i va exigir el seu contracte, però el govern executiu en va fer cas omís, així que va dur el seu cas al *Supreme Court*. Va argumentar que segons l'Acta Judicial que el Congrés havia signat l'any 1789, el Tribunal Suprem havia d'atorgar *Writs of Mandamus*²⁶, però el Tribunal Suprem va respondre que aquestes ordres eren anticonstitucionals donat que no apareixien a l'Article III de la Constitució, que contenia els assumptes sobre els quals la branca judicial tenia jurisdicció.

Així doncs, ni Marbury ni els altres judges que no van rebre els contractes van aconseguir ocupar el seu càrrec, però la branca judicial es va enfortir i definir a partir de llavors, donat que tot just havia revisat una acció del Congrés i declarat la seva anticonstitucionalitat, fet conegut com *Judicial Review*, el poder actual més important atribuït a la branca judicial.

"Dir què és la llei és clarament el deure i el terreny d'actuació del Departament de Justícia." - Marbury vs. Madison.

2.3.3.3 Poders

Els Pares Fundadors no van definir el sistema judicial que coneixem avui dia, però sí que van escriure una jurisdicció sobre la qual el *Supreme Court* havia d'actuar, així com els poders d'aquesta branca, que són relativament pocs:

²⁶ Un *Writ of Mandamus* és una ordre d'un tribunal a un oficial d'un govern inferior que exigeix el compliment adequat dels deures del segon així com la correcció de qualsevol abús de discreció. En d'altres paraules, el *Supreme Court* havia de fer que Madison donés la feina a Marbury.

- ❖ Revisar la constitucionalitat de casos i lleis, també conegut com *Judicial Review*.
- ❖ Jutjar casos no resolts per organismes inferiors
- ❖ Jutjar casos fora de la jurisdicció d'un estat
- ❖ Jutjar casos que involucrin ciutadans no estatunidencs
- ❖ Assegurar que tots els jutjats actuen sota les normes de la Constitució

Així doncs i conclouent el que s'ha explicat prèviament, el poder judicial dels Estats Units es concentra principalment en el Tribunal Suprem, que jutja els casos establerts a la Constitució. Si més no, els Pares Fundadors van atribuir al Congrés el poder de decidir com s'organitzaria el sistema judicial que, des de l'Acta Judicial del 1789, té una estructura jeràrquica que acostava la justícia als ciutadans i alhora els permet ascendir els seus casos fins al Tribunal Suprem per a què siguin jutjats si aquest, finalment, ho creu necessari.

Sense cap mena de dubte, però, el poder judicial més important mirant el panorama global del govern és la *Judicial Review* o Revisió Judicial, ja que gràcies a aquesta, cap de les branques pot monopolitzar el poder de manera que no sorgirà la tirania ni per part dels ciutadans, ni per part del govern, com temien els Pares Fundadors.

3. PROCÉS D'ARRIBADA A LA PRESIDÈNCIA

El sistema electoral dels Estats Units és considerat un dels més complexos a nivell mundial donat que tant l'elevat nombre d'habitants com les grans dimensions del país no permetrien una democràcia directa²⁷, o això és el que van determinar els Pares Fundadors. És més, per tal d'assegurar un bon funcionament del país, van establir un sistema electoral molt pautat amb l'objectiu d'impedir que la mida del seu país impossibilités les tasques democràtiques.

Aquest sistema electoral que és alhora complex i pautat, està detalladament explicat a la secció I de l'Article II de la Constitució. Aquesta part del document estableix que els ciutadans escolliran un nou president cada quatre anys durant l'*Election Day* (Dia d'Elecció), que té lloc el primer dijous de novembre. I aquest, malgrat ser un punt important del procés electoral, no n'és l'únic. De fet, els estatunidencs no parlen de les eleccions com un sol dia de l'any en què omplen una papereta i exerceixen democràcia, sinó que viuen aquesta democràcia de manera més extensa, i intensa, durant allò que anomenen "any electoral".

3.1 L'ANY ELECTORAL

És sabut que els candidats de qualsevol elecció duen a terme una campanya per tal de recaptar el nombre més gran de vots possibles durant un cert període de temps. Als Estats Units, aquesta franja temporal està establerta a la Constitució, marcant així unes condicions equitativament favorables per a tots els candidats.

L'any electoral consta de 9 fases, que quedaran explicades de manera teòrica en aquest subapartat, fent referències generals a les eleccions del 2016.

3.1.1 L'anunci de candidatura

L'any electoral comença durant la primavera prèvia a l'any electoral, és a dir, la de l'any 2015 si parlem de les eleccions del 2016. És en aquest moment quan els candidats duen a terme l'**anunci de candidatura**, que sol comptar amb un públic convocat amb anterioritat. Gairebé qualsevol persona pot esdevenir president mentre reuneixi els tres requisits o qualificacions que figuren a la secció I del Segon Article de la Constitució: Tenir al menys 35 anys, ser un ciutadà nascut als Estats Units i haver-hi residit durant 14 anys.

²⁷ Una democràcia directa és aquella que permet als ciutadans votar per les seves pròpies lleis. Aquest tipus de govern és poc comú actualment i només té lloc a indrets petits com els cantons suïssos, en els quals els habitants es poden reunir per tal de decidir el funcionament del seu país.

Tot i que no consta a la Constitució, els candidats han de triar un partit que els representi, que normalment sol ser el Republicà o el Demòcrata, tot i que també existeixen el Partit Independent o el de la Legalització de la Marihuana. És important recalcar que no cal que els candidats tinguin un llarg historial de càrrecs polítics per arribar a la presidència. De fet, a les eleccions del 2016, el partit republicà comptava amb oficis tant diversos com senador, neurocirurgià o magnat dels negocis. A més, no hi ha marcades unes pautes per anunciar la candidatura, sinó que cadascú decideix els temes que vol tractar o si vol tractar-ne. Malgrat això, tots acostumen a compartir les seves opinions sobre problemes, temes i preocupacions del moment i fins i tot prometen un possible pla d'actuació o una senzilla solució en cas que sortissin escollits. D'aquesta manera comencen a fer campanya des del primer moment.

Pel que fa a la campanya, no hi ha una estructura definida i es deixa a l'elecció de cada candidat els patrocinadors en què aquest o aquesta volen invertir o les plataformes a les que donarà suport ja que, en el fons, tot això formarà part de la estratègia individual de cadascun.

3.1.2 Debats per les primàries i caucuses

El segon punt del procés electoral té lloc durant l'estiu previ a l'elecció, és a dir, escasses setmanes després que els candidats s'hagin presentat com a tals. És als anomenats "**Debats per les primàries i caucuses** (junttes electorals) quan la competició realment comença. Cada partit organitza un cert nombre de debats televisats en diverses localitzacions arreu del país on els candidats d'aquest tracten d'argumentar per què el públic que els està escoltant hauria d'escollir-los a la següent fase.

Durant les eleccions de 2016, hi van haver 9 fòrums²⁸ dels quals només 5 van comptar amb l'assistència de Trump, i 12 debats, en 11 dels quals va participar l'actual president. De fet, el seu agent va declarar que era "el preferit i es troba(va) al capdavant, ha(via) assistit ja a sis debats i contestat més preguntes dels mitjans que qualsevol dels altres candidats de l'escenari combinats."

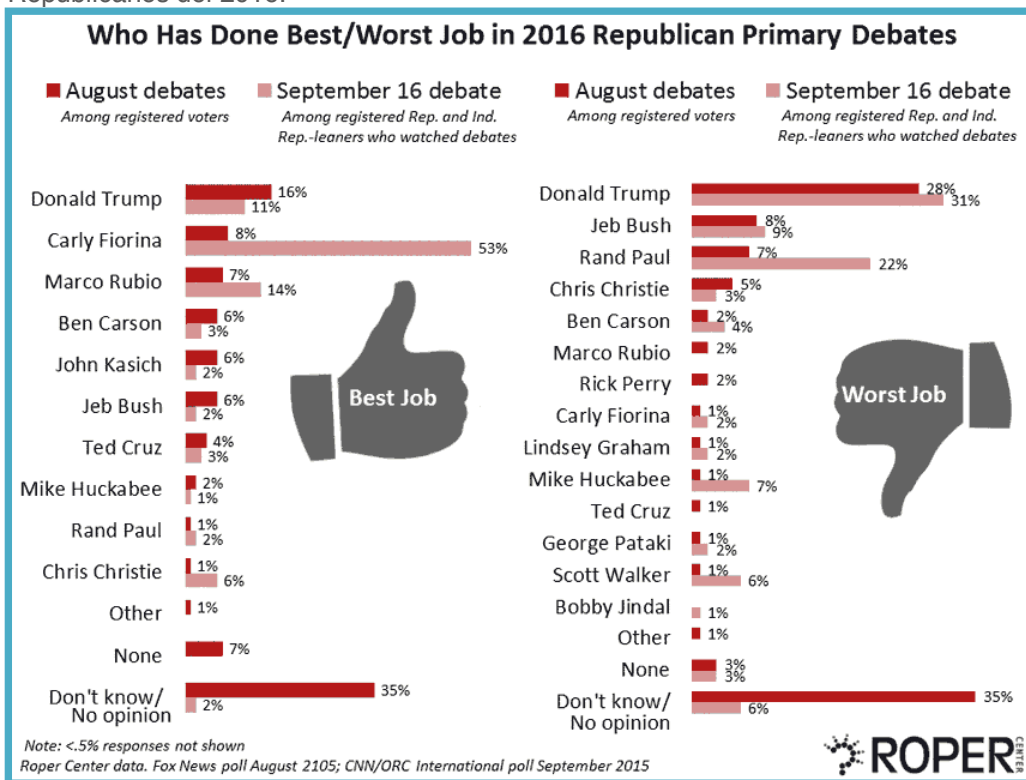
En aquest punt entra en joc un sistema d'enquestes a nivell nacional anomenat *polling*, que situa els candidats en un rànquing a mesura que es produeixen els debats. Les dades en què es basen les enquestes es recullen mitjançant entrevistes, preguntes a través de missatgeria, correu electrònic o fins i tot correu postal. El *polling* no és

²⁸ En un fòrum, els candidats expliquen un per un els seus objectius i plans de govern però, a diferència dels debats, no es responen els uns als altres ni interactuen en cap moment.

només propi d'aquesta fase, sinó que és un recurs molt utilitzat al llarg de l'any electoral.

Com es pot observar, les enquestes van situar Donald Trump com el millor i el pitjor candidat pel que fa a la seva actuació als debats tot i que predomina l'opinió negativa dels votants. Aquesta controvèrsia va ser una de les característiques de les eleccions de 2016, donat que el vot popular tampoc no va guanyar (veure 3.1.7)

Gràfic 1. Avaluació del candidat que va dur a terme la millor i pitjor tasca a les Primàries Republicanes del 2016.



Font: Roper Center Data

3.1.3 Primàries i caucuses (junttes electorals)

La següent fase té lloc des del gener fins al juny de l'any electoral i, tot i que no hi ha un dia fixat en què s'han de celebrar, sovint diversos estats coincideixen en el dia en què es duu a terme la votació. Aquest dia s'anomena *Super Tuesday*, com indica el seu nom cau en dimarts i és el punt culminant de la fase, ja que són molts els estats que presenten els resultats al mateix moment i és fàcil determinar qui serà el candidat escollit per lluitar per la presidència. Durant les eleccions del 2016, aquesta etapa va començar l'1 de febrer de 2016 a Iowa i el Super Tuesday va tenir lloc l'1 de març. Al final els dos candidats escollits van ser Donald Trump (republicà) i Hillary Clinton (demòcrata). Si més no, el procés és més complex que una simple votació.

Per començar, hi ha dos tipus de votacions, tal com esmenta el propi nom de la fase: les primàries i les *caucuses* o junttes electorals. Cal destacar que no hi ha una norma

establerta pel que fa a determinar el sistema que cada estat fa servir, sinó que són els governs federals els que ho decideixen.

Les **primàries** són unes votacions físiques, a les quals el govern federal determina, un cop més, qui pot participar: tothom o només membres registrats.²⁹

Les **caucuses o juntes electorals** reuneixen els membres registrats de cada partit, que tracten de convèncer-se els uns als altres de quin candidat hauria de sortir escollit, de manera que de cada junta electoral només en surti un guanyador.

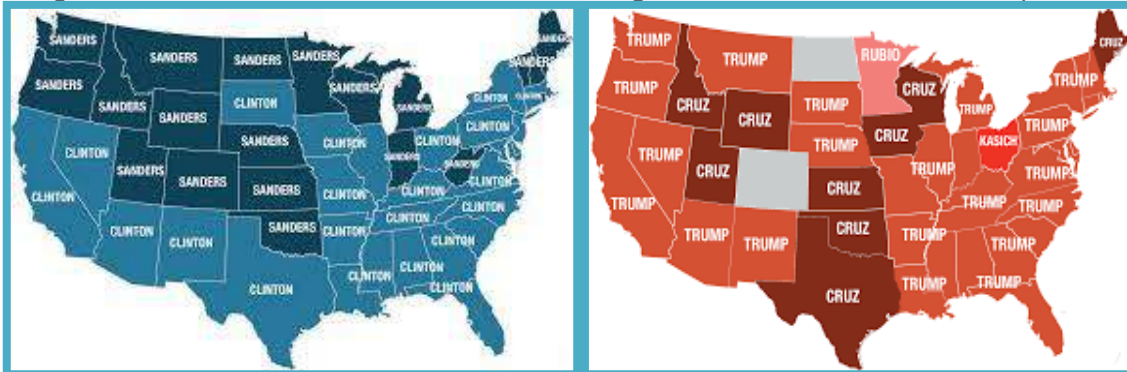
Cal recalcar que aquestes reunions i/o votacions estan dividides arreu de cada estat i és al moment del recompte final que els resultats apareixen com a una sola opinió, la de l'estat. Això és comparable al sistema electoral espanyol, en què hi ha diversos col·legis electorals i no és fins al final que els vots s'acaben reduint a un, el de la comarca o el de la comunitat autònoma.

Així doncs, el dia en què els ciutadans van a votar realment no estan escollint directament el candidat que volen que esdevingui el candidat a la presidència, sinó que escullen delegats que votaran per aquell candidat a la *National Convention* o Convenció Nacional. El motiu pel qual l'elecció no és directa el van determinar els Pares Fundadors en crear la Constitució ja que argumentaven que no es podia donar el poder directe al poble perquè aquest no tenia prou coneixements per decidir el govern i, per tant, el funcionament del seu país. És per això que van crear un grup de delegats, o erudits, que tindrien les bases intel·lectuals necessàries per assegurar un bon resultat electoral. Tot i que sovint es posa en dubte la fiabilitat d'aquests delegats i es proposa una elecció més directa, aquest sistema, que s'ha fet servir durant 300 anys, es continua fent servir avui dia.

Finalment, cal esmentar que els candidats poden abandonar la seva candidatura quan ho creuen convenient, normalment ho fan després d'aconseguir uns resultats molt baixos en una primària i aleshores ja no apareixen a les butlletes de la votació següent.

²⁹ Un membre registrat no ocupa necessàriament un càrrec polític, sinó que té una afiliació amb un partit polític, la qual cosa és comparable a ser soci d'un equip de futbol o qualsevol altra entitat.

Imatge 11. Resultats de Primàries Demòcrates Imatge 12. Resultats de Primàries Republicanes



Font: San José State University

Font: San José State University

A l'esquerra es poden veure els resultats de les primàries i *caucuses* del partit demòcrata a tots els estats mentre que a la dreta s'observen els del partit republicà. Es pot veure un clar domini de Clinton sobre Sanders i de Trump sobre Cruz.

3.1.4 *Nominating Convention o Convenció de nominació presidencial*

La fase de la Convenció de nominació presidencial té lloc des del juliol de l'any electoral fins a principis de setembre tot i que realment tota l'acció es concentra en tres dies, els que dura la Convenció de nominació presidencial. Durant les setmanes prèvies a aquest moment, però, els delegats escollits a les primàries i juntes electorals es reuneixen per votar, seguint els interessos dels ciutadans, el candidat que lluitarà per la presidència. Si més no, no és fins les dates que cada partit escull per celebrar la Convenció de nominació presidencial, que no s'anuncia la decisió final. De fet, el motiu pel qual aquesta etapa dura gairebé 3 mesos, és perquè en cas d'empat, els delegats s'haurien de tornar a reunir per desfer-lo, la qual cosa vol dir que ja no representarien el vot dels ciutadans, donat que l'empat podria produir-se en menys candidats dels que ha votat la ciutadania. Per tant, els delegats estarien representant la seva pròpia opinió respecte als dos candidats enfrontats, la qual cosa no és gaire democràtica. Tot i que un empat no es produeix gaire sovint, s'ha de seguir aquest protocol perquè hi cap la possibilitat que en algun moment aquestes reunions extraordinàries s'hagin de dur a terme.

La *Nominating Convention* és un esdeveniment televisat que sol tenir uns nivells d'audiència molt alts donat que a partir d'aleshores, el vot de la població estarà dividit en dos. Així doncs, l'objectiu d'aquesta trobada serà l'anunci del candidat que representarà cadascun dels partits i tot i que en aquell moment la població ja coneixeria els resultats de les primàries, la persona no és oficialment escollida fins llavors. Un cop arribat el moment, cada candidat fa públic qui esdevindria el seu vicepresident en cas que aquell partit guanyés les eleccions generals. Com s'ha esmentat prèviament, existeix una candidatura a la vicepresidència ja que si s'escollís

com a vicepresident el candidat a la presidència amb el segon nombre de vots més elevat, podria donar-se la possibilitat que aquest pertanyés al partit polític oposat impossibilitant així la tasca executiva per la contrarietat de les opinions de cadascun.

Cal afegir que la Convenció de nominació presidencial té una durada de més d'un dia perquè no només s'anuncien les decisions dels partits i del presidents, sinó que hi tenen lloc diversos debats, parlaments i discursos així com activitats lúdiques i fins i tot manifestacions.

Imatge 13. Discurs de Trump a la Convenció de Nominació Presidencial a Cleveland, Ohio.



Font: Billmoyers.com

L'any 2016, la *Nominating Convention* dels Republicans va tenir lloc a Cleveland, Ohio des del 18 fins al 21 de juliol mentre que la dels Demòcrates es va celebrar a Filadèlfia, Pennsilvània des del 25 fins al 28 de juliol.

A les eleccions del 2016, el partit Republicà va nominar Donald Trump com a president i Mike Pence com el seu segon mentre que el partit Demòcrata va escollir Hillary com a presidenta i Tim Kain com a segon. com a vicepresident i el partit Demòcrata va nominar Hillary Clinton, qui va seleccionar Tim Kain.

3.1.5 Debats presidencials

Els debats presidencials formen part d'una de les fases més curtes de l'any electoral donat que transcorren des del setembre fins l'octubre. Per norma general se celebren tres debats presidencials i un de vicepresidencial, que han estat organitzats des del 1988 per la Comissió de Debats Presidencials. Aquest organisme és subvencionat pel Partit Demòcrata i el Republicà per tal d'assegurar unes condicions equitativament favorables per ambdós candidats. La Comissió de Debats Presidencials té dret a decidir la data i el lloc on tindran lloc els debat així com qui hi participarà, basant-se en els següents criteris.

- Complir amb les qualificacions establertes a la secció I de l'Article II de la Constitució que són tenir al menys 35 anys, haver nascut als Estats Units i haver-hi viscut durant 14 anys.

- Aparèixer en suficients butlletes (a les primàries) per aconseguir els 270 vots electorals (veure 3.1.7)
- Haver obtingut un 15% dels vots de mitjana de cinc enquestes nacionals.

L'incompliment de la darrera condició va impedir Gary Johnson i Jill Stein, dels Partits Llibertari i Verd respectivament, participar a cap dels debats. Cal destacar, però, que aquests dos partits van seguir el mateix procés electoral que el Republicà i el Demòcrata, participant així a les primàries i organitzant les seves Convencions Nacionals. La raó per la qual no es tenen en compte malgrat ser votats arreu del país és el fet que la representació dels altres dos partits és, en comparació, molt més alta.

Així doncs, a les eleccions del 2016, el dia 16 de setembre la Comissió de Debats Presidencials va convidar oficialment Clinton i Trump al Primer Debat Presidencial, que tindria lloc a la Universitat Hofstra de Nova York, el dia 26 de setembre. A més, la Comissió va informar que l'únic debat vicepresidencial se celebraria a la Universitat Longwood de Virgínia, el dia 4 d'Octubre convocant l'assistència dels candidats Tim Kaine i Mike Pence dels Partits Demòcrata i Republicà respectivament. Cal afegir que la Comissió no va fixar ni data ni participants dels altres dos debats, deixant així oberta la possibilitat que el Partit Llibertari i Verd tinguessin l'opció de formar-ne art si figuraven a les 5 enquestes nacionals amb més d'un 15%, la qual cosa no va ocórrer. El que sí es va concretar prèviament, concretament el 2 de setembre, va ser qui serien els moderadors de tots quatre debats.

Per tal de fer un seguiment de les opinions de la població, així com donar a la Comissió la informació necessària per decidir qui participaria als debats, 5 empreses nacionals van dur a terme tres enquestes, cadascuna abans de cada debat. La neutralitat de les primeres 3 empreses és força present a les enquestes, mentre que tant Fox News tendint més a l'opinió conservadora com NBC/Wall Street Journal tenint a la liberal, produeixen uns resultats lleugerament més subjectius en comparació a les altres fonts.

Així doncs, abans del Primer Debat Presidencial, moderat per Lester Holt, Hillary liderava les enquestes allunyant-se amb un 2,6% del candidat Republicà, Donald Trump. Aquest esdeveniment va batre tots els rècords d'audiència atribuint-se la primera posició amb 84 milions d'espectadors a través de 13 plataformes diferents.

Pel que fa a l'estructura del debat, aquest es va dividir en 6 segments de 15 minuts on el moderador va introduir un tema que seria defensat per cada candidat durant dos minuts. Després de les intervencions individuals els candidats van poder debatre cadascun dels temes durant aproximadament 9 minuts. Les preguntes i els temes tractats van ser redactats pel moderador, negant així cap mena de participació per part del públic llevat d'aplaudiments fortuïts.

Taula 6. Resultats de les enquestes nacionals, prèvies al Primer Debat Presidencial

Empresa que realitza l'enquesta	Dates en què es va dur a terme	Hillary Clinton Tim Kaine Demòcrata	Donald Trump Mike Pence Republicà	Gary Johnson William Weld Llibertari	Jil Stein Ajamu Baraka Verd
ABC/ Washington Post	5/9 al 8/9	46%	41%	9%	2%
CBS/New York Times	9/9 al 13/9	42%	42%	8%	4%
CNN/Opinio n Research Corporation	1/9 al 4/9	43%	45%	7%	2%
Fox News	11/9 al 14/9	41%	40%	8%	3%
NBC/Wall Street Journal	31/7 al 3/8	43%	34%	10%	5%
Mitjana	31/7 al 14/9	43%	40,4%	8,4%	3,2%

Font: Elaboració pròpia

El Segon Debat Presidencial va tenir lloc a la Universitat de Washington de Missouri el dia 9 d'octubre de 2016. Va ser moderat per Anderson Cooper de la cadena CNN i Martha Raddatz d'ABC, ambdues cadenes són considerades neutrals. Aquest debat va comptar 66,5 milions d'espectadors en 11 plataformes diferents, una xifra considerablement inferior a la del debat anterior.

Aquest debat sí que va comptar amb la participació del públic que, de fet, va poder dirigir un total de vuit preguntes directament als candidats. A més, els moderadors van fer una triar unes 10 preguntes d'entre totes aquelles que s'havien publicat a diverses xarxes socials des del debat anterior. Cal destacar que es van tractar temes com la misogínia de Donald Trump a Hollywood (veure pàgina 11), l'assetjament sexual per part de Bill Clinton o la polèmica dels correus electrònics de Hillary Clinton.³⁰

³⁰ La polèmica dels Hillary Clinton va sortir a la llum la primera setmana de març de 2015, període de temps en què va ser primera plana del *New York Times*. Tot va començar poc abans d'esdevenir Secretària d'Estat l'any 2009, quan Clinton va fusionar els seus comptes de correu electrònic, perquè segons declaracions a l'FBI va pensar que "utilitzar un sol aparell seria més senzill, però no ho va acabar sent". L'adreça que feia servir era "hdr22@clintonemail.com" i, per tant, no contenia l'habitualment utilitzat "state.gov", que establia uns filtres de seguretat per part del govern dels Estats Units. Utilitzar un compte personal va provocar desconfiança en altres països i es va iniciar una investigació que va

La líder del Partit Demòcrata també ho va ser a les segones enquestes, allunyant-se un 4% de Donald Trump, un 1,4% més que a les enquestes anteriors.

Taula 7. Resultats de les enquestes nacionals, prèvies al Segon Debat Presidencial

Empresa que realitza l'enquesta	Dates en què es va dur a terme	Hillary Clinton Tim Kaine Demòcrata	Donald Trump Mike Pence Republicà	Gary Johnson William Weld Llibertari	Jil Stein Ajamu Baraka Verd
ABC/Washington Post	19/9 al 22/9	46%	44%	5%	1%
CBS/New York Times	28/9 al 2/10	45%	41%	8%	3%
CNN/Opinion Research Corporation	28/9 al 2/10	47%	42%	7%	2%
Fox News	27/9 al 29/9	43%	40%	8%	4%
NBC/Wall Street Journal	16/9 al 19/9	43%	37%	9%	2%
Mitjana	16/9 al 2/10	44,8%	40,8%	7,4%	2,6%

Font: Elaboració Pròpia

El Tercer i darrer Debat Presidencial va tenir lloc a la Universitat de Nevada, Las Vegas a Nevada, el 19 d'octubre de 2016. Va seguir la mateixa estructura que el primer debat, comptant amb 6 segments de 15 minuts, intervencions individuals, temps estipulat per debatre i nul·la participació de l'audiència. Les preguntes eren decidides i formulades pel moderador, Chris Wallace de la cadena Fox News³¹, qui va anunciar els temes que es tractarien amb força anterioritat. Aquests eren els deutes i privilegis, la immigració, l'economia, el *Supreme Court*, els afers exteriors més importants del moment i les aptituds de cadascun per esdevenir president. Pel que fa als espectadors, el darrer debat ocupa una posició intermèdia entre els altres dos debats, arribant a 71,6 milions d'espectadors mitjançant 13 plataformes.

Les enquestes prèvies al darrer debat van posicionar Clinton al capdavant amb una diferència d'un 5,4% respecte Trump, que perdia un 0,4% del suport obtingut a les enquestes anteriors, fruit, molt probablement, del Segon Debat.

determinar que els funcionaris que utilitzaven comptes de correu electrònic personal havien de garantir una correspondència oficial amb el govern.

Deu mesos després que Hillary esdevingués Secretària, es va aprovar una regulació que establia que l'ús de comptes privats seria permès si els correus electrònics es conservaven al "registre d'agències federals apropiat".

Aquesta polèmica va generar confusió i desconfiança entre els nord-americans i va condicionar el vot de molts d'aquests.

³¹ Chris Wallace va moderar el primer debat de les primàries republicanes i Fox News és considerada una cadena subjectiva pels seus ideals conservadors.

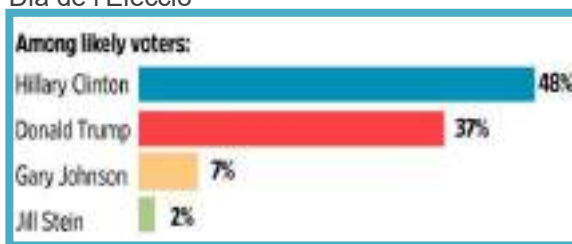
Taula 8. Resultats de les enquestes nacionals, prèvies al Tercer Debat Presidencial

Empresa que realitza l'enquesta	Dates en què es va dur a terme	Hillary Clinton Tim Kaine Demòcrata	Donald Trump Mike Pence Republicà	Gary Johnson William Weld Libertari	Jil Stein Ajamu Baraka Verd
ABC/Washington Post	19/9 al 22/9	46%	44%	5%	1%
CBS/New York Times	28/9 al 2/10	45%	41%	8%	3%
CNN/Opinion Research Corporation	28/9 al 2/10	47%	42%	7%	2%
Fox News	10/10 al 12/10	43%	38%	7%	3%
NBC/Wall Street Journal	8/10 al 10/10	43%	37%	8%	2%
Mitjana	19/9 al 12/10	45,8%	40,4%	7,0%	2,2%

Font: Elaboració pròpia

En acabar els tres Debats Presidencials, diverses enquestes van situar Clinton com a guanyadora, encapçalant les eleccions i posicionant-se per davant de Trump amb una diferència d'un 11% dels vots.

Gràfic 2. Resultats de les enquestes prèvies al Dia de l'Elecció



Font: The Wall Street Journal

3.1.6 Election Day o Dia de l'Elecció

L'*Election Day* és el dia en què els nord-americans tenen l'opció de decidir qui serà el seu futur president i té lloc el dimarts posterior al primer dilluns de novembre. És a dir, l'1 de novembre de 2016, per exemple, va caure en dimarts i, per tant, el Dia de l'Elecció no va ocórrer fins una setmana després, el dia 8, ja que el primer dilluns de novembre va ser el dia 7.

Tot i que s'ha seguit aquesta norma durant molts anys, al principi no es feia servir aquest mètode. El motiu més evident és que la Constitució no estableix un procés electoral detallat i deixa les decisions sobre les eleccions en mans dels governs estatals. És per això que el Congrés va aprovar una llei l'any 1792, relativament poc temps després que s'escrigués la Constitució, en què donava permís a cada estat per celebrar l'*Election Day* en qualsevol moment del període de 34 dies abans del primer dimecres de desembre, dia en què els electors es reunien per prendre la decisió final (veure 3.1.7). D'aquesta manera, donaven prou temps perquè no hi haguessin

imprevistos com tempestes de neu i és per aquest motiu que la majoria dels estats celebraven l'*Election Day* a principis de novembre. Aquest va ser el mètode que es va seguir durant molts anys i no va ser fins l'any 1845, que es va decidir establir el sistema que es fa servir avui dia. A més de proveir més de 34 dies per recomptar els vots, la llei del 1845 va garantir la improbabilitat d'imprevistos meteorològics així com l'opció de no viatjar un diumenge per votar un dilluns, fet altament valorat en un país religiós com són els Estats Units.

D'altra banda, els estats segueixen tenint potestat pel que fa al mètode de recaptació de vots. A Oregon, per exemple, les votacions han d'arribar a certs centres electorals per correu postal abans d'una hora determinada i a l'estat de Washington, tots els sobres s'han de segellar amb la data de l'*Election Day*. Cal afegir, però, que molts altres estats encara escullen l'opció tradicional en què els ciutadans voten en urnes tot i que cada vegada s'està permetent més el vot per internet.

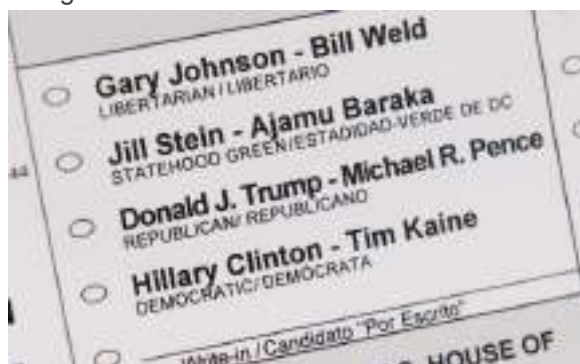
Al llarg de la història s'han anat afegint esmenes a la Constitució per tal de garantir el dret a votar a tots els ciutadans majors de 18 anys, com estableix la vint-i-cinquena esmena, que va reduir l'edat per votar dels 21 als 18. D'altres esmenes com la quinzena, que permet la votació dels afroamericans, la dinovena, que permet la de les dones, o la vint-i-quatrena, que aboleix els impostos per votar per tal que la classe baixa pugui permetre-s'ho han estat part del procés de donar forma a l'*Election Day* tal com el coneixem actualment.

3.1.7 Electoral College

És cert que els ciutadans dels Estats Units exerceixen el seu dret a vot durant l'*Election Day*, però tal com passa a les primàries, no escullen directament el candidat que marquen a la butlleta, sinó un representant que exercirà el seu vot. Aquest procediment, tal com s'ha esmentat prèviament, té el seu origen

en la mentalitat dels Pares Fundadors, que no creien possible una votació de ciutadans sense els coneixements necessaris i, per tant, van crear aquest filtre intermedi que coneixem com els electors per tal de garantir uns resultats fiables i meditats.

Imatge 14. Butlleta de les eleccions del 2016.



Font: Fortune

És per això que durant el mes de desembre aquests electors es reuneixen per exercir el vot dels ciutadans. A la Constitució s'especifica que la branca legislativa ha de tenir sempre més poder que l'executiva per tal d'evitar accions tiràniques com la del Rei George III, abans de la Independència. Així doncs, quan es parla d'electors, es parla de precisament les persones que formen el Congrés i que, per tant, han estat escollits pels ciutadans dels Estats Units.

De fet, a la secció II de l'Article I de la Constitució s'estableix que l'*Electoral College* estarà format per 538 membres l'origen dels quals es pot resumir en aquesta fórmula:

435 representants (*House of Reps.*) + 100 senadors (2 x estat) + 3 electors de DC=
= 538 membres de l'*Electoral College*

La distribució dels electors per estat està basada en el nombre d'habitants de cadascun. Aquesta informació és recaptada mitjançant censos duts a terme cada deu anys, la qual cosa pot provocar variacions en la quantitat d'electors que rep cada estat.

Així doncs, un cop recaptats els vots de l'*Election Day*, 48 dels 50 estats segueixen la famosa norma anomenada "*the-winner-takes-it-all*", que consisteix en atribuir la victòria per majoria. D'aquesta manera, si a l'estat d'Iowa, en un cas hipotètic, la majoria dels vots fossin per al candidat republicà, els electors votarien el candidat republicà a l'*Electoral College* malgrat que els mateixos electors formessin part del partit demòcrata. Els sis vots que Iowa afegiria al total no suposarien gaire diferència, mentre que aquest mètode aplicat en estats com Califòrnia sí que marcaria una gran distinció: a l'estat de Califòrnia se li atribueixen 53 electors degut a les seves grans dimensions i, per tant, aquell candidat que guanyés la majoria dels vots dels californians comptaria amb 53 electors que votarien al seu favor.

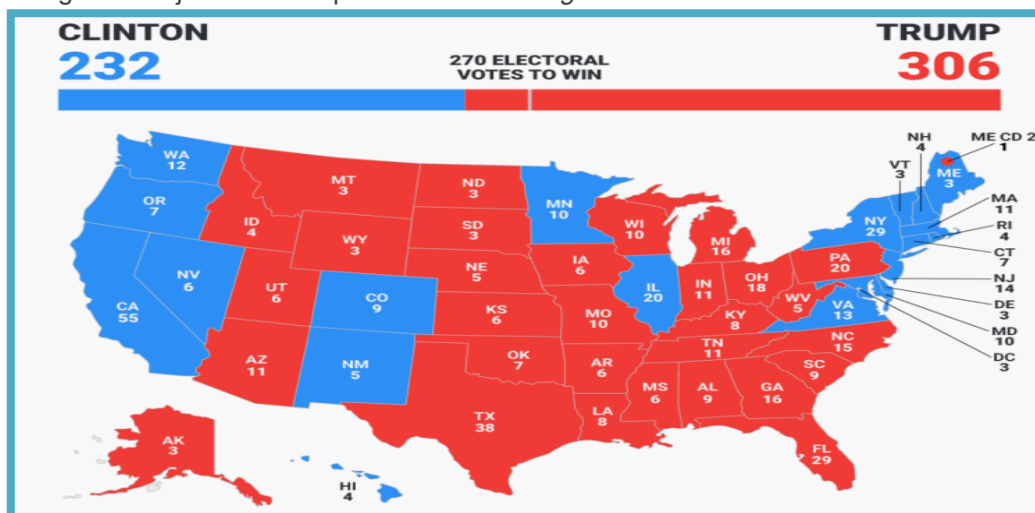
Tot i que 48 estats fan servir aquest sistema, n'hi ha 2, Nebraska i Maine, que utilitzen el *congressional district method*, que distribueix els electors per tal de garantir uns resultats més justos. Tenint en compte que cada estat varia en el nombre de representants (*House of Representatives*) que obté, aquests dos estats divideixen el territori en tants districtes com representants els són atribuïts. Si en un dels districtes guanya un partit i en un altre guanya l'oposició, cada elector votarà seguint l'opinió de la majoria del seu districte mentre que els dos electors restants, els senadors, votaran a favor del candidat que hagi aconseguit la majoria a nivell estatal. És a dir, Nebraska, per exemple, compta amb 5 electors dels quals 3 són representants de la *House of Reps.* Si, en un altre cas hipotètic, 2 dels 3 districtes obtinguessin majoria republicana,

els 2 senadors restants votarien a favor d'aquest partit de manera que 4 electors de Nebraska votarien el Partit Republicà i 1 votaria el Demòcrata.

En cas que es produís un empat entre els dos candidats en un estat, la qual cosa mai no ha passat, es duria a terme una "Runoff election" per tal d'obtenir una majoria clara que posicionaria tots els electors d'aquell territori.

Tenint en compte, per tant, que els Estats Units es basen en una democràcia a base de majories, no és sorprenent que el candidat que esdevingui president hagi de reunir, com a mínim, la meitat dels vots de tots els electors, 270. A les eleccions del 2016, Donald Trump va guanyar amb 306 vots, 74 més que Hillary Clinton, que en va obtenir 232.

Imatge 15. Majoria de Trump a l'Electoral College



Font: KQED

Tot i que Donald Trump va guanyar el vot electoral, no va guanyar el vot popular. És a dir, Hillary Clinton va rebre 65.853.516 vots, que equivalen al 48,5%. Donald Trump, d'altra banda, va obtenir un 46,4% dels vots, concretament, 62.984.825, gairebé 2,9 milions menys que la Hillary. Aquest fenomen només ha tingut lloc 5 vegades al llarg de la història i tal com estableixen les enquestes prèvies a les eleccions, no tenia per què ocórrer a les eleccions del 2016, però ho va fer.

En d'altres paraules, més gent va votar el Partit Demòcrata, però el sistema electoral estadunidenc li va atribuir la derrota. Per mirar d'entendre què va passar exactament cal parlar dels anomenats *swing states*. Aquest tipus d'estats són considerats els que condicionen qualsevol elecció donat que no són fidels a cap dels dos partits. Així com Califòrnia sempre vota el Partit Demòcrata i Texas sempre vota el Republicà, aquests estats mai no són consistents i, per tant, l'estratègia de Donald Trump va ser

organitzar moltes trobades i mítings en aquests punts del país per tal d'aconseguir el seu vot.

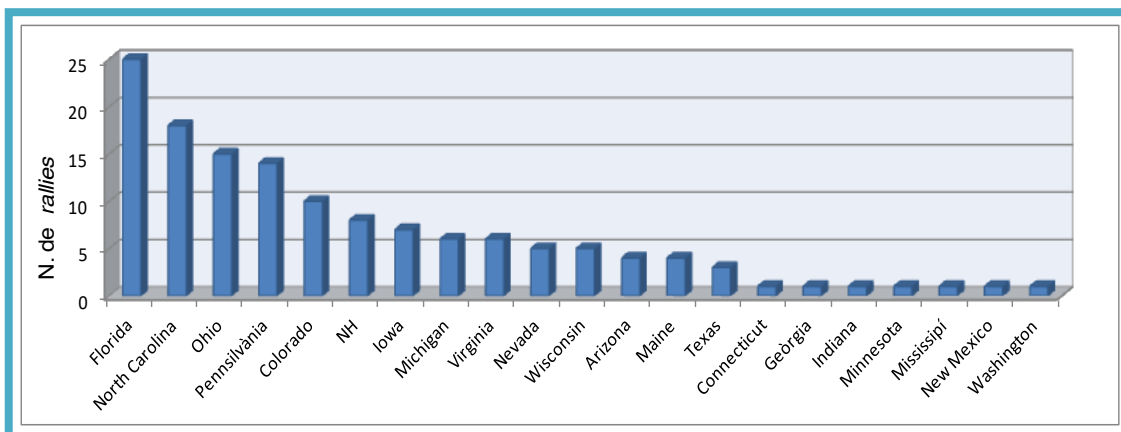
A la imatge es pot observar que els estats pintats de vermell intens són republicans, mentre que els que són blau intens pertanyen als demòcrates. Els blau clar tendeixen a ser demòcrates i els vermell clar, republicans i tot i que no sempre es dona el cas, no es consideren *swing states*. Els darrers estan pintats de gris fosc, que coincideixen amb els estats on Donald Trump va fer més nombre de *rallies*, com es pot veure al gràfic.

Imatge 16. Classificació dels estats segons la seva tendència ideològica.



Font: Geraldolivier

Gràfic 3. Ciutats on Trump fa més *rallies* durant la seva campanya.



Font: Elaboració Pròpia

3.1.8 Recompte dels vots electorals

Aquesta etapa del procés no té un nom assignat perquè és possiblement la menys rellevant als ulls de la població, però, si més no, aquesta sessió segueix uns certs procediments conseqüència d'errors al llarg de la història.

El recompte de vots té lloc el 6 de gener de l'any posterior a les eleccions a la una del migdia. Els assistents són tots els membres del Congrés, tot i que l'atenció es concentra en cinc persones: el vicepresident i president del Senat, 2 senadors (un de cada Partit) i 2 representants (un de cada Partit també), escollits per l'*Speaker of the House*. El procés s'inicia amb la lectura del nom de cada estat en veu alta i en ordre

alfabètic per part del vicepresident que, aleshores, passa el sobre de la decisió als quatre electors o *tellers*, que transmeten la decisió als membres del Congrés. Després de seguir aquest procediment 50 vegades, el vicepresident anuncia el nom del nou president dels Estats Units.

Els altres membres del Congrés, a més de presenciar l'anunci, poden fer objeccions als resultats ja que, l'any 1887, el *Supreme Court* va atribuir-los aquest dret. En cas d'objecció, es declara recés i cada cambra considera l'objecció durant un període inferior a dues hores. Després, el portaveu de cada cambra argumenta a favor o en contra de l'objecció durant 5 minuts. Si ambdues cambres estan d'acord amb l'objecció, els vots implicats no es compten, mentre que si una de les cambres no hi està d'acord, el procés segueix i els vots es compten. Només hi ha hagut dos casos en què s'hagi hagut de fer servir aquest procediment: els anys 1969 i 2005. Ambdues vegades es va denegar l'objecció.

Aquest procediment, però, hagués estat necessari l'any 1876, quan els estats de Louisiana, Florida i Carolina del Nord no van donar els seus resultats i el Congrés va atribuir els electors d'aquests estats a Rutherford B. Hayes, qui va guanyar l'elecció per un sol vot electoral. Per tal d'evitar la repetició d'una situació com aquesta, es va crear l'Acta del Recompte de Vots Electorals del 1887, que establí una data límit pels estats per pronunciar-se només a partir de la qual, exclusivament, el Congrés podria actuar.

En casos com aquest, els governs estatals van protestar contra el cas omís a les seves decisions per part del Congrés ja que, tot i que aquest té el dret a desempatar una elecció, no hauria de poder decidir qui esdevé president fora d'aquestes condicions. És per això que l'any 1887, es va decidir que havien de ser els estats qui escollissin els seus propis electors per tal que reflectissin la seva opinió al Congrés.

3.1.9 Inauguration Day o Dia de l'Inauguració

L'*Inauguration Day* és el darrer punt del procés electoral i se celebra el 20 de gener de l'any posterior a les eleccions. Aquest dia no és considerat festiu nacional i, de fet, gairebé totes les escoles i comerços arreu dels Estats Units segueixen els horaris d'un dia feiner. L'única part dels Estats Units que pot patir alteracions en horaris o obligacions és el Districte de Columbia, ja que esdevé el focus central de tota activitat pel que fa al panorama polític del país. És per això que durant aquest dia i els que l'envolten, els nord-americans que hi viuen o hi treballen, segueixen unes normes d'assistència i/o transport amb l'objectiu de no col·lapsar les vies d'accés al Capitoli

més del que ja ho faran les celebracions del dia i les manifestacions en contra dels resultats.

Malgrat que ja fa anys que l'*Inauguration Day* té lloc el 20 de gener, no sempre ha estat així. De fet, el primer president dels Estats Units, George Washington va jurar el càrrec el 30 d'abril de 1789 i quan va ser reelegit, la cerimònia es va celebrar el 4 de març de 1793. Des d'aleshores, la Inauguració es va seguir duent a terme el 4 de març fins que Franklin D. Roosevelt va haver de jurar el càrrec per segon cop el 20 de gener de 1937. El motiu pel qual va fer-ho prèviament a la data tradicional, està establert a la Vintena Esmena o l'Esmena del *lame duck*³², que permet al president renovar el seu càrrec en una data més propera a l'*Election Day*. Tot i que el 20 de gener és ara una data fixada al calendari de tots els nord-americans, l'acció d'aquest dia varia si cau en diumenge perquè totes les celebracions es duen a terme el dia següent i el dia 20 només compta amb un esdeveniment destacat: el Jurament a la Presidència i Vicepresidència.

Aquesta cerimònia té lloc al Capitoli dels Estats Units, a D.C. a les 12 del migdia. És tradició que el President sigui jurat a aquesta hora i és per això que el vicepresident és jurat minuts abans. Un cop tots dos accepten el càrrec, un grup de cornetes i tambors toquen "*Four Ruffles and Flourishes*", seguit de l'himne del President, "*Hail to the Chief*", i l'himne del Vicepresident, "*Hail, Columbia*". Finalment, 21 canons anuncien la nova presidència. Tant bon punt els actes oficials s'acaben, el Congrés convida el President i el Vicepresident a un banquet després del qual aquests obren un cercavila des del Capitoli fins la Casa Blanca, on el President pronuncia el seu discurs inaugural.

³² Un *lame duck* o ànec coix és, en política, un membre de l'administració o del govern que manté el seu càrrec malgrat no haver estat reelegit. Tot i que aquest no és el cas del President, que sí és reelegit, aquells que estaven en contra de trencar amb la tradició van fer servir aquesta expressió lleugerament despectiva per descriure la nova llei.

3.2 DONALD TRUMP ENTRE LÍNIES

És cert que Donald Trump no va guanyar el vot popular, però això no vol dir que no rebés molt suport per part dels nord-americans, ja que van ser 62.984.825 les persones van marcar el seu nom a la butlleta. Al llarg de l'apartat 3.1, ha quedat clara la importància d'una campanya en un any electoral com a carrera de fons. Aquest treball constant amb què Donald Trump va recaptar els seus vots es troba precisament a les seves paraules i, de manera potser menys evident però més efectiva, entre les línies dels seus discursos. És allà on es troben respostes a les preguntes com: qui iva votar Donald Trump i per què.

L'actual president dels Estats Units és conegut, entre d'altres aspectes, per la seva retòrica, substantiu que l'Institut d'Estudis Catalans descriu com l'art de l'eloqüència i l'expressió oral i escrita. Aquest art es divideix en tres branques principals: l'*ethos* o el comportament, el *logos* o la raó i el *pathos* o els sentiments.

Si apliquem aquestes tres branques a un discurs, els gestos, la postura i la manera de fer del parlant correspondrien a l'*ethos*, l'ús de paraules mesurat i racional i la menció fets i fonts fiables formaria part del *logos* i, finalment, el contacte amb l'audiència i les emocions d'aquesta composaria el *pathos*.

Donat que l'objectiu d'aquest treball és entendre per què la gent va votar Donald Trump, és necessari analitzar el *pathos* dels seus discursos, que no és precisament l'audiència en si mateixa, sinó la manera com el president va arribar a condicionar les opinions d'aquesta.

Al llarg de l'anàlisi dels discursos es destacaran tres categories de *pathos*:

- Les **fal·làcies**, que s'entenen com a forma d'argument defectuosa i que consisteixen en tergiversar fets o parlar de manera oberta i fins i tot massa radical de segons quines qüestions per produir un atac directe a les emocions de l'oient. (Vegeu Annexos I i II)
- Les **estratègies**, que es basen en dur a terme accions o posar èmfasi a paraules que connectaran directament amb els sentiments de l'audiència.
- Els **temes repetitius**. És cert que la repetició constant de conceptes es podria considerar una estratègia així com desviar l'atenció de la conversa podria entendre's com a fal·làcia, però per tal d'analitzar el progrés en les promeses de Donald Trump, aquestes han de comptar amb una categoria individual.

3.2.1 L'anunci de candidatura- 16/6/2015, Nova York

L'anunci de candidatura de Donald Trump va tenir lloc a la *Trump Tower* de Nova York, a la que és tant la seva ciutat natal com la ciutat que l'ha vist créixer com a empresari. Anunciar una nova etapa de la seva vida en un lloc on sabia que tenia el suport assegurat és sens dubte una estratègia que, malgrat no va formar part del seu discurs, va jugar molt al seu favor creant una zona de confort per un inici tant fonamental.

El discurs d'anunci de candidatura és probablement un dels més importants, ja que crea una primera impressió per a tots els futurs votants. És per això que al començament del discurs Donald Trump fa servir una estratègia que alhora capta l'atenció de l'audiència i l'identifica com una persona de confiança, propera i amable.

"Molt maco, moltíssimes gràcies. Tot això és molt maco. És genial poder ser a la Trump Tower. És genial poder ser a una ciutat meravellosa, Nova York. I és un honor tenir tothom aquí. Això està per sobre de les expectatives de qualsevol. No hi ha hagut mai una gentada com aquesta."

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 18)

Per tal de connectar amb el públic, Donald Trump fa servir una altra estratègia: l'exageració. Cal dir que al llarg del discurs la farà servir 5 vegades més, però el fragment destacat n'és un clar exemple, donat que el públic se sent d'alguna manera molt més valorat i especial en ser comparat amb d'altres audiències i haver estat classificat com el millor.

Un cop s'ha establert un vincle amb l'oient, al parlant li sembla que cal deixar clar que és millor que qualsevol altre candidat i l'humor és probablement la millor manera de fer arribar aquest missatge, ja que un atac directe a un altre candidat no seria convenient al principi, malgrat que sí apareixerà més endavant.

"I us puc ben assegurar que alguns candidats han entrat. No sabien pas que l'aire condicionat no funcionava. Suaven com gossos."

No sabien que la sala era massa gran perquè no hi tenien ningú dins. Com es pensen que venceran l'ISIS? No crec que passi."

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 18)

En aquesta selecció apareix la primera fal·làcia i la més repetida al llarg del discurs, que concretament és feta servir un total de 14 vegades. Aquesta fal·làcia és l'anomenada *Ad Hominem* i consisteix en atacar una persona i/o les seves opinions per tal de desacreditar el seu argument. Donald Trump dona a entendre que els altres candidats no tenien instal·lacions com la seva i que se'ls quedava gran la sala per

l'absència de públic afegint despectivament que “suaven com gossos”, clar exemple d'*Ad Hominem*. A més, cap al final del fragment, fa servir una altra fal·làcia anomenada *post hoc ergo propter hoc*, que estableix una conseqüència a una causa malgrat que una no provoca l'altra. És a dir, el fet que alguns candidats no omplissin la sala, observació que probablement és una exageració, no vol dir que no siguin capaços de combatre el terrorisme.

El terrorisme és un dels temes que més tractarà Donald Trump al llarg de la seva campanya, malgrat que en aquest discurs només ho fa dues vegades. El terror, però, és una arma que sí que fa servir, concretament 15 cops, mitjançant la fal·làcia *Argumentum ad metum*. Aquestes tres paraules llatines es tradueixen com un “argument a la por” i, per tant, s'entén que qui la fa servir preté manipular una emoció, que en aquest cas és la por, fent que això es converteixi en l'argument que convencerà el receptor.

“El nostre país té **problemes**. Ja no tenim victòries. **Solíem tenir-ne, però ja no.** Quan va ser la darrera vegada que algú ens va veure venent, diguem, la **Xina** en un pacte comercial? Ens maten. **Jo venço la Xina tota l'estona.** **Tota l'estona.**”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 18)

Aquest fragment conté les tres categories de *pathos*. En taronja, la fal·làcia d'*Argumentum ad metum* explicada prèviament i que espanta l'audiència i al mateix temps la fa confiar en el parlant perquè ha detectat un problema que potser els oients no havien detectat i, per tant, es troba un pas endavant al camí de la solució. La següent categoria que trobem és un tema: la Xina. Donald Trump compara contínuament els Estats Units amb aquest país oriental, específicament, 4 vegades en aquest discurs. La darrera categoria, l'estratègia, es troba al final del fragment i és una repetició, estratègia que apareix 13 vegades més i que sens dubte posa èmfasi al fet que Donald Trump sap com vèncer la Xina, insinuant que si ell ho sap fer el seu país també podria si ell en fos el líder. Aquesta atribució de poder és també una fal·làcia anomenada *Ad verecundiam*.

“Però parlo amb els **guàrdies de la frontera** i ens diuen què estem obtenint. I té sentit. **Té sentit.** No ens estan enviant la gent correcta.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 18)

La fal·làcia d'*ad verecundiam* defensa una conclusió apel·lant a algú que es considera una autoritat en la matèria, però sense donar raons que la justifiquin. En aquestes tres frases apareixen l'estratègia de la repetició i la fal·làcia *ad verecundiam* perquè malgrat que els guàrdies vigilen la frontera, realment no saben com són les persones

que hi arriben, ja que una nacionalitat o color de pell no són indicatius del caràcter d'una persona i aquest és, certament, un dels arguments més freqüents de Donald Trump. El fragment superior pertany a la seva primera crítica a Mèxic del discurs, tema que esmentarà 5 vegades.

“Quan vencem Mèxic a la frontera? Estan rient de la nostra estupidesa. I ara ens estan vençant econòmicament. No són els nostres amics, creieu-me. Però ens estan matant econòmicament.

Els Estats Units han esdevingut una deixalleria pels problemes d'altri.

(Aplaudiment)

Gràcies. És veritat, i això és el millor. Quan Mèxic envia la seva gent, no estan enviant el millor. No us estan enviant a vosaltres. No us estan enviant a vosaltres. Estan enviant gent amb molts problemes, i ens els estan portant. Estan portant drogues. Estan portant crims. Són violadors. I alguns, suposo, són bona gent.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 18)

Parlant de Mèxic i, especialment, la immigració, Donald Trump fa servir tres fal·làcies i dues estratègies. Les primeres dues frases marcades de color taronja són una fal·làcia anomenada “apel·lació a la ràbia”, que bàsicament juga amb aquesta emoció per tal de guanyar credibilitat en els arguments següents. Un cop més torna a aparèixer, en verd, l'estratègia de la repetició, al principi i al mig del darrer paràgraf, amb la mateixa intenció de destacar la importància de les seves paraules. Ja a l'últim paràgraf es pot observar una altra fal·làcia, *ad populum* que es pot traduir com “a la gent” i, certament, el parlant dirigeix les seves paraules “a la gent” fent-los partícips de la situació i generant una connexió, fent sentir l'audiència valorada. La darrera fal·làcia és la del “pendent relliscós” que argumenta que una sèrie d'esdeveniments succeiran si en un primer moment es permet que quelcom passi i, per tant, aquest s'ha d'evitar. És a dir, segons Trump, no s'ha de permetre l'entrada de mexicans perquè són gent amb molts problemes que portaran drogues, crim i acabaran violant els americans. I, finalment, l'última estratègia del fragment és el sarcasme. Després d'insultar i parlar despectivament dels immigrants, Donald Trump diu que potser n'hi ha alguns de bons, però ho fa amb paraules carregades d'ironia ja que moments després afegeix que “no ens estan enviant la gent correcta”.

Segons Trump, “la gent incorrecta” no són només els immigrants, sinó també els polítics, que segons ells són “molt parlar i poc fer”, descripció que fa servir al llarg de la seva campanya.

“Per exemple, he estat al gremi fent discursos durant anys, i sento els meus col·legues republicans. Gent meravellosa. Em cauen bé. Volen que els doni suport. No saben com muntar-s’ho. Pugen a la meva oficina. Em reuniré amb tres d’ells la setmana que ve. I no en saben res-- “Presentaràs la candidatura a la presidència o no? Comptem amb el teu suport? Què fem? Com ho fem?”

Em cauen bé. I sento els seus discursos. I no parlen pas de feines i no parlen pas de la Xina. Quan va ser la darrera vegada que va sentir que la Xina ens estava matant? Estan devaluant la seva moneda fins a nivells que ni et podries imaginar. Competir esdevé impossible per les nostres companyies, impossible. Ens estan assassinant.

Però això no ho sents de la boca de ningú altre. De la boca de ningú altre. I jo escolto tots els discursos.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 20)

Aquest fragment es pot resumir en una fórmula composta per dues fal·làcies que formen una estratègia:

Ad hominem + Ad verecundiam = Fer el cim havent trepitjat tothom

Donald Trump aconsegueix brillar atacant les opinions dels seus companys i esdevenint l'autoritat a la qual apel·la els seus arguments. L'estratègia és força gràfica, ell s'impulsa amunt enfonsant els altres. Al principi parla dels altres candidats com els seus súbdits, el que situa als candidats ens segon pla i afirma que Trump és la màxima autoritat, sentiment que segueix viu quan comenta l'economia, un dels temes que l'audiència intueix que és controlat per Trump donat que és un magnat dels negocis. Cal destacar que també fa ús dels *argumentum ad metum* marcats en taronja, que acaben de convèncer l'audiència que la situació requereix algú com Trump al capdavant del país per tal de buscar solucions perquè està clar que els polítics dels quals parla no ho faran.

“Escolto els discursos d'aquesta gent, i diuen que el sol sortirà, la lluna es pondrà, un munt de coses meravelloses passaran. I la gent diu, “Què està passant? Jo només vull una feina. Dona'm una feina. No necessito la retòrica. Necessito una feina.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 20)

La solució de la qual Trump parla són les feines i indirectament l'atur, tema tractat 5 vegades durant el discurs. I és que ell no creu que els polítics, als quals es refereix de manera despectiva i en forma d'*ad hominem*, estiguin duent a terme les seves obligacions com cal i que més aviat són tot retòrica. Amb aquest argument, el públic automàticament s'inclina cap a l'aprovació de Trump, ja que, teòricament, ell els donarà la feina i no farà servir retòrica com els altres polítics malgrat que precisament ell és qui fa més ús d'aquest recurs lingüístic.

Un dels polítics més atacats per Trump és sens dubte l'anterior president, Barack Obama, especialment a causa de la seva proposta de reforma sanitària o el que el magnat dels negocis anomena "el gran desastre, la gran mentida: Obamacare". Aquest tema és tractat dues vegades al llarg del discurs, a la primera de les quals argumenta el següent:

"Ahir, es va fer públic que els impostos incrementaran un 29, 39,49 i fins i tot un 55%, i les despeses deduïbles estan pels núvols. T'hauria d'atropellar un tractor, literalment, un tractor, per fer-ne ús, perquè les despeses deduïbles són tan altes, que és pràcticament inservible. Pràcticament inservible. És un desastre."

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 20)

El magnat dels negocis pensa que un sistema com l'Obamacare no sortiria a compte bàsicament perquè el govern perdria molts ingressos, però ell ho transmet mitjançant l'estratègia de l'exageració marcada en verd. En acabar el fragment, es pot observar un altre exemple d'*argumentum ad metum*.

"Però l'Obamacare es posarà en vigor l'any 2016. Lliga dominant. Serà increïblement destructiva. Els doctors estan abandonant. Tinc un amic que és un doctor i em va dir l'altre dia: "Donald, mai no he vist res igual. Tinc més comptables que infermeres. És un desastre. Els meus pacients estan fora de si. Hi havia un pla que estava bé. Ara no hi ha pla"

Hem de rebutjar l'Obamacare, i pot ser, pot ser substituït per quelcom molt millor per a tothom. Fer-ho possible per tothom. Molt millor i molt més econòmic per la gent i pel govern. I podem fer-ho."

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 21)

En aquesta crítica a l'Obamacare, Trump fa ús de tres fal·làcies. La primera és la generalització, que fa servir 4 vegades i que consisteix a establir una conclusió a partir d'una observació mínima i insuficient per determinar un judici. En aquest cas, que el seu amic doctor, al qual apel·la mitjançant la segona fal·làcia, *ad verecundiam*, li digui que alguns metges estiguin deixant la feina, no vol dir necessàriament que absolutament tots els doctors ho estiguin fent. La darrera fal·làcia és una de les més importants, ja que canvia totalment el caràcter de qualsevol discurs i s'anomena *bandwagon*. Aquesta fal·làcia consisteix a donar entendre a l'audiència que el parlant i aquesta són al mateix equip i que, per tant, formaran part tant del problema com de la solució. És a dir, dona una sensació d'unitat pel que fa a la proposta d'un nou sistema sanitari, que serà construït pel govern de la mà de tots els nord-americans.

Si és cert que a les dues ocasions prèvies Donald Trump desacredita l'Obamacare, aquest cop s'encarrega de desacreditar Obama i la seva persona, que podria semblar

un simple *ad hominem*, però la seva crítica també reuneix algunes estratègies i fal·làcies més.

“Necessitem un líder que ens torni la feina, la manufactura, l'exèrcit, que tingui cura dels nostres veterans. Els nostres veterans han estat abandonats.

(Aplaudiments)

I necessitem un animador.

Sabeu, quan el President Obama va ser escollit, vaig dir: “Bé, l'única cosa, que penso que farà bé. Penso que serà un bon animador pel país. Tindrà un bon esperit.”

Era vibrant. Era jove. Realment vaig pensar que seria un bon animador.

Membre de l'audiència: *Però no un líder!*

Trump: *No és pas un líder. És veritat. Tens raó.*

Ell no era pas un animador. De fet és una força negativa. Ha estat una força negativa. No era un animador, era tot el contrari.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 21)

Cal destacar que a l'inici del fragment, Trump esmenta un seguit de temes³³ que són força freqüents als seus discursos i que apareixen de nou a mesura que avança la seva campanya.

A més, apareix una nova estratègia que consisteix a desconcertar l'audiència per tal de captar la seva atenció, la qual té sentit ja que, en aquest punt, Donald Trump porta 15 minuts de discurs i necessita assegurar-se que l'audiència l'escolta. Seguidament, fa servir una altra estratègia: parlar bé d'algú o quelcom per tal de parlar-ne negativament moments després. Així doncs, descriu positivament el president Obama i, segons després, fa ús de la fal·làcia d'*ad hominem*. També és important observar la connexió directa amb el públic amb què juga Trump, incloent els seus oients i donant-los la raó amb l'objectiu de fer-los sentir part del seu discurs i de la seva campanya.

Tot el fragment superior no està situat en aquest punt del discurs per casualitat ja que és just després d'aquestes paraules quan el magnat dels negocis anuncia la seva candidatura, fent servir algunes fal·làcies més:

³³ Un dels temes enumerats per Donald Trump és el dels veterans. Aquests, van formar part d'alguna de les formacions de l'exèrcit i actualment ja no en són membres actius ja sigui per jubilació, malaltia o, simplement, haver deixat l'exèrcit. Als Estats Units se'ls té molt de respecte i agraïment i durant molts anys la població ha lluitat perquè puguin gaudir de les comoditats que es mereixen per haver lluitat pel país. El Dia dels Veterans té lloc el 9 de novembre.

“Presento oficialment la meva candidatura per la presidència dels Estats Units, tornarem a fer Amèrica gran.

(Aplaudiment)

Pot passar, el nostre país té un potencial increïble. Tenim gent increïble. Tenim gent que no treballa. Tenim gent que no té intenció de treballar. Però tindran intenció de treballar, perquè el millor projectes social és un lloc de treball. I n'estaran orgullosos, i els agradarà, i guanyaran molts més diners que mai, i estaran tan bé que estarem progressant com a país, progressant. Pot passar.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 22)

En presentar la seva candidatura, Donald Trump fa un crit a la unió i al treball en equip mitjançant la fal·làcia de *bandwagon* i transmetent que tot és possible si els nord-americans s'uneixen. La següent part marcada de taronja s'identifica com la fal·làcia de “l'apel·lació a l'esperança”, que bàsicament fa creïble un argument, si n'hi ha, o es converteix en l'argument que convenç l'audiència a través d'un missatge esperançador. La darrera selecció reuneix les fal·làcies de generalització i de *post hoc ergo propter hoc*, ja que el fet que una persona aconsegueixi una feina no vol dir que tothom n'aconsegueixi una. I en cas que ho facin, no tots estaran orgullosos i provocaran un progrés a nivell nacional. Si més no, aquest argument inspira molta confiança.

Un cop ha fet pública la seva decisió, Trump enumera les qüestions que segons ell no s'estan duent a terme com cal i proposa les seves pròpies solucions.

“Estimo la Xina. El banc més gran del món és a la Xina. Sabeu on és la seu central dels Estats Units? En aquest edifici, la Trump Tower. Estimo la Xina. La gent diu: “Oh, que no t'agrada la Xina?”

No, l'estimo. Però els seus líders són molt més llestos que els nostres, i no podem lluitar-hi. És massa, es com si agaféssim els New England Patriots i en Tom Brady i els féssim jugar a l'equip de futbol americà de l'institut. Aquesta és la diferència entre els líders xinesos i els nostres.

[...] Tenim totes les cartes, però no sabem com jugar-les. Ni tan sols sabem que tenim cartes, perquè els nostres líders no entenen el joc. Podríem tancar-los l'aixeta fent-los pagar impostos fins que es comportessin.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 24)

Es pot observar que Donald Trump no té res en contra de la Xina i que en reconeix la seva superioritat, és per això que barreja les estratègies de repetició i de tractar bé l'enemic amb l'objectiu de no crear problemes amb un dels seus possibles aliats. Seguidament apareixen dues fal·làcies: la primera és l'anomenada *Nirvana*, que afirma que una solució imperfecta pot ser considerada viable si no hi ha cap altra. En d'altres

paraules, els Estats Units tenen líders bons, però com els xinesos semblen tenir-ne de millors, els nord-americans ja no tenen cap mena de valor. La segona fal·làcia és la de “desviar al terreny comú” i es basa en fer que el tema que s’estigui tractant giri al voltant d’una idea que l’audiència aprecia i/o amb la qual té un vincle per tal de fer el missatge més entenedor. En aquest cas, el futbol americà és quelcom que gairebé tots els estatunidencs coneixen, i comparant jugadors professionals amb Xina i la lliga d’institut amb els Estats Units, simplifica amb una metàfora la seva opinió sobre el país oriental.

Aquest país, tal com afirma el magnat dels negocis és “en qüestions de comerç, Mèxic”. I és que aquest territori sud-americà és el tema més tractat i ha esdevingut un *ad Hitlerum* als discursos de Trump, és a dir, totes les qüestions en què Mèxic n’és partícip són negatives als ulls del mogul. Una d’aquestes qüestions és la gestió de l’empresa d’automòbils Ford, que en un primer moment volia construir una seu a Tennessee però va acabar a Mèxic perquè era molt més econòmic. És aleshores quan Trump culpa tant l’empresa, assegurant que no els permetrà l’entrada. com Mèxic, per ser partidari d’un comerç que no beneficia els Estats Units.

“... Per cada camió i cada cotxe i cada part manufacturada a la fàbrica que passi la frontera (Ford) pagarà un import del 35% com a impost, que es pagarà al mateix temps que la transacció.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 25)

A part de penalitzar la companyia, fent que vendre els seus productes els surti més car a Mèxic, castiga el país veí amb la pèrdua de beneficis econòmics i argumenta que “construiran a Mèxic. S’emportaran milers de llocs de treball, és molt dolent per nosaltres”, que fa que l’audiència comparteixi la seva opinió commoguda pel patriotisme: si algú ha de sortir perdent, aquests no seran els Estats Units.

Aquesta filosofia és la que segueix en parlar de l’Aràbia Saudí, territori al que té respecte, però que segons Trump, no és res sense el país nord-americà.

“L’Aràbia Saudí, guanyen 1 bilió de dòlars al dia. 1 bilió al dia. Estimo els Saudís.

[...]

L’Aràbia Saudí sense nosalres està perduda. Perduda”.

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàgs. 26 i 27)

D’aquest fragment cal destacar la repetició per reafirmar les seves idees i el contrast de l’admiració i la fal·làcia de “l’apel·lació a l’orgull”, que juga amb els sentiments patriòtics de l’audiència.

L'eina més patriòtica que Donald Trump podria fer servir és l'*American Dream*, concepte que va sorgir al segle XIX i que és descrit com el somni al que aspira tot estatunidenc mitjançant l'esforç i el treball d'una vida. Cada somni varia segons les persones i Trump explica el seu abans de parlar de temes econòmics, en els quals serà creïble gràcies a la història següent:

“Vaig començar en una oficina petita amb el meu pare a Brooklyn i a Queens, i el meu pare em va dir—estimo el meu pare. Vaig aprendre molt. Ell era un gran negociador. Vaig aprendre molt assegut als seus peus jugant amb peces de plàstic mentre sentia com ell negociava. Però n’he après molt.

Però ell solia dir-me: “Donald, no vagis a Manhattan. És la lliga dominant. No en sabem res. No ho facis.”

Vaig dir: “He d’anar a Manhattan. He de construir aquells edificis gegants. Ho he de fer pare, ho he de fer.”

I després de 4 o 5 anys a Brooklyn, vaig aventurar-me a Manhattan fent molt bons pactes: el Grand Hyatt Hotel. Era responsable del centre de convencions de la part oest. Vaig fer grans negocis, i els vaig fer d’hora i jove. I ara estic construint arreu del món, i m’encanta el que faig.”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 28)

L'estratègia més destacada del text és el fet de parlar positivament d'una persona perquè el comentari negatiu posterior no sembli tan greu. Però sens dubte l'estratègia més important aquí és l'explicació d'aquesta història personal ja que capta l'atenció del públic i fa que aquest connecti amb el parlant i s'hi identifiqui fent plantejar-se que “si Donald Trump va poder triomfar, podrà fer triomfar els Estats Units si l'escollim com a líder”.

El somni americà de Trump va tenir lloc al món dels negocis i és per això que cap al final dona moltes dades econòmiques, sense seguir cap ordre, com a estratègia per convèncer l'audiència que ell sap què es fa i que Amèrica necessita algú que en sàpiga tant com ell.

Per acabar el seu discurs, enumera les qüestions de les quals s'ocuparà si surt escollit president: Obamacare, Mèxic, la Segona Esmena, la reconstrucció de la infraestructura, la Seguretat Social i la sanitat, el comerç exterior i els veterans.

Cal fer un incís en la manera com parla de Mèxic i els immigrants que creuen la frontera ja que aquest és l'inici d'una de les polèmiques que més han sacsejat els Estats Units al llarg de la presidència de Trump.

“Construiria un gran mur, **i ningú construeix murs millor que jo, creieu-me, i el construiré molt econòmicament. Construiré un gran, gran mur a la frontera del sud. I faré que Mèxic el pagui.**”

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 30)

En aquest fragment apareix una estratègia nova, però de les més repetides al llarg del discurs, que consisteix en presumir per tal de guanyar credibilitat. Donald Trump, en aquest cas, afirma que és un expert construït murs i que això beneficiarà els estatunidencs en gran mesura.

Donald Trump acaba el seu primer discurs de candidatura amb les següents paraules, que contenen les tres categories de *pathos*.

Trump: “Tristament **l’American Dream està mort.**”

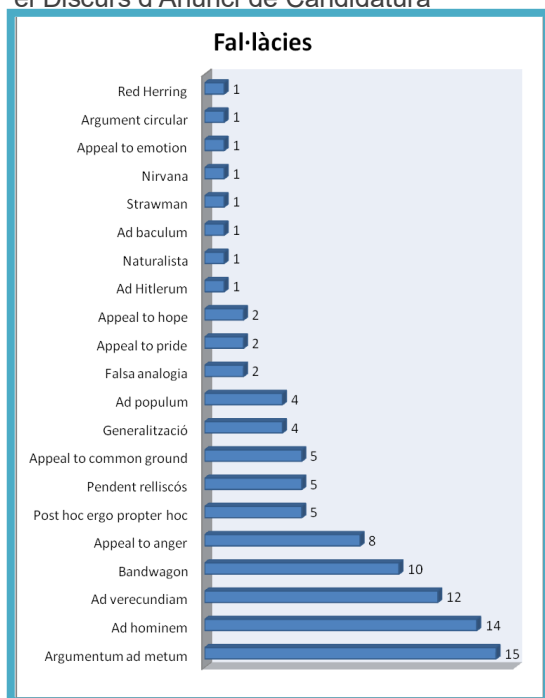
Membre de l’audiència: Porta’l de nou.

Trump: **Però si surto escollit president el tornaré a portar més gran i millor i més fort que mai, i tornarem a fer Amèrica gran.”**

Font: CBS (Vegeu Annex III, pàg. 32)

L’*American Dream* i la promesa d’aquest, és la manera amb què Donald Trump aconsegueix connectar amb l’audiència al final del seu discurs, fent servir una estratègia de desconcert i sorpresa en argumentar que aquest està mort, però apel·lant a l’esperança dient que ell el pot tornar a portar.

Gràfic 4. Fal·làcies usades per Trump durant el Discurs d’Anunci de Candidatura



Font: Elaboració pròpia

En un primer discurs com aquest, té sentit que les cinc fal·làcies més utilitzades hagin estat aquestes donat que Trump intenta destacar entre els altres candidats atacant-los i apel·lant a autoritats per guanyar credibilitat. A més, informa a l’audiència de la situació terrorífica i frustrant però afirma que ell és capaç de trobar una solució de la mà de tots els estatunidencs.

Així doncs, la repetició, l’exageració i el sarcasme entre d’altres són estratègies eficaces ja que l’objectiu de Trump és captar la intenció del públic.

3.2.2 Debat de les primàries republicanes- 6/8/2015, Ohio

Durant la primavera del 2015, un total de 17 candidats van anunciar el seu desig d'esdevenir president/a dels Estats Units. D'aquests, 14 formaven part del panorama governamental pertanyent tant a la branca legislativa, com senadors, o de l'executiva, com governadors d'un estat. Dos dels tres candidats restants, Donald Trump i Carly Fiorina, formaven part del món dels negocis mentre que el tercer, Ben Carson, era un neurocirurgià. Cal destacar que

Imatge 17. Candidats republicans



Font: New York Times

entre els aspirants a la presidència només hi figuraven una sola dona i un sol home de color i, per tant, la resta eren homes blancs, d'edat relativament avançada i de classe alta.

Els 17 candidats van participar en 12 debats i 9 fòrums malgrat que només un cert nombre d'aquests, basat en enquestes nacionals, eren convidats a aquests esdeveniments. De fet, el primer debat, celebrat a Ohio el 6 d'agost de 2015, i que s'analitzarà a continuació només va comptar amb 10 participants, els quals reunien un mínim d'un 1% dels vots a les enquestes, mentre que la resta va formar part d'un debat secundari.

Així doncs, el 6 d'agost de 2015 va tenir lloc a la *Quicken Loans Arena* de Cleveland Ohio i va ser moderat per la Megyn Kelly, en Brett Baier i en Chris Wallace i retransmès per la cadena Fox News, que va afirmar haver obtingut 24 milions d'espectadors. Com l'anunci de candidatura, el primer debat crea una primera impressió per als futurs votants donat que aquest cop els candidats interactuaran entre si mostrant les seves habilitats socials i comunicatives alhora que oferiran a l'audiència l'oportunitat de comparar-los sense filtres i en directe.

Abans de començar a analitzar el debat, cal saber que es van fer servir un total de 106 fal·làcies i 56 estratègies 27 i 24 de les quals, respectivament, van ser emprades per Donald Trump. (Vegeu Annex VI, pàg. 78)

El mogul és, de fet, qui inicia la primera polèmica del debat, quan un dels moderadors pregunta si hi ha algú que no té pensat donar suport al candidat que esculli finalment

la RNC (*Republican National Convention*) i demana que tots jurin que no presentaran la seva candidatura com a candidat independent. És en aquest moment quan Donald Trump aixeca la mà i es nega a fer aquesta promesa:

Trump: “No t’ho puc dir. He de respectar la persona que, **si no sóc jo**, guanyi, però si guanyo, i sóc al capdavant, és el que vull fer. Puc fer aquesta promesa si sóc l’escollit, juraré que no presentaré la meva candidatura com a independent. Però, i ho estic dient a tothom, però, sabeu, tinc molt avantatge. **Volem guanyar, i guanyarem. Però guanyaré com a Republicà. Vull ser el candidat Republicà escollit.**”

Baier: Aleshores aquesta nit, no podries dir si un d’aquests...

Paul: Això és el que està malament!

Baier: D’acord.

Paul: Vull dir, això és el que està malament. Compra i ven els polítics, ja està...

Baier: Dr. Paul

Paul: Ei, mira mira! **Està afirmant la seva aposta pels Clintons, d’acord? Si no és candidat republicà, potser dóna suport a Clinton, o potser és un independent.**”

Baier: D’acord

Paul: **Però segur que està apostant perquè està acostumat a comprar polítics.**”

Trump: **Bé, li he donat força diners.”**

Font: Time (Vegeu Annex V, pàgs. 36 i 37)

Trump obre el debat amb una estratègia que va predominar el seu primer discurs: el presumir per tal de guanyar credibilitat. Si és cert que en un primer moment l’orgull pot semblar indicatiu d’arrogància, la contínua insistència en com d’òptim és en segones quines qüestions, acaba donant a l’audiència una seguretat i establint un vincle de confiança amb el parlant. L’ús de la fal·làcia *bandwagon*, marcada en taronja, enforteix aquest vincle que l’estratègia inicia fent que el públic se senti part del discurs i de l’opinió general: “la victòria serà republicana i l’aconseguiran entre tots”. Més endavant, el senador Rand Paul intervé de forma alhora brusca i fortuïta utilitzant la fal·làcia d’*strawman*, que consisteix a tergiversar les paraules de Trump per tal de fer-les sonar a favor de l’argument, és a dir, és cert que Donald Trump no vol jurar que no es presentarà a les eleccions presidencials com a independent, però això no vol dir que automàticament li estigui donant suport a l’oposició.³⁴

³⁴ De fet, al debat Megyn Kelly explica que, segons els experts, ser un candidat independent faria guanyar l’oposició, ja que si aquesta obté majoria en un estat, l’*electoral college* li atribuiria la victòria.

Finalment, malgrat que Paul acusa Trump de subornar polítics mitjançant un *ad hominem*, el darrer fa servir una estratègia molt recurrent sobretot als debats: la de tallar en sec una discussió guanyant-la i/o venent l'oponent.

Per tal de vèncer l'oponent, els candidats també fan ús de la fal·làcia de “desviar (el tema) al terreny comú”, la qual acaba fent destacar aquell que l'empra i és definitivament una de les més utilitzades, ja que apareix 6 cops al llarg del debat, 3 de les quals en boca de Donald Trump. Una de les vegades on queda més exemplificada, però, és en la primera intervenció de Ben Carson.

Kelly: (A Ben Carson) “Vosté és un neurocirurgià exitós, però vostè mateix admet que ha d'estudiar la foreign policy, i afirma que encara li queda molt per aprendre. Les crítiques parlen de la seva inexperiència. [...] Són aquests errors bàsics que fan qüestionar si està preparat per ser president?”

Carson: *Bé, podria parlar de totes aquestes coses, però no tenim temps.”*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 37)

És després de desviar el tema quan Carson parla de com saber com funciona un cervell li dona eines per entendre qüestions com les que han estat esmentades amb més rapidesa i facilitat que la resta. Aquest argument és una altra fal·làcia: *post hoc ergo propter hoc*, ja que entendre com funciona un òrgan no et garanteix saber com fer-lo servir.

El que sí es fa servir, i molt, durant el debat, és l'estratègia de l'experiència, que sovint va de la mà de la fal·làcia *ad verecundiam*. S'ha de tenir en compte que cadascun dels candidats està intentant convèncer l'audiència que són els millors i és per això que sovint, concretament 7 vegades, relaten els diversos èxits que han protagonitzat al llarg de la seva carrera política.

Bush: “Tinc un rècord a Florida. *Estic orgullós del meu pare, i certament orgullós del meu germà.* A Florida, em diuen Jeb, perquè m'ho he guanyat.

Vaig reduir els impostos cada any, fins a 19 bilions de dòlars. Érem – teníem – vam equilibrar cada pressupost. Vam passar d'1 bilió de dòlars de reserva a 9 bilions. [...]

Sóc jo mateix. Vaig governar com a conservador, i ho vaig fer de manera eficient. I l'efecte d'això ha estat, durant 8 anys, la creació d'1,3 milions de llocs de treball. Vaig deixat l'estat millor del que estava perquè vaig aplicar principis conservadors a un estat lila de la manera correcta, i la gent va alçar-se.”

Font: Time (Vegeu Annex V, pàgs. 38 i 39)

Bush, per exemple, fa ús de l'estratègia de l'experiència quan especifica que ha governat un estat lila³⁵ durant 8 anys i, a més introdueix *logos* o fets per guanyar credibilitat i donar uns fonaments a la seva intervenció. Pel que fa a les fal·làcies, torna a aparèixer l'apel·lació a l'emoció amb la menció de l'amor fraternal. Cal explicar que el pare i el germà de Bush van ser el 41è i 43è presidents dels Estats Units respectivament i és per això que ell comenta que a l'estat on va governar "li diuen Jeb, perquè s'ho va guanyar" insinuant que no va ser el cognom el que el va fer triomfar. La següent fal·làcia és de nou *post hoc ergo propter hoc* donat que afirma que governar amb valors conservadors va implicar automàticament la creació de llocs de treball. Els llocs de treball, de fet, són un tema molt tractat al llarg de la campanya i no només per part de Trump, sinó també per part d'altres candidats com el governador de Nova Jersey, Chris Christie:

Christie: "8 abans que jo esdevingués governador, les despeses van incrementar un 56%, i 8 abans que jo esdevingués governador hi havia un producte net nul dels llocs de feina del sector privat de Nova Jersey. Nul. Durant 8 anys. I què vam fer? Vam entrar, canviar un pressupost d'11 bilions de dòlars a un de 29 abolint més de 800 programes del pressupost estatal. [...]"

Què ha passat des de llavors? 192.000 llocs de treball al sector privat en els 5 anys i mig que fa que sóc governador. Tenim molta feina a Nova Jersey, però estic fotudament orgullós d'haver retornat el nostre estat al lloc on es mereix ser."

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 40)

Christie fa servir l'estratègia de la repetició per remarcar, amb fets, el gran creixement econòmic que s'ha fet des que el seu govern ha pres possessió (ambdues estratègies marcades en verd). Al final del fragment es pot observar la fal·làcia d'apel·lació a l'orgull, amb què commou el públic i junt amb les estratègies el convenç que si ha estat capaç de crear llocs de feina al seu estat, ho podria fer perfectament com a president.

L'ús de *logos* com a estratègia transmet molta seguretat a l'audiència principalment a l'honestedat que transmet el parlant. Aquesta sinceritat, però, pot esdevenir polèmica, com va passar amb Donald Trump.

Kelly: "Sr. Trump, una de les coses que a la gent li encanta de tu és que parles obertament sense fer ús d'un filtre polític. Tot i així, això té els seus aspectes negatius, especialment, quan parla de dones. Vostè ha anomenat les dones "porques grosses, gosses i animals fastigosos. Al seu Twitter..."

Trump: Només la Rosie O'Donnell"

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 39)

³⁵ Un estat lila és una altra manera d'anomenar un *swing state*, ja que no és ni Republicà (vermell) ni Demòcrata (blau) i la barreja d'aquests dos colors dona lloc al lila.

Donald Trump busca la connexió amb els espectadors mitjançant la fal·làcia de l'apel·lació al riure, ja que l'acusació de la moderadora és seriosa i vol deixar clar que tot i així, ell segueix tenint el control. La Rosie O'Donnell és una famosa feminista i activista pels drets LGTBIQ+, que ha estat durament criticada pel mogul en diverses ocasions, titllant-la de "lletja per dins i per fora" o "grassa i fastigosa". Trump aconsegueix finalment capgirar l'acusació i fer servir la fal·làcia de "desviar a terreny comú":

Kelly: *"No només vas insultar la Rosie O'Donnell (aplaudiments) Al teu compte de Twitter...(aplaudiments)*

Trump: *Gràcies.*

Kelly: *Segons els registres va anar molt més enllà de la Rosie O'Donnell.*

Trump: *N'estic segur.[...] Crec que el gran problema que té aquest país és l'haver de ser políticament correcte. Molta gent m'ha posat reptes, i no tinc temps per ser políticament correcte. I sent honest, aquest país tampoc en té, de temps. Tenim problemes. Ja no guanyem. Perdem contra la Xina. Perdem contra Mèxic tant en comerç com a la frontera. Perdem contra tothom."*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 39)

Abans de desviar el tema, Trump fa servir dues estratègies: el sarcasme en respondre positivament als aplaudiments en contra seu, i la seguretat i confiança en si mateix, que en el fons també és honestedat. És aleshores quan subtilment canvia de tema i acaba la seva intervenció amb la fal·làcia *argumentum ad metum* aconseguint atemorir l'audiència i provocant que aquesta s'oblidi de la polèmica prèviament comentada.

Aquesta polèmica, però, no és ni la primera ni la darrera que apareix al llarg del debat, i és que Wallace parla del moment en què Donald Trump va dir que "el govern mexicà estava enviant criminals, violadors, venedors de drogues, a través de la frontera" i Trump torna a tergiversar l'acusació.

Trump: *"Si no fos per mi, ni estaries parlant de la immigració il·legal, Chris. Ni n'estaries parlant. Aquest tema no se li va passar pel cap a ningú fins que el vaig comentar al meu anunci de campanya. I vaig dir, Mèxic està enviant. Excepte els periodistes, que són bastant deshonestos, generalitzant, al món de la política, ells no van cobrir pas el que vaig dir. La qüestió és, des d'aleshores, diverses morts, assassinats, crims, drogues que entren per la frontera esdevenen diners que surten i drogues que entren. I vaig dir: hem de construir un mur, i ràpid."*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 43)

Cal dir que la manera amb què Trump s'explica en aquest fragment resulta confusa. Malgrat això, hi ha una clara estratègia de repetició al principi, per tal de créixer-se

davant el seu oponent. A més, també fa ús de la fal·làcia de la generalització, ja que tot i que hi ha algunes màfies mexicanes que actuen als Estats Units, no significa necessàriament que tots els immigrants siguin criminals i/o que siguin culpables d'aquests delictes. Finalment, canvia el tema “desviant-lo al terreny comú” posant èmfasi a una de les seves propostes més representatives.

Durant el debat, els candidats no només parlen de la immigració, sinó també de l'emigració, tema que provoca una afluença de diferents comentaris:

Kelly: *“A les famílies d'aquells qui van morir a la guerra que suposadament va alliberar un país destituint el desprietat dictador que el governava, com els mires a la cara ara i els dius que la guerra del teu germà va ser un error?”*

Bush: *Sabent el que sabem ara, amb intel·ligència, i no fent de la seguretat la nostra prioritat, quan vam envair, va ser un error. [...] I, a cadascun d'ells dir que el seu fill, o la seva dona, o el seu marit no van morir endebades.”*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 50)

Bush dóna la seva opinió sobre una de les invasions més importants de la història, la d'Iraq³⁶. L'exgovernador definitivament té una posició difícil ja que va ser el seu germà qui va iniciar la guerra, però acaba fent servir la veritat i l'honestedat com a estratègies i apel·lant a l'emoció i al sentiment de culpa amb la fal·làcia marcada en taronja.

El Dr Carson té una opinió lleugerament diferent sobre les guerres i fa servir un llenguatge brusc per descriure-les, probablement com a estratègia.

Carson: *“Ens hem ficat en això, aquesta mentalitat de lluitar les guerres políticament correctes. No hi ha guerres políticament correctes. [...] Carson no creu en lluitar les guerres estúpides. I hem de recordar que volem fer servir la increïble intel·ligència que tenim a l'exèrcit per tal de guanyar guerres.”*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 51)

La intervenció del neurocirurgià s'inicia amb un caràcter més seriós i indignat, fent ús de la repetició com a estratègia, així com del llenguatge xocant per tal d'atreure l'atenció del públic que potser no ha rebut durant el debat, i acaba amb l'apel·lació a l'orgull i a l'esperança esmentant les grans capacitats de l'exèrcit nord-americà.

³⁶ El germà del qual parla Kelly, George W. Bush, va anunciar mitjançant la televisió que els Estats Units atacarien Iraq si el seu dictador Saddam Hussein no entregava les armes de destrucció massiva que havien causat l'11-S. Donat que ningú no es va entregar, les forces armades nord-americanes es van traslladar a la Península Aràbiga iniciant una guerra civil. Quan es va haver trobat el dictador, qui no va oposar resistència, es va escorcollar el país en busca d'aquestes armes, que no es van trobar mai. És per això que molts nord-americans consideren aquesta guerra una equivocació.

L'exèrcit és un dels molts organismes de l'estat que requereixen força finançament i és per això que candidats com Kasich insisteixen molt en un creixement econòmic necessari per evolucionar com a país.

Kasich: *“Creixement econòmic. El creixement econòmic és la clau de tot. Però un cop tens creixement econòmic, és important que s'arribi a les persones que viuen a l'ombra, la gent que mai no sembla que obtinguin un tracte just. I això inclou gent que pertany a minories: gent que pensa que no tenen oportunitat d'escalar la piràmide social. Sabeu, Amèrica és un país miraculós. I hem de restaurar el sentit d'“Amiracle”. Totes i cadascuna de les persones d'aquest país que ens estan veient aquesta nit, ajudem tothom a aixecar-se, i units construirem uns Estats Units més forts. Es pot fer i es farà.”*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 57)

En aquest fragment, Kasich remarca, fent ús de l'estratègia de la repetició, la importància del creixement econòmic i fa una crida a la unitat de la població mitjançant les fal·làcies d'apel·lació a l'orgull i a l'esperança.

El governador Christie veu en l'economia més aviat un problema que no pas una oportunitat i critica la nefasta organització de la Seguretat Social i la despesa que suposa només pel fet d'estar mal gestionada:

Christie: *“Si no ens enfrontem a aquest problema, el nostre país s'haurà de declarar en fallida o haurà de recórrer a un gran increment d'impostos i no volem cap de les dues opcions.”*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 59)

En aquesta intervenció de Christie, es pot observar un clar exemple de la fal·làcia del pendent relliscós, ja que les conseqüències atribuïdes a la inactivitat estan una mica allunyades de la realitat. A més, Christie llença l'argument però no proposa cap mena de solució i, per tant, no guanya cap punt donat que no mostra un pla d'acció per acabar amb el problema.

Donald Trump, en canvi, sí insinua que podria encarregar-se de l'economia gràcies a la seva experiència, la qual esmenta com a estratègia per posar èmfasi en els seus coneixements quan un espectador desconegut li pregunta via vídeo per què haurien de confiar en ell els negocis d'una nació tenint en compte que ell s'ha declarat en fallida prèviament.

Trump: *“Perquè he fet servir les lleis d'aquest país com qualsevol altra meravellosa persona que apareix cada dia als diaris, he fet servir les lleis d'aquest país per tal de fer una bona feina per la meva companyia, jo mateix, els meus empleats, la meva família, etc. Mai m'he declarat en fallida, per cert, mai.”*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 61)

El mogul comença la intervenció amb una fal·làcia anomenada “argument circular”, que consisteix a respondre una pregunta fent que la resposta esdevingui la pregunta. És a dir, Trump no contesta per què seria un bon gestor de negocis com a president, sinó que argumenta que ho seria perquè altres persones ho són i ell fa una bona feina. Finalment, es pot observar una incongruència, ja que ell s’ha declarat en fallida en diverses ocasions. (Vegeu, Línia Temporal 1, Apartat 1.2)

La incongruència de Trump té lloc perquè contraria uns fets que van tenir lloc al passat, però és cert que les incongruències es poden produir, també, quan s’opina de manera totalment oposada a la que s’espera que sigui el parer del parlant.

Kelly: “El tema del matrimoni homosexual i llibertat de religió. Governador Kasich, si tingués un fill o una filla que fos gai o lesbiana, com els explicaria la seva oposició al matrimoni de persones del mateix sexe?”

Kasich: *Bé, mira, sóc una persona antiquada, i crec en el matrimoni tradicional. Però també he dit que el tribunal ha decidit...*

Kelly: *Com ho...com ho explicaria a un infant?*

Kasich: *Espera, Megyn, el tribunal ha decidit, i ho acceptarem. I endevina què, tot just vaig anar a un casament d’un amic que sembla ser gai. Només perquè algú no pensa de la mateixa manera que jo, no vol dir que no me’n pugui preocupar o no el pugui estimar. Així que si alguna de les meves filles fos lesbiana, per suposat les estimaria i acceptaria. Perquè saps què? Això el que ens han ensenyat a través d’una fe ferma.”*

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 66)

Com a republicà, se suposa que Kasich rebutja el matrimoni homosexual i és per això que resulta incongruent que el defengui. Al principi fa servir l’estratègia de dir allò que el públic vol sentir: l’opinió popular. Però després apel·la a l’emoció i fa ús de l’honestedat com a estratègia. És en aquest moment que el judici passa a mans de l’audiència, que decidirà si Kasich és digne del seu vot perquè sap mantenir-se fidel al seu parer, qualitat important si surt escollit president, o si, per contra, no mereix el seu vot perquè els seus ideals són oposats als del partit que representa.

Les incongruències són una estratègia perillosa i és per això que la majoria de candidats són lleials a l’opinió popular, fent que el públic empatitzi i s’identifiqui amb més facilitat amb el parlant. En aquest cas, es tracta el tema dels transgèneres, fruit de diverses polèmiques que divideixen un país conservador com els EUA entre els que hi estan favor i els que hi estan en contra.

Baier: “...Ara el Secretari de Defensa Ashton Carter ha dirigit l'exèrcit a la preparació de l'acollida de transgèneres. Com a comandant al capdavant e les forces armades, com ho gestionaries?

Huckabee: L'exèrcit no és un experiment social. **L'objectiu de l'exèrcit és matar gent i trencar coses.** No és transformar la cultura provant idees que alguna gent pensa que ens farien un país diferent i divers. **L'objectiu és protegir Amèrica. No estic segur com pagar cirurgia per soldats ens fa un país més segur.”**

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 69)

El governador Huckabee fa ús d'un llenguatge xocant com a estratègia per mostrar la seva agressivitat i contrarietat, que poden fer pensar els espectadors que defensarà les seves idees i drets amb el mateix ímpetu. Finalitza la seva intervenció de la fal·làcia d'*strawman*, tergiversant la pregunta del presentador: tots els soldats transgèneres no necessàriament necessitaran cirurgia i en cas que en necessitin, els diners no sortiran del pressupost de l'exèrcit. Tot i així, ell aconsegueix transmetre al públic que els transgèneres no són bons perquè fan el país menys segur, el que també es podria analitzar com la fal·làcia de Red Herring, que consisteix a relacionar dos fets que no tenen cap connexió real però que convencen el públic.

El moment clau per convèncer el públic però, és al final del debat, quan cada candidat obté 30 segons que resumeixi la seva participació i convidi a votar-los a les primàries.

Paul: “Sóc un republicà diferent. He introduït un pressupost equilibrat de 5 anys. He introduït la reducció d'impostos més gran de la història. Vaig estar dempeus durant 10 hores i mitja al Senat defensant el vostre dret de ser lliures. Però també he anat a Chicago. He anat a Detroit. He estat a Ferguson, he estat a Baltimore, perquè vull que el nostre partit sigui gran, millor i més valent, i sóc l'únic que està venent Hillary Clinton en cinc estats que va guanyar Obama. **Sóc un republicà diferent.”**

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 74)

L'estratègia de Paul és feta servir per 4 candidats més: Kasich, Walker, Christie, Carson i Bush. Consisteix a enumerar un seguit d'èxits deixant clar mitjançant la repetició que són diferents i que ho seran si surten escollits presidents. A més, també apel·len a l'esperança, ja que si han aconseguit tant, se suposa que ho faran també en un futur.

Cruz: “Us dono la meva paraula. **El meu pare va fugir de Cuba, i defensaré la llibertat perquè la meva família sap molt bé el que és perdre-la.”**

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 75)

Cruz i Rubio fan ús d'una altra estratègia: explicar una història personal per apropar-se al públic i fer entendre que si ells han sortit de moments difícils, el seu país també ho pot fer i és per això que també apel·len a l'emoció com a fal·làcia.

Huckabee: “Sembla que aquesta elecció s’ha concentrat molt en una persona situada a les posicions més altes de les enquestes, algú no té ni idea de governar. Una persona que ha estat plena d’escàndols, que no ha pogut liderar i, **per suposat, estic parlant de Hillary Clinton.**”

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 75)

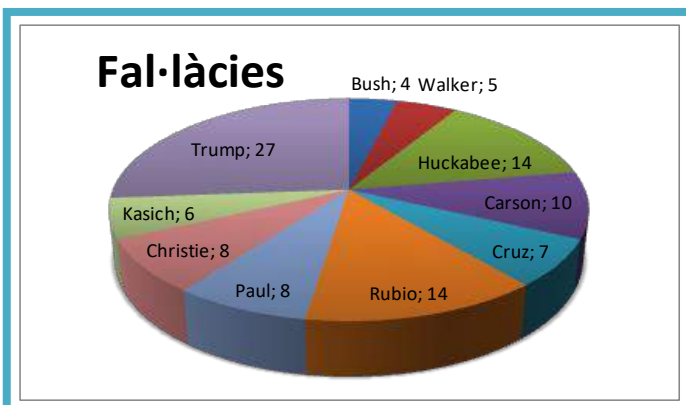
El governador Huckabee fa servir la fal·làcia d’*ad hominem* per comparar-se i destacar. Criticar Hillary és una jugada intel·ligent de cara a un públic republicà, però sense presentar un pla d’acció, la intervenció acaba sent purament *pathos* i depèn totalment com els espectadors l’enfoquin, ja que no es basa en cap *logos*.

Trump: “**El nostre país té problemes. Ja no guanyem.** No vensem la Xina en el comerç. No vensem el Japó, amb els seus milions de cotxes entrant a aquest país. No podem vèncer Mèxic, a la frontera o en comerç.”

Font: Time (Vegeu Annex V, pàg. 76)

L’estratègia de Trump és seguir repetint les seves pors i, en general, tot allò que ha anat esmentant al llarg del debat i que va comentar al seu discurs d’anunci. Tot això està lligat per la fal·làcia d’*argumentum ad metum* i que convenç la gent que ell és l’únic que constantment parla d’aquests problemes, importants si són tan reiterats, i

Gràfic 5. Nombre de fal·làcies emprades al debat per cada candidat.



Font: Elaboració pròpia

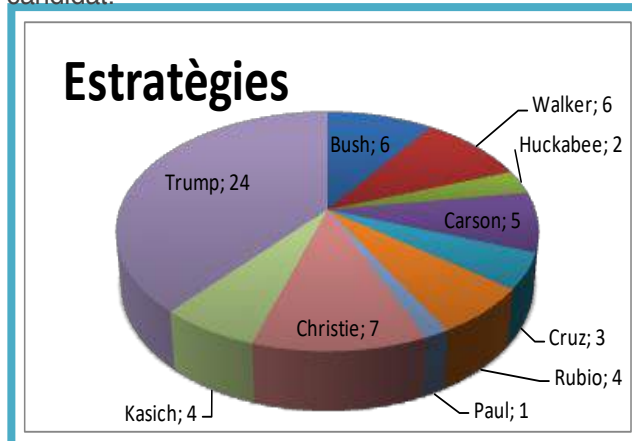
Pel que fa a les estratègies, Trump també se situa al capdavant, aquest cop superant el segon que més en fa servir per 17.

Amb tot això, queda clar que haver sortit guanyador dels debats està directament relacionat amb el seu gran ús de *pathos* al llarg d’aquest.

que, per tant, ell és l’únic capaç de solucionar-los.

En fer un balanç general, es pot observar que Trump és el candidat que va fer servir més fal·làcies, quasi doblant el nombre dels segons que més n’utilitzen: Rubio i Huckabee.

Gràfic 6. Nombre d’estratègies emprades per cada candidat.



Font: Elaboració pròpia

3.2.3 Primàries republicanes- Gener a Juny de 2016

Donald Trump va obtenir un total de 1.542 delegats a les primàries republicanes, 1.269 menys que la Hillary, resultats que van fer pensar en el seu moment que seria la segona qui guanyaria les eleccions presidencials degut a l'evident majoria en el vot popular. Tot i així, Trump va perdre en alguns estats contra 3 candidats republicans, Cruz, Rubio i Kasich, però va acabar aconseguint la majoria i fent-se amb el títol de nominat oficial per a la presidència superant el segon candidat amb més delegats, Ted Cruz, per 982.

Imatge 18. Discurs de Trump a la junta electoral d'Iowa



Font: CNN

Durant aquesta etapa del procés electoral, els candidats no estan obligats a fer aparicions públiques, però és bastant habitual que dediquin unes paraules als estats on obtenen la majoria. A més, també es dirigeixen als ciutadans d'aquells territoris en

què un altre candidat ha sortit escollit per tal de transmetre'ls que no tenen un sentiment no rancorós i que esperen el seu vot a l'elecció final en cas que esdevinguin el nominat oficial.

Al llarg d'aquest apartat s'analitzaran dos discursos, un dels quals va ser dirigit als ciutadans d'un estat on Trump va aconseguir-hi la majoria i un segon, dirigit a la població d'un estat on, per contra, un altre candidat va rebre més delegats.

3.2.3.1 Junta electoral d'Iowa- 1/2/2016

El magnat dels negocis va perdre les eleccions primàries d'aquest estat del *Midwest* empatant amb 7 delegats amb Rubio i sent vençut per Cruz, que va obtenir-ne 8. Donald Trump, si més no, va afrontar la derrota i va convidar els habitants d'Iowa a donar-li un vot de confiança fent ús d'un seguit de fal·làcies i estratègies.

"Moltes gràcies. Us estimo, gent. Us estimo, gent. Gràcies. Increïble. He de començar dient, simplement estimo la gent d'Iowa. Increïble. Quan vaig començar aquest viatge, hi havia 17 candidats. Tothom em va dir: "no vagis a Iowa. No podràs arribar ni al top 10". Jo vaig dir: "Tinc amics a Iowa, conec un munt de gent a Iowa; penso que els agradaré". Em van dir: "No ho facis". I vaig dir: "Ho he de fer". I he acabat segon i vull dir-vos que estic honorat. Estic honorat. Molt honorat."

Font: VOX (Vegeu Annex VII, pàg. 80)

El mogul inicia el discurs tal com acaba el primer paràgraf: amb l'ús de la repetició com a eina per posar èmfasi al seu sentiment de gratitud. Després, es pot observar tant la fal·làcia de generalització, ja que tenir un amic a Iowa no implica conèixer la seva gent i molt menys pressuposar que tots són iguals.

“Crec que proclamarem la victòria, espero. No sé qui guanyarà: en Bernie o la Hillary. No sé què passarà amb la Hillary; ella té altres problemes, potser molt més grans que els problemes que té pel que fa a nominacions.”

Font: VOX (Vegeu Annex VII, pàg. 80)

Un cop felicita Cruz per la seva victòria i dona gràcies a la seva família pel suport, Trump torna a recórrer a les fal·làcies: concretament un *ad hominem* dirigit a Hillary Clinton insinuant irregularitats en la seva persona mitjançant un to humorístic, que apel·la a les rialles del públic i, en el fons, esdevé una estratègia per acostar-s'hi.

Aquesta no és la darrera vegada que Trump fa ús de l'humor com a eina per establir connexions i, de fet, la fa servir per tancar el seu discurs.

“...Iowa: Us estimem, us donem gràcies. Sou especials. Tornarem a venir moltes, moltes vegades. De fet, potser hi compraré una granja, m'encanta. D'acord?”

Font: VOX (Vegeu Annex VII, pàg. 80)

Iowa és un dels estats capdavanters en la indústria porcina i en la producció de blat de moro, el que aporta grans beneficis a l'economia del territori. Els habitants d'Iowa se'n senten orgullosos i Trump juga amb aquest sentiment per tal d'apropar-se encara més a una audiència que en un primer moment no l'ha fet sortir vencedor però que acabarà confiant-li el seu vot.

3.2.3.2 Junta electoral de Nevada- 23/2/2016

Si és cert que Trump va vèncer els altres candidats republicans, fent-se amb la majoria dels vots d'aquest partit, va ser Hillary la que va obtenir més delegats, concretament, 14 delegats contra 20 respectivament. Malgrat que aquests resultats no tenen cap valor a l'elecció presidencial, el candidat que compta amb una majoria des d'un principi, té més possibilitats de guanyar més vots durant l'*Election Day*. En d'altres paraules, Hillary va obtenir més vots que Trump en fase de primàries, la qual cosa es va traduir en la victòria Demòcrata a Nevada.

Donat que Trump és prou conscient d'aquesta possibilitat, s'adreça als habitants de Nevada mitjançant estratègies i fal·làcies, amb l'objectiu de fer-los canviar d'opinió.

“Ai mare. Estimem Nevada. Estimem Nevada. Gràcies. Gràcies. Quin bon lloc. Moltes gràcies. Un vespre meravellós. Ho celebrarem aquesta nit. Passeu una bona estona. Passeu una bona estona.”

Font: Tampa Bay (Vegeu Annex VII, pàg. 80)

Una vegada més, torna a aparèixer la repetició i, més específicament, la repetició de paraules d'agraïment i apreciació. Cal tenir en compte que Trump va guanyar com a republicà i n'estava orgullós, però, al mateix temps, va adoptar una actitud de mirar cap al futur, aprofitant l'ocasió per connectar amb els que podrien esdevenir els seus futurs votants.

Aquesta actitud segueix ben viva a mesura que avança el breu discurs, passant per una fal·làcia d'apel·lació a l'esperança des d'una visió global d'aquest. El motiu pel qual s'utilitza aquesta categoria de *pathos* és, com s'ha esmentat prèviament, remarcar que malgrat que les primàries no hagin anat com els republicans esperaven, queda molt per fer.

A continuació, es pot observar un focus d'atenció força dividit entre els estats de Florida, Ohio i Michigan, ja que malgrat estar-se dirigint a la població de Nevada, Trump aprofita per fer una crida a la votació a Ohio i a donar gràcies per la victòria a Michigan. A aquestes alçades del procés, la majoria de candidats opten per ampliar l'audiència dels seus discursos amb l'objectiu de fer campanya mentre van guanyant vots. Cal afegir que Trump va obtenir la majoria a Florida i Michigan amb 99 i 25 delegats respectivament, mentre que va perdre a Ohio contra Kasich, el governador de l'estat, per 66 delegats.

“Vull començar donant les gràcies als meus nois, l'Eric ha estat per tot arreu fent discursos. Està fent-ho millor que jo i n'estic gelós. I Don... has estat per tot arreu, oi? Li encanta el tema rifle. Rifle seriós. Seriosa NRA, ambdós ho són. Estimem la Segona Esmena, ningú l'estima més que nosaltres, recordeu-ho”.

Font: Tampa Bay (Vegeu Annex VII, pàg. 81)

El discurs comença a entrar en matèria tractant el tema de la família, col·locant-lo estratègicament al principi per arribar als americans a través d'un dels valors que, segons ells, més importància tenen: l'amor fraternal. Seguidament, apareix una apel·lació a l'humor, per apropar-se una mica al públic, però no és fins que es parla del rifle que comença l'estratègia principal: parlar de la Segona Esmena³⁷ en un estat pro armes com és Nevada. A més, relaciona l'amor fraternal amb aquest tema polèmic fent que la gent realment cregui en ell per trobar una solució. Fer aquesta jugada al principi

³⁷ La Segona Esmena estableix que “una milícia ben regulada, sent necessària per protegir un estat lliure i el dret de la gent de tenir i portar armes, no s'hauria d'incomplir”. En molts casos ha estat clamada per part dels nord-americans que posseeixen armes, desdibuixant les dues primeres condicions i centrant-se exclusivament en la darrera.

no només capta l'atenció sinó que crea un vincle de confiança que restarà si més no fins que s'acabi el discurs.

“Som els més intel·ligents, som els més fidels, i sabeu per què estic content? Perquè ho porto dient des de fa temps. Un 46% van ser els Hispànics, 46%, número 1 amb hispànics. Estic molt content”.

Font: Tampa Bay (Vegeu Annex VII, pàg. 81)

Després d'establir aquesta connexió amb el públic, Trump comença a parlar de les minories, tema de per si força viral. Comença amb la fal·làcia de *bandwagon*, ja que no parla d'una població intel·ligent i fidel, sinó que ell també s'hi inclou per tal d'unir tothom que dona suport al Partit Republicà en una sola força. A continuació, fa ús de la fal·làcia de *Red Herring*, donat que ser intel·ligent no té res a veure amb obtenir una majoria hispànica però sí que aporta un sentiment d'orgull a l'audiència, malgrat que gran part d'aquesta ni tan sols estigui d'acord amb la immigració.

I és que Trump no sembla estar d'acord amb la immigració tampoc, el que es veu reflectit en la reparició de Mèxic al seu discurs.

“Tindrem fronteres maques i fortes. Construïrem el mur, ho sabeu. Construïrem el mur. I respecto molt Mèxic i tot just heu sentit que hem guanyat els Hispànics. Però us diré que Mèxic pagarà el mur, oi? Passarà. Passarà. Ho saben. Ho saben. Ho sabem.”

Font: Tampa Bay (Vegeu Annex VII, pàg. 81)

Introduir Mèxic just després d'afalagar els hispànics és una estratègia que dona molts punts a Trump, ja que parlant bé dels immigrants primer fa que voler prohibir-ne l'entrada soni menys dràstic. De fet, això és una fal·làcia anomenada *Cherry picking* i es basa en assegurar que fer una bona acció o un comentari amable garanteix una immunitat en dur a terme una mala acció o un comentari despectiu. En aquest cas, haver donat gràcies als hispànics és prou, encara que després se'ls exclogui i que s'emfatitza molt més amb l'estratègia de repetició.

A qui no s'exclou, però, és a la ciutadania nord-americana, que un cop més sent les promeses patriòtiques d'un país millor basat en la unitat dels seus habitants que ja esdevenen pròpies de la conclusió de cada discurs de Trump.

“La gent d'aquest país és absolutament increïble. Us estimo molt, amics. Recordeu: Tornarem a fer Amèrica gran. Ho farem i passarà ràpid. Moltes gràcies a tothom. Us estimem. Us estimem.”

Font: Tampa Bay (Vegeu Annex VII, pàg. 82)

“Tornarem a fer Amèrica gran” ha esdevingut el lema de la campanya de Trump i, en general el seu propi lema, una promesa atrevida però que inspira esperança a tot

aquell que l'escolta. A més, es pot observar un altre exemple de repetició pel que fa a l'apreciació dirigida als espectadors.

Per tal de fer un balanç general dels dos discursos de la fase de primàries i juntes electorals cal tenir en compte que els dos estats on van tenir lloc els esdeveniments analitzats, Iowa i Nevada, són *swing states* i, per tant, requereixen molta més campanya que els estats, que sempre voten el mateix partit. Un cop contemplada aquesta qüestió, és necessari observar que no apareixen tantes fal·làcies negatives com als altres discursos, en part per la seva brevetat, però també perquè el missatge que es vol transmetre és positiu, d'agraïment i esperançador. Però per sobre de tot, ha de convidar al vot i establir un vincle que derivarà en confiança. És per això que la fal·làcia més feta servir és la d'apel·lació a l'humor i l'estratègia més usada és la repetició, probablement de termes positius i comentaris d'apreciació.

3.2.4 *Acceptance Speech* - 21/7/2016, Cleveland, Ohio

El Discurs d'Acceptació té lloc a la *Nominating Convention* que organitza cada partit per tal d'anunciar el candidat que representarà els ideals republicans o demòcrates a la darrera fase del procés electoral: l'elecció presidencial. Aquest és el primer discurs obligatori del procés i, en el cas de Donald Trump, el més llarg de la seva campanya, amb una durada d'aproximadament 1 hora i 15 minuts. Possiblement per la seva longitud, és el que conté el segon nombre més elevat de fal·làcies i estratègies de tots els discursos analitzats, mentre que el nombre de temes tractats és un total de 47, més que a l'Anunci de Candidatura, discurs que encapçala el rànquing de possessió de les altres categories de *pathos*.

El fet que els dos encapçalin el rànquing no és pas coincidència, ja que són força semblants. Ambdós compten amb un caràcter i to eufòrics amb una direcció molt marcada, fruit de la celebració d'un triomf, ja sigui per començar el procés electoral o bé per haver estat escollit per passar a la següent etapa d'aquest, i també d'un mateix objectiu: vèncer un o diversos oponents. És a dir, amb l'Anunci de Candidatura, Trump transmet la seva il·lusió per un nou començament alhora que ataca els altres candidats republicans iniciant així la seva campanya. En canvi, el Discurs d'Acceptació agraeix el suport i les votacions que l'han fet arribar a esdevenir el representant del Partit Republicà però al mateix temps ataca Hillary per, també, donar el tret de sortida a la seva campanya.

Els atacs a la seva contrincant mitjançant la fal·làcia *d'ad hominem* apareixen una mica abans de la meitat del discurs, però ell l'inicia amb molt d'agraïment i una fal·làcia, aquest cop, la de *bandwagon*, feta servir 5 vegades:

“Amics, delegats i estimats Americans: Humilment i agraïdament accepto la vostra nominació per la presidència dels Estats Units. Qui hauria pensat que quan vam començar aquesta aventura el 16 de juny de l'any passat – i dic “vam” perquè som un equip” – acabaríem rebent 14 milions de vots...”

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 85)

Trump obre el discurs amb les seves habituals paraules d'agraïment i no triga gens a fer servir una fal·làcia, amb la que tracta la seva audiència com un equip, un equip del què tothom forma part i que combatrà qualsevol adversitat.

Aquest equip del que parla, del qual n'és el capità, està passant una època difícil lluitant, especialment, contra el terrorisme i el crim, temes tractats 6 i 5 vegades respectivament, conseqüència, segons ell, de la mala gestió del govern per part d'altres polítics, argument estratègic que repeteix sovint i que apareix 7 vegades al llarg del discurs.

“La nostra Convenció, té lloc en un moment de crisi per a la nostra nació. Els atacs a la nostra policia, i el terrorisme a les nostres ciutats, amenacen la nostra manera de viure. Cap polític que no entén aquest perill no està preparat per dirigir el nostre país.

Els nord-americans que estan seguint aquest discurs han presenciat les recents imatges de violència als nostres carrers i el caos a les nostres comunitats. Molts han estat testimonis d'aquesta violència personalment, d'altres n'han estat víctimes[...] El 20 de gener de 2017, la seguretat serà restaurada.”

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàgs. 85 i 86)

Al principi del fragment es pot observar la fal·làcia d'*argumentum ad metum*, que ataca directament les emocions dels espectadors i que els fa parar atenció sense la necessitat del plantejament d'un argument sòlid. A continuació, hi ha l'estratègia que s'ha esmentat prèviament amb la que Trump culpa els polítics de la situació actual creant així una imatge positiva d'ell mateix en comparar-s'hi. L'inici del segon paràgraf també conté una fal·làcia: la de generalització, ja que no necessàriament tots els nord-americans que estan veient-lo han presenciat violència, però parlar de grans masses sempre afegeix valor a un argument senzill. La tercera fal·làcia del discurs és la d'apel·lació a la ràbia perquè el sentiment patriòtic dels estatunidencs crea un vincle entre ells i quan un d'ells és víctima de quelcom, tots ho són, i Trump ho fa servir. Finalment, fa ús de l'apel·lació a l'esperança i, ja d'entrada, fa una promesa a tothom que l'està escoltant.

Trump dona credibilitat a la seva promesa mitjançant un conjunt de fets, i de manera excepcional, la gent dona importància a les paraules que diu i no només a com les diu. Això ho aconsegueix mitjançant *logos*, que malgrat no ser la part de la retòrica analitzada en aquest treball té a veure amb el *pathos*.

“Aquí hi ha els fets:

[...] Els homicidis de l'any anterior han augmentat un 17%. [...] A la capital de la nostra nació, les matances han pujat un 50%. A la ciutat natal del president (Obama), Chicago, més de 2.000 persones han estat víctimes de tiroteigs[...]

Gairebé 18.000 immigrants il·legals amb antecedents penals, sentenciats a ser deportats, avui estan deambulant lliures d'amenaçar ciutadans pacífics. El nombre de famílies immigrants que han creuat la frontera en el que portem d'any supera el nombre total de 2015. Estant deixant-los anar a les nostres comunitats sense preocupar-se per l'impacte a la nostra seguretat pública o els nostres recursos”.

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàgs. 86, 87 i 88)

El primer paràgraf conté fets i dades que fonamenten l'argument de Trump i que es classifiquen totalment com a *logos*. Al segon paràgraf, però, s'entén el per què de la introducció de *logos* moments abans: perquè qualsevol cosa esmentada després de

dades concretes té sentit i credibilitat. És per això que Trump aconsegueix fer servir l'estratègia de l'exageració en iniciar el segon paràgraf sense aixecar sospites, perquè anteriorment s'ha fet menció de tants nombres que un més sembla real. L'exemple més clar de *pathos*, tot i així, es troba al final del fragment, quan acusa els altres països de fer malbé els Estats Units i ho fa mitjançant la fal·làcia d'apel·lació a la ràbia.

A continuació, fa ús d'una estratègia que apareix molt en debats però que ell decideix introduir per donar més pes al seu argument. Aquesta és l'estratègia de les històries personals, amb les quals el parlant aconsegueix posar una cara al problema, que l'audiència s'hi identifiqui, se senti més propera a qui explica la història i, per sobre de tot, doni validesa a l'argument.

“Un d'aquests creadors de frontera va ser deixat anar i va emprendre el seu camí cap a Nebraska. Allà, va acabar amb la vida d'una noia jove i innocent anomenada Sarah Root. Tenia 21 anys, i va ser assassinada el dia després de graduar-se de la universitat [...] El seu assassí va ser alliberat un segon cop i ara és un fugitiu de la llei.”

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 88)

Amb una història personal com aquesta, Trump mostra una conseqüència aïllada de la immigració il·legal, la qual cosa és definitivament un exemple de la fal·làcia de generalització, perquè el fet que un sol immigrant hagi esdevingut assassí, no comporta que tots ho hagin de ser. Trump, si més no, aconsegueix transmetre aquesta idea com una obvietat perquè descriu la víctima molt detalladament fins al punt de crear un vincle entre ella i l'audiència. Al final del relat fa ús d'una altra fal·làcia: la d'apel·lació a la ràbia, ja que un cop ha estovat el cor dels espectadors, els rebel·la el final creant en ells un sentiment d'impotència que, un cop més, crea una confiança cega cap a Trump per tal d'impedir més casos com el que acaben de sentir.

Immediatament després d'explicar aquesta anècdota fa servir l'estratègia del canvi de tema ràpid, que també sol aparèixer molt als debats, i que en aquest cas desconcerta el públic fent que el *logos* que esmenta a continuació tingui més sentit només pel fet de ser inesperat:

“Gairebé 4 de cada 10 nens afroamericans estan vivint a la pobresa i el 58% de la joventut afroamericana es troba a l'atur.”

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàgs. 88 i 89)

Aquest petit fragment en si, són dades sense cap mena de *pathos*, però aquestes paraules en conjunt formen una estratègia que fa que després de parlar tan malament dels immigrants, sembli que Trump els tingui molt respecte i els desitgi el millor. A més, ho fa mitjançant l'economia, que és el seu punt fort i el motiu pel qual la majoria de gent el va votar.

Donald Trump torna a fer ús de l'estratègia del canvi de tema ràpid i aquest cop tracta els afers exteriors, no sense culpar Hillary Clinton de la seva nefasta tasca. De fet, d'ara en endavant, gairebé tot els arguments que faci servir Trump són comparats amb les accions, segons ell equivocades, de la seva oponent en els àmbits dels quals parla.

“L'any 2009, pre-Hillary, l'ISIS no existia al mapa. Líbia estava estable. Egipte era pacífic. Iraq estava vivint una reducció de violència. Iran estava sent limitat amb sancions. Síria estava sota control.

Després de quatre anys de la Hillary Clinton, què tenim? ISIS s'ha escampat per la regió i el món. Líbia es troba en runes i el nostre ambaixador i el seu equip van ser abandonats en mans d'assassins salvatges...”

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 91)

La comparació que fa servir Trump conté fets no gaire específics, però hi predominen les fal·làcies, especialment la d'*argumentum ad metum* aterrant la població amb la possible amenaça d'ISIS, i la d'apel·lació a la ràbia perquè un cop més algú no-nord-americà ha fet mal a algú nord-americà, la qual cosa provoca un odi imminent cap a l'atacant sense tenir en compte cap context. I per sobre de tot, Trump torna a guanyar credibilitat.

La crítica per part de Trump no es limita únicament a Hillary Clinton, sinó en general a tots aquells que han comès errors al passat, dels quals, segons ell, paguem les conseqüències dia rere dia. Al següent fragment apareix un atac directe a la tasca de Clinton, però també a la de tots els altres polítics.

“Això és el llegat de Hillary Clinton: mort, destrucció, terrorisme i feblesa. Però el llegat de Clinton no ha de ser el llegat d'Amèrica.

Els problemes als quals ens encarem ara – pobresa i violència a casa, guerra i destrucció a l'estranger – duraran si continuem confiant en els mateixos polítics que els van crear.

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 92)

En aquesta part del discurs les paraules es poden interpretar de diverses maneres i és per això que s'hi poden trobar diversos tipus de fal·làcies. La primera frase, per exemple, conté tant un *ad hominem* dirigida a Clinton com la fal·làcia de culpa mitjançant associació (de fets), la qual consisteix assumir que algú és responsable d'una conseqüència fatal per haver comès certes accions. És a dir, Hillary Clinton era Secretaria d'Estat quan esdeveniments relacionats amb els temes esmentats es van produir, però això no significa que fos ella qui els produís. La darrera frase també conté dues fal·làcies, la de la culpa mitjançant l'associació, igual que la de Clinton, i la fal·làcia de *post hoc ergo propter hoc*, ja que insinua que un cop es facin fora els polítics actuals, els problemes desapareixeran, quan cap la possibilitat que no sigui així.

Malgrat això, Trump aconsegueix convèncer l'audiència que ell ha de ser l'escollit ja que no pertany al grup de "polítics culpables".

Els "polítics culpables" als quals es refereix són els demòcrates i ell argumenta que fins i tot "milions de demòcrates s'uniran al (nostre) moviment, perquè arreglarem el sistema perquè funcioni de manera justa per tots i cadascun dels nord-americans."

Per tal d'arreglar el sistema, diu que "la primera tasca per la nova administració serà alliberar els (nostres) ciutadans del crim, terrorisme i il·legalitat que amenaça les seves comunitats" i, per aquest motiu, torna a fer ús del *logos* per fomentar la xenofòbia, i entenent aquesta com patriotisme. *

"Immediatament després de Dallas, hem vist amenaces i violència contínues cap als nostres cossos de seguretat. Alguns policies han estat disparats o assassinats els darrers dies a Geòrgia, Missouri, Wisconsin, Kansas, Michigan i Tennessee. Diumenge, més policies van ser disparats a Baton Rouge, Louisiana. 3 van morir, i 3 van resultar greument ferits. Un atac als cossos de seguretat és un atac a tots els nord-americans.

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 98)

Dades com les que apareixen al fragment són completament verídiques i juguen un gran paper a l'hora de persuadir l'audiència, i el mateix Trump resumeix la seva intenció a la darrera frase i, mitjançant la fal·làcia d'*ad populum*, destaca el vincle entre estatunidencs i incita a l'odi de tots els delinqüents alhora fomentant el respecte cap als cossos de seguretat.

La següent història que explica és sobre el terrorisme, en aquest cas contra la comunitat LGTBQI+. L'atemptat del qual es parla al fragment a continuació va tenir lloc a Florida l'any 2016.

"Només unes setmanes enrere, a Orlando, Florida, 49 Americans meravellosos van ser assassinats salvatgement per un terrorista islàmic. Aquest cop, el terrorista va atacar la nostra comunitat LGTBQ"

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 99)

Un cop més, Trump posa cara al problema per tal de crear un lligam entre els espectadors i el problema en si. Aquesta vegada, però, hi ha una incongruència al seu argument, i és que ell, com a republicà, no dona suport al moviment LGTBQI+ i és més, nombroses vegades l'ha criticat i ha fet comentaris en contra d'aquest. Parlar d'aquest atemptat en concret, tenint en compte això, no és més que una estratègia per obrir el ventall de possibilitats pel que fa a votants. Les paraules de la seva última frase formen la fal·làcia de desviació a terreny comú, per tal d'aconseguir votants de la comunitat LGTBQI+, que assumeixen que rebran suport per part del mogul.

A continuació, torna a fer servir l'estratègia d'explicar una història i donar un nom propi a un problema, que en aquest cas és el crim i, com ja és habitual amb Trump, el crim causat per la immigració:

“Dilluns vam sentir a parlar de tres pares els fills dels quals van ser assassinats a mans d'immigrants il·legals –Mary Ann Mendoza, Sabine Durden i Jamiel Shaw. Ells són tres valents representants dels milers de persones que han patit greument.”

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 101)

Trump relata aquest fet, identificant les víctimes i descrivint-los com herois d'una nació. Aquest fragment, de manera global, és una estratègia per tal de connectar directament amb l'audiència i que aquesta acabi fent ús de la generalització com a eina de comprensió i creació d'opinions. A més d'aquesta estratègia, Trump utilitza un llenguatge dur i directe, és a dir, en comptes de dir que les víctimes van morir, remarca que van ser “assassinats a mans d'immigrants il·legals” per tal de donar èmfasi al problema en si. La fal·làcia que va molt lligada a tot això és la d'apel·lació a la ràbia que, seguint la línia del llenguatge dur, fa que els espectadors tinguin un sentiment d'odi cap als immigrants perquè un d'ells va matar tres nord-americans i el patriotisme dels Estats Units crea un vincle de protecció que pot provocar sentiments negatius com aquest. El patriotisme està molt relacionat amb la darrera fal·làcia, la d'*ad populum* que, en aquest cas, no és tan explícita. Anteriorment s'han vist exemples d'aquesta fal·làcia dirigint-se a l'espectador amb un “tu” o un “vosaltres”, aquí es parla de “milers de persones” però sens dubte l'audiència se sent identificada amb el problema i Trump aconsegueix el suport del públic mitjançant aquest *ad populum* lleugerament el·ludit.

Els darrers tres fragments són força representatius de l'estructura d'un discurs de Donald Trump, en què anuncia els qüestions que o bé aprova, o bé vol canviar i seguidament les exemplifica. Exemplificar, però, no és un argument o un pla d'acció, però a Trump aquesta estratègia li funciona molt millor. En aquest cas, parla de la il·legalitat, el crim i el terrorisme (veure “*” pàgina 82) i ell posa cara a aquestes qüestions relatant l'atac als cossos de seguretat, el terrorisme en l'àmbit LGTBIQ+ i, finalment, el crim.

Un altre exemple d'una estructura de discurs característica de Donald Trump és la comparació de la tasca dels seus oponents per tal d'estar per sobre seu en diversos àmbits. Aquesta estratègia apareix un total de 7 vegades al llarg del discurs, i en una d'aquestes ocasions, Trump compara la seva gestió del comerç i de l'economia amb la

de Clinton. Cal dir que l'audiència, a més de donar-li credibilitat fruit de la comparació, confiarà molt més en Trump ja que és un home de negocis i ell ho sap, i ho fa servir.

*“Organització del Comerç –un altre error colossal del seu marit. Ella va donar suport el pacte **assassí de llocs de treball** amb Corea del Sud. Ha donat suport a l'Aliança Transpacífica, que no només destrossarà la nostra manufactura, sinó que també sotmetrà Amèrica a les normes de governs estrangers[...]*

*En canvi, jo faré **pactes individuals amb països individuals**. Mai més entrarem en transaccions massives, amb molts països, que tinguin 1.000 pàgines –**i que ningú del nostre país no llegeixi o entengui**. Imposarem càstigs a totes les violacions comercials dels països que facin trampes...”*

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 106)

La comparació d'aquest passatge resulta força evident: Trump presenta una sèrie d'accions aparentment errònies i presenta un pla d'acció molt superficial i poc detallat però que convenç l'audiència que ell podrà aconseguir el millor per al país, si més no, pel que fa a qüestions econòmiques com aquesta. Al fragment hi torna a haver les estratègies que s'han vist prèviament: el llenguatge dur i directe i la repetició, ambdós per tal de captar atenció o posar èmfasi a la seva manera. Per tal de donar validesa al seu argument, Trump fa servir la fal·làcia de la generalització: és impossible que cap habitant dels Estats Units llegeixi un tractat i potser si ho fan s'adonen que no està tan malament. Aquest descobriment podria ser un dels motius pels quals Trump fa ús de la generalització, per impedir poder ser qüestionat i, sobretot, que es demostrés que podria estar equivocada.

Durant uns cinc minuts, Trump continua parlant de temes com l'educació, el deute, l'exèrcit o els veterans, assumptes que s'han tractat en d'altres discursos i que segueixen la mateixa estructura: presentació del problema i ús de la fal·làcia de *bandwagon* per deixar clar a l'audiència que tots els nord-americans formen part del mateix equip i que ell el podria liderar perfectament si esdevingués president.

Al llarg del discurs s'ha pogut veure una contínua menció de Hillary Clinton i, especialment, de les males decisions que ella pren dia rere dia. És per això que no resulta sorprenent que aparegui al final del discurs, quan Trump s'acomiada de l'audiència.

*“La meva oponent demana als seus seguidors que recitin un jurament de 3 paraules. Diu: “Estic amb ella”. Jo escullo recitar un **jurament** diferent. El meu jurament diu: **“ESTIC AMB VOSALTRES –ELS AMERICANS”**. Sóc la vostra veu.”*

Font: CNN (Vegeu Annex IX, pàg. 111)

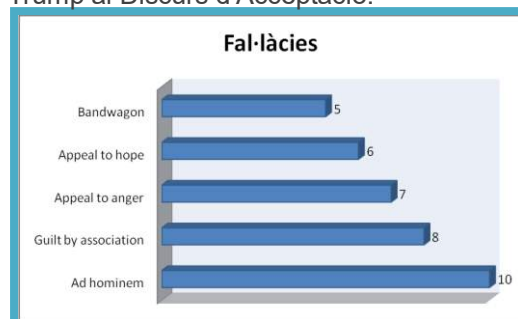
Al darrer fragment analitzat en aquest subapartat apareix una altra comparació, aquest cop referint-se als juraments, paraula que, per cert, repeteix tres vegades en menys d'un minut probablement per destacar-ne la seva importància. La part més important del fragment no és la comparació en si, sinó la fal·làcia que utilitza per desacreditar el jurament de Clinton. La fal·làcia és la d'*ad populum* i, amb aquesta, Trump s'acosta als espectadors i els promet una representació de la ciutadania des del poder, la qual cosa és, en el fons, a allò que qualsevol polític hauria d'aspirar. Un cop més, Trump sap allò que la població vol sentir i ho diu. Així mateix, també insinua que ell es preocupa pels habitants dels Estats Units mentre que Clinton, amb el seu jurament, demostra un comportament més egoista perquè en cap moment esmenta cap persona que no sigui ella al seu jurament.

Trump finalitza el seu discurs a la *Nominating Convention* de la mateixa manera que acaba la resta de discursos de la seva campanya, amb l'habitual "junts tomarem a fer Amèrica gran", fal·làcia de *bandwagon* per excel·lència i, sense cap dubte, el lema de la seva campanya.

Des d'una visió global, aquest discurs està format per aproximadament un 2% de paraules d'agraïment, un 15% de temes polèmics i plans d'acció no gaire precisos i un 83% de crítica a la tasca d'altres polítics i, molt especialment, la de Hillary Clinton. Aquestes estadístiques en el fons tenen força sentit, ja que donar les gràcies fa guanyar punts a un polític i parlar de temes que preocupen a la població també, però al final aquesta població haurà de prendre una decisió a l'hora d'escollir el seu futur president i, així com Hillary explica els motius pels quals hauria de ser votada, Trump prefereix argumentar per què la seva oponent no hauria de ser presidenta, que fa que l'audiència acabi donant suport a allò que no és criticat, és a dir, ell.

En observar les 5 fal·làcies més utilitzades, es pot veure aquesta intenció de guanyar mitjançant el desacreditar l'oponent, concretament a les dues fal·làcies que més es fan servir. Les altres tres juguen molt amb les emocions de l'audiència, un altre dels objectius principals de Trump.

Gràfic 7. Fal·làcies més emprades per Trump al Discurs d'Acceptació.



Font: Elaboració pròpia

Pel que fa a les estratègies i els temes, l'experiència, explicar històries i culpar, i l'atur, el crim i el terrorisme són allò que més predomina, i que segueix la línia general del discurs, afegint valor al propòsit de Trump: destacar més que Clinton.

3.2.5 Debat Presidencial- 26/9/2016, Hofstra University, Nova York

El Primer Debat Presidencial de les eleccions del 2016 va batre els records d'audiència amb 84 milions d'espectadors en 13 plataformes diferents i, com s'explica Imatge 19. Encaixada de mans dels dos candidats al Primer Debat Presidencial.



Font: NBC News

el debat perquè no va fer ús de la retòrica tan pròpia de Trump, però aquesta suposició és totalment desencertada.

a l'apartat 3.1.5, Hillary Clinton va sortir-ne guanyadora. En xifres, abans d'aquest debat, Clinton liderava les enquestes allunyant-se de Trump amb un 2,6% dels vots. Després d'aquesta aparició pública televisada, va posicionar-se per sobre del mogul obtenint un 4% més que ell. Coneixent la manera de parlar en públic d'ambdós, es podria creure que va guanyar

Al llarg del debat, es fa ús d'un total de 118 fal·làcies: 81 per part de Trump, i 37 per part de Hillary. És cert que hi ha una diferència considerable entre l'ús de fal·làcies dels dos candidats, però és important destacar que sovint s'acusa a Trump del gran nombre de *pathos* que apareix als seus discursos i es vanagloria Clinton per l'absència d'aquest. Per tant, totes dues crítiques, si més no en aquest debat, no són acurades.

Quan es parla d'estratègies, els resultats són més propers. Se'n van fer servir 77: 45 per part de Trump i 32 per part de Hillary i, tot i que el mogul va fer ús d'una quantitat més gran, la diferència respecte la seva oponent és de només 13. Cal dir, però, que 10 de les estratègies que apareixen en les intervencions de Clinton corresponen a fets i dades reals malgrat que, en el fons, segueixen sent estratègies.

En aquest cas, els temes i la reiteració d'aquests no són un indicador clau del *pathos* que apareix al debat perquè aquest compta amb una estructura molt marcada determinada per la Comissió de Debats Presidencials, que mitjançant el moderador, decideix tractar un total de 6 temes d'interès públic (vegeu 3.1.7). Malgrat això, és molt freqüent en ambdós candidats i, sobretot en Trump, canviar de tema i parlar repetidament dels mateixos assumptes en què ha insistit durant tota la campanya, com podrien ser el mur de Mèxic, els llocs de treball, la Xina o el terrorisme.

Així doncs, el debat s'inicia amb el moderador Lester Holt donant la benvinguda al públic i presentant els candidats. A continuació formula una pregunta a Clinton que serà feta a Trump posteriorment: "Per què ets una millor opció que el teu oponent pel

que fa a crear els tipus de llocs de treball que posaran més diners a les butxaques dels nord-americans?”

Hillary Clinton, després de saludar els espectadors, respon:

Clinton: “La pregunta principal d’aquestes eleccions és realment quin tipus de país volem ser i quin tipus de futur construirem plegats. Avui és el segon aniversari de la meva néta, així que penso moltíssim en això. Primer, hem de construir una economia que funcioni per tothom i no només per aquells al cim. Això vol dir que necessitem nous llocs de treball, bons llocs de treball, amb ingressos ascendents.

Vull que invertim en vosaltres. Vull que s’inverteixi en el vostre futur. Això vol dir llocs de feina a infraestructures, manufactura avançada, innovació i tecnologia, energia neta i renovable, i petita empresa, perquè la majoria de llocs de treball vindran de la petita empresa. També hem de fer l’economia més justa. Això comença amb incrementant el salari mínim nacional i garantint, finalment, salaris equitatius per les dones.”

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 115)

A simple vista, destaca molt el color groc, color amb què estan marcats els temes, i és que Clinton inicia la seva intervenció plantejant unes quantes promeses. A diferència de Trump, però, les seves no van sempre seguides d’una fal·làcia, ja que malgrat fer-ne servir, són les propostes en si el que vol transmetre al públic, mentre que la prioritat de Trump és jugar amb els sentiments dels espectadors. Tot i així, al principi del fragment apareixen tres fal·làcies: la primera és la de *bandwagon* perquè abans d’anunciar totes les seves idees, convenç al públic que ho faran possible en equip, fal·làcia que es pot observar diverses vegades als discursos de Trump. La segona és la de *Red Herring*, és a dir, realment no té gaire sentit parlar de la seva néta a l’inici d’un debat presidencial i fins i tot s’allunya d’allò que havia dit prèviament. Si més no, aquest *Red Herring* té una peculiaritat, donat que la seva funció no és distreure l’espectador o desviar el tema en si, sinó esdevenir la fal·làcia d’apel·lació a l’emoció, perquè havent parlat del futur, esmentar una relació directa amb una neta (que serà el futur), desperta cert sentiment de tendresa. La darrera fal·làcia va molt lligada a les altres dues, i és que implica directament l’audiència, assegurant que ella farà possible una inversió en tots i cadascun d’ells.

Seguint amb les categories de *pathos*, l’única estratègia que apareix de moment és la repetició: repetició de temes i sobretot del concepte “treball en equip” que connecta directament amb tot aquell que està escoltant el debat.

Gairebé tots els temes que es tracten ja han aparegut en els discursos de Trump analitzats prèviament a excepció del salari mínim i el salari equitatiu per les dones. El motiu pel qual segurament el mogul no n'ha fet esment, tal com Clinton explicarà després, és que ell és precisament un multimilionari que mai no ha viscut per sota de la classe alta estatunidenca i que, per tant, no té coneixement de les xifres d'aquest. Com és sabut, Trump ha estat durament criticat en diverses ocasions per ser el focus de polèmiques masclistes i misògines, pel qual es podria suposar que no hagi parlat d'aquest tema pels seus propis ideals. Una altra opció és que segueixi la ideologia conservadora que defensa el seu partit i no s'identifiqui amb el moviment feminista dins el món del treball per una qüestió de fidelitat al Partit Republicà i als seus seguidors.

Realment no se sap del cert per què Trump no ha introduït mai temes com aquests en els seus discursos, però sí que se sap que es manté ferm en aquells aspectes que apareixen discurs rere discurs. De fet, quan el moderador li formula la mateixa pregunta que ha respost Clinton moments abans, ell contesta:

Trump: “Gràcies Lester. Els nostres llocs de treball estan fugint del país. Estan marxant a Mèxic. Estan marxant a molts altres països. Mira el que la Xina està fent al nostre país en termes de producció. Estan devaluant la seva moneda, i no hi ha ningú al nostre govern que pugui lluitar. I tenim una bona lluita. I tenim una lluita que es pot guanyar. Perquè estan fent servir el nostre país com una guardiola per reconstruir la Xina, i molt altres països estan fent el mateix.

Així que estem perdent els nostres bons llocs de treball, molts. Quan mires el que està passant a Mèxic, un amic meu que construeix fàbriques em va dir que és la Vuitena Meravella. Estan construint les fàbriques més grans del món, algunes de les més sofisticades, algunes de les millors. Als Estats Units, no pas tant.”

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàgs. 115 i 116)

Així com Clinton presenta una llista de propostes quan el moderador li pregunta com guanyarà diners per als nord-americans, Trump se centra únicament en la impossibilitat de comptar amb llocs de treball per culpa d'altres països. Aquesta idea és transmesa a l'audiència mitjançant totes tres categories de *pathos*. El magnat dels negocis fa servir un total de 3 fal·làcies en aquest passatge, malgrat que hi ha quatre fragments marcats de color taronja. De fet, el motiu és que el primer i el tercer fragment destacats es classifiquen com la mateixa fal·làcia, la d'*argumentum ad metum*, ja que Trump presenta un aparent problema jugant amb els sentiments dels espectadors al que, a més, no proporciona cap solució. La segona fal·làcia està dirigida també a les emocions de l'audiència i, concretament, apel·la a la ràbia titllant

els Estats Units de guardiola, quan els estatunidencs defenen molt la seva posició com a país dominant en el món actual. Finalment, fa ús de la fal·làcia d'*ad verecundiam* amb un argument extret d'una autoritat de la qual se saben pocs detalls i que, per tant és qüestionable. És més, que un amic seu tingui aquesta opinió no necessàriament vol dir que sigui verídica o que sigui la única. Si més no, Trump aconsegueix que les seves paraules adoptin un caire més professional que no obtindrien si no es fes menció d'aquest amic constructor de fàbriques.

La categoria de *pathos* que menys apareix està marcada en verd i fa referència a les estratègies, que un cop més són la repetició, com també s'ha pogut veure a la intervenció de Clinton, i l'exageració, ja que és pràcticament un possible que un sol país com Mèxic tingui totes les millors fàbriques del món. Si més no, Trump fa creure-ho al públic emfatitzant el seu argument amb aquesta estratègia.

Els temes que tracta Trump de manera reiterada, al contrari que Hillary Clinton, són pocs donat que realment només esmenta la Xina i Mèxic amb l'objectiu de culpar-los i donar a entendre els nord-americans que junts podran combatre les rivalitats amb aquests països, que fins ara els han fet febles.

Per tancar la seva intervenció, Trump parla de l'economia i, especialment, dels impostos i, aquest cop, esmenta dades concretes com a estratègia:

Trump: "...Seguint el meu pla, reduiré els impostos de manera increïble, del 35% al 15% per empreses, petites i grans empreses. Esdevindrà un creador de llocs de treball, el qual no hem vist des de Ronald Reagan. Serà una cosa maca de veure."

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 116)

En aquest petit fragment no apareixen fal·làcies. D'altra banda, Trump utilitza tres tipus d'estratègies diferents i la primera, com s'ha explicat abans, consisteix a fer servir dades concretes, ja que tindran molt més impacte que paraules genèriques i faran que sembli que el parlant sap quelcom sobre el que està parlant, tant si en sap o no alguna cosa. L'estratègia següent és també l'exageració que s'ha vist abans, donat que sí que és cert que el President Ronald Reagan va instal·lar mesures econòmiques efectives, però segurament al llarg de 26, d'altres polítics també han creat llocs de treball. L'última estratègia es basa en presumir per tal de guanyar-se la confiança de l'audiència, i és que dient que "serà una cosa maca de veure" Trump insinua que les conseqüències d'ell esdevenint president seran favorables i això convida a la població a votar-lo.

Hi ha dos temes principals inclosos a la intervenció de Trump: els impostos i els llocs de treball. De fet, Trump tracta el segon tema un total de 7 vegades al llarg del debat i sovint ho fa desviant-se d'allò que estava dient, com fa precisament en aquest aspecte, en què abandona el tema dels impostos per reprendre la qüestió dels llocs de treball.

Qui sí parla d'impostos uns moments més tard, és Hillary Clinton, i ho fa criticant a Trump per la seva manera de fer negocis i, sobretot, per fer-los de manera egoista sense incloure totes les classes de la societat:

Clinton: "...hem de tenir un sistema d'impostos per recompensar la feina i no només per transaccions. I el tipus de pla que Donald ha proposat una economia "trickle-down" un cop més. De fet, seria la versió més extrema, retallada d'impostos més gran per la gent de classe alta d'aquest país com mai n'hi ha hagut cap.

Jo ho anomeno "trumped-up trickle-down", perquè és exactament el que és. I així no és com fem créixer l'economia."

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 116)

Hillary Clinton fa servir el terme *trickle-down* per descriure el pla d'acció de Trump, que es basa en un sistema de filtració de la riquesa des de les capes socials més altes fins a les més baixes. Amb aquest concepte com a argument, Clinton acusa Trump de fer retallades als impostos de les persones que tenen més ingressos el que, per tant, augmentaria la distància entre classes socials i, en paraules del poeta anglès Percy Bysshe Shelley, "els rics es farien més rics i els pobres, més pobres." Així doncs, Hillary Clinton culmina aquesta acusació amb la fal·làcia d'*ad hominem* descrivint la proposta del seu oponent, "*trumped-up trickle-down*" (sistema de filtració de riquesa inventat), i creant, a més, un joc de paraules amb el nom de Trump, referint-se a que si Trump pugés al poder aquest sistema podria posar-se en vigor. Aquest segon significat esdevé també la fal·làcia d'*argumentum ad metum*, ja que Hillary juga amb el sentiment de la por intentant guanyar els vots d'aquells que no volen el sistema que defensa el magnat dels negocis.

Aquest no és el darrer moment en què la líder demòcrata acusa el líder republicà d'una poc humil gestió de l'economia insinuant que, si esdevingués president, Trump continuaria actuant amb aquesta actitud, la qual cosa no seria gens beneficiosa pels nord-americans. De fet, aquest cop Clinton cita les paraules del seu oponent molt probablement per guanyar credibilitat.

Clinton: “De fet, Donald va ser una de les persones que va donar suport a la crisi del sector immobiliari. Al 2006 va dir: “Carai, espero que es col·lapsi (el sistema), perquè aleshores podré entrar i comprar alguna cosa i guanyar alguns diners.” Bé, es va col·lapsar.

Trump: **A això se li diu fer negocis, per cert”.**

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 118)

Si és cert que fins aquest moment Trump no ha atacat directament Hillary, en aquest fragment aquesta dinàmica canvia. Clinton ha fet ús de diversos *ad hominem* i en aquest passatge es pot veure com Trump ha respost als atacs de la seva oponent mostrant la seva faceta més tallant i fent ús de la fal·làcia d'*ad ignorantiam*, en què justifica les seves accions amb el fet de fer negocis, àmbit en el qual té més experiència que Hillary. Així doncs, ell tergiversa l'acusació i la converteix en favorable per a ell i tot el contrari per Clinton, qui, als ulls de l'audiència, queda com una ignorant.

Un cop Trump inicia el primer atac cap a la líder demòcrata, el debat esdevé una constant picabaralla entre els dos candidats en què ambdós es comparen i intenten convèncer els espectadors que el seu oponent no pot governar posant al descobert aspectes i polèmiques de la vida personal de l'altre i fent-los servir per donar suport a l'argument. En una d'aquestes discussions, Trump insinua que Clinton no començarà a buscar solucions per als problemes dels Estats Units si no ho ha fet fins ara:

Trump: “...I Hillary, m'agradaria preguntar-te això. Has estat fent això (política) durant 30 anys. Per què és ara que estàs començant a pensar solucions? **Durant 30 anys hi has estat ficada i tot just ara comences a buscar solucions.**

Clinton: *Bé, de fet...*

Trump: *Jo tornaré –disculpa'm. Tornaré a portar els llocs de treball. **Tu no pots.***

Clinton: *Bé, de fet hi he estat pensant una mica.*

Trump: **Sí, durant 30 anys.”**

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 120)

Trump inicia la seva acusació preguntant a Clinton per què no ha dut a terme tot allò que està prometent que farà durant els anys que ha estat Secretaria d'Estat, i hi posa èmfasi amb l'estratègia de la repetició. Malgrat que Hillary intenta interrompre'l per defensar-se, el magnat dels negocis es torna a mostrar tallant i estableix que ella mai no podrà tornar a crear llocs de treball amb la fal·làcia d'*ad hominem*, amb la qual l'ataca directament sense cap argument. Per acabar la picabaralla, Trump torna a ser

tallant i, a més, utilitza la fal·làcia d'apel·lació a l'humor, ja que ridiculitza l'intent de formulació d'un contra argument per part de Clinton.

Malgrat que pugui semblar que Trump domina el debat, Hillary compta amb una arma que el líder republicà no acostuma a fer servir: els fets i les dades. És més, com ja s'ha comentat en iniciar l'anàlisi del debat, Clinton fa ús d'aquesta estratègia moltes més vegades que Trump, específicament 8.

Clinton: “...*Quan era Secretària d'Estat, vam incrementar globalment les exportacions nord-americanes un 30%. Vam incrementar-les a la Xina un 50%. Així que sí que sé com he de treballar per crear llocs de treball i aconseguir exportacions que ajudin a crear llocs de treball*”.

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 120)

La intervenció de Hillary Clinton és en realitat molt més extensa (Vegeu Annex XI) i conté moltes més dades concretes que en aquest fragment no apareixen. Si més no, s'hi poden trobar estratègies com la de l'experiència, en què Hillary remarca que ha estat Secretària d'Estat abans de donar la seva opinió sobre un tema, la qual cosa provocarà que l'audiència confii en ella perquè havent solucionat un problema prèviament, li seria senzill fer-ho si esdevingués presidenta. Seguidament, es pot trobar la fal·làcia de *Red Herring*, perquè el fet que hagi aconseguit dur a terme certes exportacions no té res a veure amb la creació de llocs de treball. Aquest darrer concepte és molt emfatitzat per la líder demòcrata mitjançant l'estratègia de la repetició, fent que tot i que els dos assumptes que tracta no tinguin gaire a veure, quedin marcats com a importants i, per sobre de tot, com fàcils de solucionar per una persona amb experiència que ella ha deixat clar que és.

Aquests anys d'experiència amb els que fonamenta els seus arguments li serveixen per evitar les acusacions que Trump li dirigeix i, de fet, converteix aquests intents de desacreditar-lo en moments de connexió amb el públic.

Trump: *“Però no tenim lideratge. I honestament, això comença amb la Secretària Clinton. [...]*

Clinton: *Tinc la sensació que, al final de la nit, seré culpable d'absolutament tot el ha passat.*

Trump: *Per què no?*

Clinton: *Per què no? Sí, per què no?”*

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 125)

Aquest passatge conté diverses fal·làcies, tant fetes servis per Trump com per Clinton. Amb la primera, la de culpa per associació, el mogul acusa Hillary de ser l'inici de tots els problemes per la manca de lideratge a la seva carrera. Ella respon amb una fal·làcia d'apel·lació a l'humor, aquest humor és lleugerament sarcàstic i mostra una senzillesa i resignació que Clinton fa servir per acostar-se als espectadors, fent que aquests creguin que les acusacions de Trump no tenen gaire fonaments. La tercera fal·làcia és utilitzada pel líder republicà i és la d'apel·lació a la ràbia, però en aquest cas de Clinton. Aquest és el primer cop que apareix aquest tipus de fal·làcia, on l'objectiu no és jugar amb els sentiments de l'audiència, sinó amb els de l'oponent i, en aquest cas, Trump vol que Hillary reaccioni desmesuradament deixant-se en evidència a ella mateixa. És aleshores quan ella recorre a l'experiència de la que s'ha parlat anteriorment i torna a apel·lar a l'humor fent que la provocació de Trump sembli ridícula i, per tant, aconseguint que el públic li doni suport.

Si és cert que al llarg del debat els dos candidats entren en alguna discussió com les que s'han vist anteriorment, hi ha un punt en què ja no critiquen la seva tasca en un àmbit en concret, sinó que treuen els draps al sol del seu oponent. En concret, això té lloc arrel d'una pregunta que el modulador formula a Trump:

Lester Holt: *"...Ets perfectament lliure de revelar els teus impostos durant una auditoria. I la pregunta, és un dret dels ciutadans saber el teu personal..."*

Trump: *Bé, ja t'ho he dit. Els revelaré tant bon punt tingui lloc l'auditoria.[...] Diré això. Tenim una situació en aquest país que requereix acció. Revelaré els meus impostos –en contra de la voluntat del meu advocat– quan ella (Hillary) mostri els 33.000 correus electrònics que han estat esborrats. Quan ella ho faci, jo ho faré".*

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 128)

Molts crítics van determinar que Trump era corrupte i van exigir que mostrés els seus rebuts amb les despeses i els ingressos i s'hi va negar. En comptes de donar una explicació a aquest fet, anuncia que revelarà aquests documents malgrat desobeir el seu advocat. Aquest és una estratègia que convenç el públic que Trump lluitarà contra tot i tothom per satisfer els desitjos de la població, fins i tot si això significa traïr el seu advocat. El mogul, però, no evita respondre la pregunta només amb una estratègia, sinó que també fa servir la fal·làcia de *tu quoque*, resumida amb el típic "jo ho he fet però ella també" i, en aquest cas, compara la seva situació amb la de Hillary fent que tots dos semblin culpables.

Després de diverses petites discussions com aquestes, el moderador decideix intervenir i canviar de segment per aquest cop parlar del racisme als carrers i, tot i que

al principi ambdós candidats semblen compartir la mateixa opinió, al final s'observa com realment no és així.

Clinton: “...L'epidèmia d'armes és la causa principal de la mort de joves afroamericans, per sobre de les altres 9 de causes juntes. Així que hem de fer dues coses, com he dit. Hem de restablir la confiança. Hem de treballar amb la policia. Hem d'assegurar-nos que respecten les comunitats i que les comunitats la respecten. I hem d'enderrocar la plaga de violència amb armes, la qual és una gran contribuïdora a molts dels problemes que veiem avui dia.

Holt: D'acord, Sr. Trump, té dos minuts. Com arregla la divisió (racial)?

Trump: Bé, primer de tot, la Secretària Clinton no vol fer servir un parell de paraules, que són llei i ordre. **I necessitem llei i ordre. Si no en tenim, mai no tindrem un país.**[...] Tenim una situació on a les nostres ciutats, els afroamericans i hispànics estan vivint a l'infern perquè aquestes són molt perilloses. **Camines pel carrer i et desapareixen.**”

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 133)

La intervenció de Hillary és força coherent i compta amb un llenguatge d'alt estàndard i, per sobre de tot, esmenta fets i dades concretes que augmenten la seva credibilitat. Pel que fa a Trump, el seu cas és gairebé l'oposat. Per començar desacredita Clinton totalment quan insinua que ella no sap de què parla perquè no ha fet ús de les paraules “llei i ordre” i hi posa èmfasi amb l'estratègia de la repetició. A continuació, utilitza la fal·làcia d'*either or* o la del fals dilema, amb què planteja dues opcions com a úniques solucions. En aquest cas, argumenta que o bé s'estableix llei i ordre, o no hi haurà possibilitat de comptar els Estats Units com a país. La darrera frase d'aquest passatge conté realment dues fal·làcies: la de generalització i la de *post hoc ergo propter hoc*. És a dir, no sempre que caminis pel carrer seràs disparat i no precisament perquè hi caminis, un tret en serà la conseqüència.

Cal dir que fins aquí tots dos semblen compartir la mateixa opinió: segons ells, els afroamericans i els hispànics són les víctimes i no els culpables, ja que aquest paper correspon a un sistema, amb el qual sí discrepen. Moments després, però, Trump deixa clara la seva opinió real i molt més allunyada de la de Hillary i de la que s'ha vist *a priori*.

Trump: “Tenim bandes deambulant pels carrers. I en molts casos, són aquí de manera il·legal, **immigrants il·legals.** **I tenen armes. I desapareixen a la gent. I hem de ser forts. I hem d'estar molt atents.**”

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 134)

El líder republicà argumenta que les víctimes són culpables i ho fa de manera indirecta, ja que parla d'immigrants il·legals i no de persones en general. La majoria de

tironeigs a les ciutats són duts a terme per policies blancs perquè “creien que aquella persona, normalment afroamericana o llatina, era sospitosa”. Però Trump no esmenta això, sinó que determina que els culpables d'aquests crims són les mateixes persones que els pateixen. A més, fa ús de la fal·làcia d'*argumentum ad metum*, perquè si convenç la gent que aquests immigrants il·legals els poden fer mal, tothom els repudiarà i, és més, confiarà en Trump perquè els faci fora del seu país. Finalment, apareix una crida a la tranquil·litat amb la fal·làcia de *bandwagon*, amb la qual el magnat dels negocis deixa clar que junts se'n sortiran.

Això no treu, però, que l'argument fet servir per Trump sigui força racista i, de fet, ell manté aquesta actitud quan el moderador torna a insistir amb la pregunta sobre la divisió racial, aquest cop atacant una de les icones de la lluita contra el racisme del moment com és Barack Obama.

Trump: “Deixa'm dir-te. Quan parlem d'arreglar (la divisió racial), **penso que he desenvolupat moltes i molt bones relacions amb la comunitat afroamericana. Crec que es pot veure. I crec que ells volien que arribés a aquesta conclusió.** I penso que vaig fer una bona feina i un gran servei no només pel país, però fins i tot pel president, fent que produís el seu certificat de naixement.

Holt: Secretària Clinton?

Clinton: **Bé, només escolteu el que acabem de sentir”.**

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàgs. 139 i 140)

El mogul inicia la seva intervenció amb la fal·làcia d'*ad vercundiam*, donat que apel·la a una autoritat poc concreta com és la comunitat afroamericana en general, justificant les seves accions com a solució als problemes d'aquest grup de persones. Aquesta justificació fa creure als espectadors que tot allò que Trump duu a terme té com a objectiu principal satisfer els desitjos de la població. Tot i així, Hillary s'encarrega de desacreditar Trump i el seu argument amb la fal·làcia d'apel·lació a l'humor i fent veure a l'audiència que allò que acaba de dir el seu oponent està totalment fora de lloc. És a dir, Trump parla de fer un favor a Obama havent-lo obligat a demostrar que havia nascut als Estats Units malgrat ser afroamericà, i Clinton remarca la ironia de parlar de bones relacions amb aquesta comunitat i alhora estar orgullós d'un gest racista.

Més endavant, Trump torna a atacar Obama tot i que aquest cop no hi ha tant de racisme a la seva acusació. Si més no, i com ha fet amb Clinton durant tot el debat, menysprea la seva tasca política i afirma que ell ho podria fer millor:

Trump: “...amb el President Obama hem perdut el control de coses que solíem controlar. Vam iniciar l'internet, vam inventar-lo, i crec que la Secretària Clinton i jo estem d'acord, quan mirem el que ISIS està fent amb l'internet, ens estan guanyant al nostre propi joc.ISIS.”

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 142)

El líder republicà ataca Obama mitjançant la fal·làcia de culpa per associació amb la qual insinua que el terrorisme ha crescut perquè Obama no l'ha sabut gestionar tal com d'altres presidents han fet antigament. A més fa ús de la fal·làcia d'*argumentum ad metum* creant un sentiment de por al terrorisme entre la població, combinat amb la fal·làcia d'apel·lació a la ràbia perquè segons Trump, els nord-americans estan sent vençuts en un àmbit que haurien de dominar i és sabut que als estatunidencs no els agrada perdre ni molt menys quan saben que poden guanyar.

Si és cert que al fragment anterior Trump no dona cap argument sòlid sobre ISIS, però moments després parla d'una possible solució a aquest problema fent servir NATO³⁸ com a eina principal:

Trump: “Crec que hem de fer que NATO s'endinsi a l'Orient Mitjà amb nosaltres, i amb les nacions que l'envolten, i hem de deixar ISIS fora del maleït joc, i ho hem de fer ràpid. Quan ISIS es va formar en aquest buit creat per Barack Obama i la Secretària Clinton[...] probablement van reclinar-se dient: “No m'ho puc creure”...”

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 146)

En aquest fragment, es pot veure com Trump exposa la seva proposta fent servir una estratègia per cridar l'atenció dels espectadors, mitjançant l'ús del llenguatge dur i directe. I malgrat que al principi sembla que no introduirà cap fal·làcia a la seva intervenció, acaba utilitzant la de culpa per associació un cop més atribuint la responsabilitat de tot el problema als demòcrates.

Tot i que Trump intenta quedar com a innocent, és Lester Holt i no Clinton qui aquest cop demostra a l'audiència que gran part de les intervencions de Trump estan basades en pur *pathos*. Ho fa insistint en què el mogul va donar suport a la guerra de la qual culpa a Hillary, la d'Iraq. Ell, per la seva banda continuament nega aquesta acusació, el que crea confusió i desconfiança per part de l'audiència.

³⁸ La NATO o l'Organització del Tractat Atlàntic del Nord és una aliança entre els Estats Units i els països més rics d'Europa que va sorgir durant la Guerra Freda amb l'objectiu d'establir un equilibri social, polític i econòmic. Va actuar posteriorment en conflictes com els d'Iraq o Iran.

Holt: "...Vas donar suport a la Guerra d'Iraq abans de la invasió. Què et fa..."

Trump: No vaig donar suport a la Guerra d'Iraq.

Holt: Al 2002...

Trump: Això no és més que quelcom que ella (Hillary) ha establert a través dels mitjans convencionals, perquè ella –francament crec que és la millor de la seva campanya pel que fa als mitjans convencionals.

Holt: La meua pregunta és, com que li vas donar suport...

[...]

Trump: Espera un minut. Jo estava en contra de la Guerra d'Iraq. Perquè ho sàpigues.

Holt: El registre diu el contrari, però per què –què va...

Trump: El registre no diu això..."

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 146)

En aquest passatge es pot observar l'actitud impacient de Trump que el porta a interrompre el moderador en diverses ocasions per tal de manifestar que allò que Holt li està intentant demostrar és fals, quan en realitat el moderador només vol mostrar la realitat als espectadors que en el seu moment hauran d'exercir el vot. Si més no, Trump fa servir aquesta ocasió per culpar a Hillary de l'acusació, fent ús de la fal·làcia de culpa per associació, amb la que afirma que tot plegat és una mentida creada per la seva oponent i ell no cedeix ni tan sols quan el moderador especifica que la informació de la qual està parlant ha estat extreta de registres oficials.

Aquesta negació de fets és potser la més evident però no pas l'única, ja que al llarg del debat, Clinton aporta tota mena de dades concretes i és sovint desacreditada per Trump. De fet, ell no pensava que la Secretària pogués arribar tan lluny al procés electoral i va afirmar que no comptava amb un "aspecte presidencial", i quan Holt li pregunta si ho segueix pensant, ell intenta desviar el tema:

Trump: "Ella no té l'aspecte. Ella no té la resistència. Vaig dir que no tenia la resistència. I no crec que tingui la resistència. Per ser president d'aquest país has de tenir resistència."

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 152)

Com es pot observar, Trump es desvia del concepte "aspecte" i parla de la necessitat de la resistència com a qualitat principal en un president. De fet, remarca molt la importància d'aquest valor mitjançant l'estratègia de la repetició.

Clinton, per la seva banda, es defensa explicant aquesta mateixa teoria, segons la qual Trump intenta desviar el tema completament intentant guanyar-se el respecte que probablement ha perdut per un comentari classificat com a masclista.

Clinton: “Sabeu, **ha intentat canviar d’aspecte a resistència**. **Però aquest és un home que ha anomenat les dones porcs i gosses**, i algú que ha dit que un embaràs és inconvenient per empresaris, que ha dit...”

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 153)

La Secretària d’Estat fa servir l’estratègia de la comparació per tal de destacar, és a dir, si Trump ha fet les coses tan malament, l’audiència pensarà automàticament que ella les ha fet bé. A més, malgrat fer servir fets reals com argument, fa ús de la fal·làcia d’apel·lació a la ràbia, molt dirigida aquest cop al col·lectiu feminista. D’aquesta manera aconsegueix desacreditar Trump i la seva explicació, argumentant que algú tan masclista com ell no hauria de tenir cap mena de credibilitat.

Tot i això, quan el moderador pregunta a Hillary si acceptaria la victòria del seu oponent i si li donaria suport, ella respon que sí ho faria, perquè d’això es tracta la política. A Trump, d’altra banda, li costa fer aquesta afirmació:

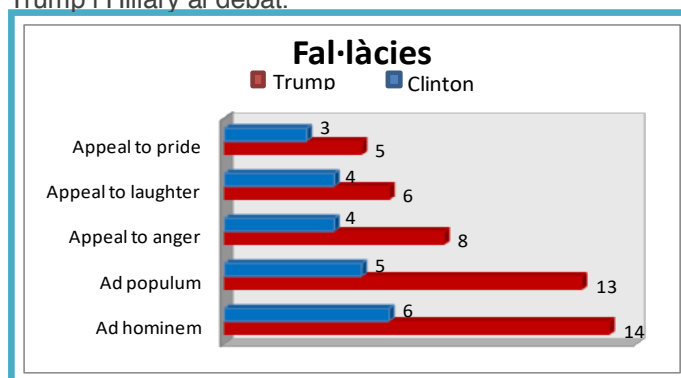
Trump: “Mira, aquesta és la història. **Vull tornar a fer Amèrica gran**. Seré capaç de fer-ho. **No crec que Hillary pugui**. La resposta és, si guanyés, li donaré suport.”

Font: Medium (Vegeu Annex XI, pàg. 155)

El magnat dels negocis culmina d’aquesta manera la darrera intervenció del debat presidencial. Cal destacar que esmenta el que ha esdevingut el lema de la seva campanya i introdueix la fal·làcia d’*ad hominem* per deixar clara la seva vertadera opinió tot i que al final acaba donant una contestació políticament correcta.

Gràfic 8. Tipus i nombre de fal·làcies més emprades per Trump i Hillary al debat.

Donat que l’objectiu principal d’aquest debat és convèncer els espectadors de quin candidat han de votar, té sentit que les fal·làcies més fetes servir per part dels participants hagin estat aquestes, amb les quals es busca desacreditar l’oponent i establir una connexió amb el públic apel·lant als seus sentiments.



Font: Elaboració pròpia

Les estratègies van molt lligades a aquest objectiu i els candidats juguen amb la ridiculització, la comparació, l’experiència, els fets (o la negació d’aquests), etc.

3.2.6 Discurs de victòria- 9/11/2016, Nova York

L'anomenat *Victory Speech* o Discurs de Victòria s'entén com l'aparició pública que duu a terme el candidat que ha obtingut més vots electorals al final de l' *Election Day*. Si és cert que aleshores l'*electoral college* encara ha de reunir-se per fer el recompte de vots i determinar el nou president, quan es tanquen les votacions i s'obtenen els resultats ja és possible deduir qui esdevindrà president, ja que només cal veure la quantitat d'estats que rep cada partit mitjançant el sistema de *winner-takes-all*. És per això que a les 2 la matinada del dia 9 de novembre, poques hores després que



Font: Just Jared.

L'audiència no va ser l'única que va rebre la gratitud dels nous caps del govern executiu, donat que les famílies d'ambdós republicans van assistir a l'esdeveniment i van ser-hi participants tant sent presents a l'escenari mentre es parlava, com sent esmentats a cada discurs.

Mike Pence va iniciar el seu missatge d'agraïment i Trump el va seguir tot fent de donar les gràcies el fil conductor del seu discurs.

“Gràcies. Moltes gràcies a tothom. Sento haver-vos fet esperar. Negocis complicats. Complicats. Moltes gràcies”

Font: Sky News (Vegeu Annex XIII, pàg. 158)

Les seves primeres paraules donen una idea de com serà el discurs i de quin to de veu predominarà en aquest. Això es pot deduir degut a la contínua aparició de la paraula “gràcies”, que podria estar feta servir com a estratègia de repetició, tot i que també podria estar intentat mostrar el seu costat més amable, com fa amb la Hillary.

“Acabo de rebre una trucada de la Secretària Clinton. Ens ha felicitat. Això es tracta de nosaltres. Sobre la nostra victòria, i l'he felicitada a ella i a la seva família per la seva victòria, aconseguida amb molt, molt d'esforç”.

Font: Sky News (Vegeu Annex XIII, pàg. 158)

Com s'ha esmentat prèviament, Trump fa ús de l'estratègia de mostrar-se amable, en aquest cas amb la competència, reconeixent un esforç que anteriorment havia negat

rotundament però que un cop aconseguida la victòria aprova. En aquest fragment, Trump introdueix la fal·làcia que més s'utilitzarà al llarg del discurs, concretament 4 vegades, intentant unificar el seu públic. Aquesta fal·làcia és la de *bandwagon* i a més de crear un sentiment de satisfacció en la gent per formar part de la victòria, els fa creure que ells també han estat amables amb Hillary i que, per tant, s'estaria parlant d'un triomf just del qual se'n poden enorgullir.

Aquest sentiment d'orgull es manté present durant tot el discurs, especialment perquè Trump posa èmfasi al futur dels Estats Units i a la possibilitat de fer del seu país el millor amb l'ajuda de la seva gent.

“Com he dit des del principi, la nostra no era una campanya, sinó un gran moviment, dut a terme per milions d'homes i dones treballadors que estimen el seu país i volen un futur millor i més brillant per ells i les seves famílies. Un moviment que comprèn Americans de totes les races, religions, classes socials, i creences, que volen i esperen que el nostre govern serveixi la gent, i servirà la gent. Treballant junts començarem la tasca urgent de reconstrucció de la nostra nació i la renovació de l'American Dream...”

Font: Sky News (Vegeu Annex XIII, pàg. 158)

En aquest fragment hi ha una clara representació, marcada en groc, de les diverses mencions del somni americà en què tots els estatunidencs confien i pel qual lluiten. Al mig del paràgraf, en blau, es pot observar una gran incongruència, ja que Trump sovint mostra unes actituds racistes i xenòfobes que aquí no es veuen reflectides, és més, aquest argument és totalment contrari als valors que mostra normalment. Aquest tros del discurs s'acaba amb dues fal·làcies: la primera, l'apel·lació a l'esperança, que apareix 2 cops més i que en aquest cas convida a la gent a confiar en un govern que estarà al seu servei, i la segona, *bandwagon*, que un cop més inclou l'audiència en el procés per aconseguir objectius com l'*American Dream*.

Als moments del discurs que segueixen, apareixen diverses maneres d'incloure els espectadors a la seva missió com a president, que és bàsicament fer un país millor per als seus ciutadans fent créixer l'economia i alhora implicant la població mitjançant l'oferta de feina o arreglant les infraestructures de les ciutats per tal d'aconseguir diners per cuidar els soldats veterans. La veritat és que tractar aquests temes i prometre l'incorporació de mesures en què la ciutadania podrà participar transmet molta confiança en el poble que automàticament escoltarà allò que qui els dóna poder els diu i Trump ho sap, i ho utilitza com a estratègia.

Com a estratègia, el magnat dels negocis també organitza les seves paraules en frases curtes i concises, la qual cosa té beneficis com no fer-se avorrit o aconseguir que l'audiència recordi amb facilitat frases com aquestes:

*“Els homes i les dones oblidats d'aquest país no seran oblidats **mai més.**”*

Font: Sky News (Vegeu Annex XII, pàg. 158)

En aquesta oració es pot trobar la fal·làcia d'apel·lació a l'orgull i l'esperança, en part també perquè hi ha un lleuger dramatisme, i provoca que els espectadors creguin que Trump realment farà possible tot allò que es proposi.

*“Cap somni és massa gran, cap repte és massa gran. **Res del que volem aconseguir al nostre futur està per sobre de les nostres possibilitats.**”*

Font: Sky News (Vegeu Annex XII, pàg. 159)

La segona de les seves frases “èpiques” té les mateixes característiques que la primera i, com aquesta, conté la fal·làcia d'apel·lació a l'esperança i aquest cop és més individualitzada i es dirigeix a cada persona de l'audiència, amb l'objectiu que cadascuna pensi que és possible complir somnis propis, Trump farà que els somnis d'Amèrica també es compleixin.

En el fons Trump ja ha complert el seu somni, arribar a ser president i poder representar els Estats Units, però es reitera molt en que no ho ha fet sol i és per això que fa un esment específic de gairebé cada membre de la seva família per tal d'agrair-los el suport.

*“Així que vull donar les gràcies a la meva família. Fantàsic. Gràcies a tots. **Gràcies a tots...**”*

Font: Sky News (Vegeu Annex XII, pàg. 159)

Malgrat que el fragment és força senzill i curt, força característic de l'estil de Trump, conté l'estratègia que més fa servir al llarg del discurs, concretament 14 vegades: la repetició. De fet no només es refereix a la seva família, ja que família pot arribar a ser un terme subjectiu, sinó que també es refereix a la seva família republicana i, per tant, a tothom que l'està escoltant.

Finalment, torna a fer ús de la fal·làcia de *bandwagon* per deixar clar als espectadors que aconseguiran tot allò que es suposin, pensament que ha estat present al llarg del discurs.

*“I només puc dir que encara que la campanya s'hagi acabat, el nostre treball en aquest moviment tot just comença. Començarem a treballar immediatament pels nord-americans i farem una feina que us farà sentir orgullosos del vostre president. **N'estareu orgullosos.** Un cop més, el **plaer és tot meu.**”*

Font: Sky News (Vegeu Annex XII, pàg. 160)

Al darrer fragment apareixen dues fal·làcies: la d'apel·lació a l'orgull i, com s'ha explicat prèviament, la *bandwagon*. La primera és força evident ja que culmina amb la paraula "orgull", però realment ha estat construïda des de l'inici del discurs. La segona es troba en una forma diferent en què s'ha presentat anteriorment, perquè desprèn un sentiment d'humilitat que no s'havia tractat abans. És a dir, les altres vegades era l'ús del sentiment patriòtic el que provocava l'orgull, mentre que en aquest cas, és el fet que el president es rebaixi al nivell dels espectadors el que els fa sentir orgullosos de si mateixos i, a la vegada, estableix de nou un vincle de confiança més.

En analitzar les categories de *pathos* que apareixen en aquest discurs, es pot observar que tendeixen a la positivitat, tal com s'ha explicat en introduir el text.

De fet, les tres fal·làcies més usades són *bandwagon* i les apel·lacions a l'orgull i a l'esperança, el qual en el fons no és sorprenent tenint en compte que l'objectiu de Trump és agrair tothom que li ha donat suport i fer promeses (esperança) per al seu país (orgull) que es faran realitat si els nord-americans s'uneixen per fer-les possibles (*bandwagon*).

Aquestes promeses s'entenen també com els temes que Trump tracta sovint i que, en aquest discurs, han estat el Somni Americà i millores en l'economia, la infraestructura i l'educació qüestions que preocupen els estatunidencs, però que al mateix temps deixaran de preocupar-los si confien en les capacitats del president. No apareixen temes violents com el mur de Mèxic o la denigració de la dona perquè quan tot just un candidat és escollit president, tothom té els sentiments a flor de pell i parlar de temes amb connotacions negatives podria tenir conseqüències més grans que en una situació normal, fent que Trump perdés molt més suport.

Per acabar, el balanç de les estratègies es basa també en la positivitat general del discurs, ja que les més emprades són: la repetició, el patriotisme i els valors nord-americans com a mitjà de connexió i mostrar la seva faceta més amable per tal de no causar decepcions i captar més població que el recolzi.

3.2.7 Discurs d'Inauguració- 20/1/2017, Washington DC

A les 12 del migdia del 20 de gener de 2017, Donald Trump va jurar oficialment el càrrec de president i, després d'assistir al banquet del Senat i d'encapçalar el cercavila, va pronunciar el seu discurs inaugural, el qual va seguir la línia del Discurs de Victòria, transmetent un missatge positiu i esperançador.

Imatge 21. Discurs d'Inauguració de Trump i d'Obama d'esquerra a dreta.



Font: The Guardian

nombrosos diaris, revistes i blogs van fer-ne ressò, i la composició de fotos que compara l'acte de Trump i el d'Obama va fer-se viral a la xarxa. És més, en plataformes d'informació com *The Guardian* es determina que el nombre d'espectadors de Trump correspon a 1/3 dels que va tenir el seu antecessor, que eren d'1,8 milions de persones. Una altra prova d'aquesta diferència abismal, a part de la fotografia i el recompte, és la de les dades de trànsit: l'any 2017, cap a les 11 del matí, hi havia hagut 193.000 viatges o trajectes, mentre que l'any 2009, en el mateix període de temps, n'hi havia hagut 513.000, segons Metro.

El discurs en si, sí va ser positiu, però la percepció d'aquest es va veure molt condicionada per l'allau de crítiques que va rebre el mogul degut a l'escassa audiència que va assistir a un dels esdeveniments tan representatius de la seva presidència. De fet,

Trump, però, no es va fixar en les xifres, sinó en la gent, i va iniciar el discurs d'una manera molt característica: donant les gràcies i parlant de l'*American Dream*, segon tema més tractat al discurs:

“...gràcies. **Nosaltres**, els ciutadans dels Estats Units, ara estem units en un gran esforç nacional per tal de reconstruir el nostre país i **restablir la seva promesa a tota la nostra gent**”.

Font: Sky News (Vegeu Annex XII, pàg. 158)

Per iniciar-se, Donald Trump es presenta com un ciutadà més, la qual cosa denota humilitat, qualitat realment valorada entre la població nord-americana, i especialment venint d'un polític. Seguidament, parla del Somni Americà, connectant així directament amb el públic i que sent combinat amb la fal·làcia de *bandwagon* produeix una imatge natural i humana de Donald Trump. A més, el president juga, com s'ha vist en discursos anteriors, amb fer creure a l'audiència que ells també són humils i que per aconseguir el seu *American Dream* el necessiten a ell.

A continuació, el magnat dels negocis agraeix la presència d'Obama i esmenta que el poder ha de pertànyer al poble, però sobretot remarca que ell és realment l'únic polític humil, qualitat que apareix moments abans, en qui es pot confiar, i expressa el seu rebuig al govern del país en mans d'altres polítics:

“Durant massa temps, un petit grup (de gent) del Capítol de la nostra nació s’ha aprofitat dels beneficis del Govern mentre la gent n’ha pagat el cost. [...] Les seves victòries no han estat les vostres, els seus triomfs no han estat els vostres; i mentre que ells han celebrat a la Capital de la nostra nació, hi havia famílies arreu de la nostra terra que no tenien res a celebrar”.

Font: The White House (Vegeu Annex XII, pàg. 163)

El fet de culpar, malgrat ser una estratègia força negativa, és molt característica de Trump i d'aquest discurs en concret i, de fet, hi apareix 3 vegades. El fet que Trump parli d'Obama moments abans de fer una crítica a la política, és una jugada molt intencionada, ja que automàticament el públic dedueix que Trump està fent ús d'un *ad hominem* contra els demòcrates però realment no hi ha proves que el puguin fer quedar malament, perquè ho dona a entendre a través d'una indirecta. La següent fal·làcia no està tan amagada, ja que es vol dirigir a totes i cadascuna de les persones que l'estan escoltant, per persuadir-los que el problema els afecta a ells principalment. Ho fa mitjançant la fal·làcia d'*ad populum*, que en llatí vol dir 'a la gent', i que efectivament esdevé el focus del seu missatge. Per tal de posar èmfasi a que les victòries dels polítics no tenen res a veure amb les del poble, fa ús de la repetició, però aquest cop ho fa de diferent manera donat que introdueix un sinònim (triomf) amb l'objectiu que tot plegat soni més gran i negatiu del que realment és. Finalment, apareix un clar exemple d'apel·lació a la ràbia, perquè Trump està dient a la gent que els seus representants estan contents i no es preocupen de les misèries dels ciutadans, argument tergiversat, a més, per la fal·làcia d'*strawman*, perquè el fet que els polítics celebressin les seves victòries no necessàriament vol dir que s'alegressin de les desgràcies de ningú més, però Donald Trump fa que soni així, enfadant els nord-americans.

Escassos minuts després, torna a recordar als espectadors que són apreciats i que el país és a les seves mans, i ho fa estratègicament, perquè aquests contrastin la tasca dels altres polítics i la de Trump i s'adonin que és ell el que està de part seva.

“El que realment importa no és pas quin partit controla el nostre govern, sinó que el nostre govern estigui controlat per la gent. El 20 de gener de 2017 serà recordat com el dia en què la gent va prendre possessió del govern d'aquesta nació.”

Font: The White House (Vegeu Annex XII, pàg. 163)

Aquest discurs, en general, conté moltes frases “èpiques”, i que per primer cop compten amb una qualitat literària que no és tan present en d’altres discursos i que fa que causin molta més impressió. El poder del poble és un tema que torna a ser tractat i que ho serà al menys un cop més, perquè és un dels missatges principals que Trump vol transmetre en aquest moment per tal de guanyar-se la confiança del públic.

Per guanyar-se la confiança del públic, però, Trump parla dels problemes del país, la qual cosa es podria confondre amb *logos*, però que no ho és perquè en cap moment fa esment de dades concretes o conclusions i sols es limita a insistir en com d’important és posar-hi remei en benefici dels nord-americans:

“Des d’ara en endavant, Amèrica anirà primer. Cada decisió sobre comerç, impostos, immigració o afers exteriors, es prendrà per beneficiar els treballadors nord-americans i les seves famílies...”

Font: The White House (Vegeu Annex XII, pàg. 164)

Tal com es pot observar al fragment, Trump torna a posicionar el benestar dels seus ciutadans al capdamunt de les seves prioritats i, en conseqüència, els espectadors acaben donant-li suport perquè ell els ha fet creure que la seva tasca serà totalment dedicada a tots i cadascun d’ells.

De fet, també els fa creure que la seva tasca serà l’única que estarà dedicada a ells, perquè torna a culpar els polítics, aquest cop, però, posant èmfasi en l’inici d’una nova etapa que trencarà amb el passat:

“...Mai més no acceptarem polítics que parlen molt i no fan res, que es constantment s’estiguin queixant però que no facin res. Els temps de paraules buides s’han acabat. Arriba l’hora de l’acció. No permeteu que ningú us digui que no es pot fer. Cap repte pot vèncer el cor, la lluita i l’esperit americà”

Font: The White House (Vegeu Annex XII, pàg. 165)

Donald Trump va fer servir la primera part d’aquest fragment al seu discurs d’inici de campanya, i el fet que la torni a utilitzar al discurs que tanca el seu procés electoral denota una coherència molt valorada especialment pels que el segueixen des del principi. Les següents oracions repeteixen el patró senzill que s’ha explicat abans i que es basa en la curta extensió d’aquestes per tal de fer-les memorables. A continuació apareix la fal·làcia de l’apel·lació a l’esperança, on es veu que Trump assegura als seus espectadors que tot és possible. Per acabar, es pot observar una altra frase “èpica” que en aquest cas fa referència a l’estratègia del patriotisme que s’ha vist en d’altres discursos i que automàticament dóna credibilitat a allò que està dient el parlant.

El darrer discurs del procés electoral de Trump està molt basat en tot allò que els nord-americans aconseguiran tant bon punt el magnat dels negocis esdevé president i un cop més, per acomiadar-se d'aquesta etapa sent fidel als discursos que han precedit l'últim, fa ús de la fal·làcia de *bandwagon* amb l'objectiu de guanyar-se la confiança dels estatunidencs abans d'iniciar un nou període de la història dels Estats Units.

“A tots els nord-americans, de cada ciutat propera i llunyana, gran i petita, de muntanya a muntanya, d'oceà a oceà, escolteu aquestes paraules: Mai més sereu ignorats. **La vostra veu, les vostres esperances, i els vostres somnis definiran el destí dels Estats Units.** I el vostre coratge, bondat i amor ens guiaran pel bon camí. [...] I sí, tots junts, **tornarem a fer Amèrica gran.** Gràcies...”

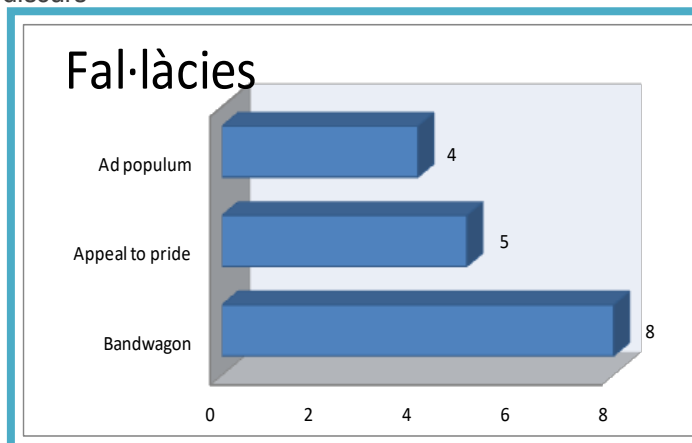
Font: The White House (Vegeu Annex XII, pàg. 165)

La inclusió dels ciutadans a les seves darreres paraules, culmina el discurs transmetent un sentiment de pura devoció cap al poble. Ho fa mitjançant dues fal·làcies: la d'*ad populum* en parlar d'allò que “definirà el destí dels Estats Units” fent que el públic se senti totalment identificat, i l'apel·lació a l'esperança en el seu famós lema de “tornar a fer Amèrica gran”.

Tal com s'ha explicat en introduir el discurs, el to i el caràcter que aquest adopta és generalment positiu, malgrat que una mica menys que el *Victory Speech* donat que en aquest Trump tracta problemes que preocupen a la població i culpa d'altres persones de causar-los.

Gràfic 9. Fal·làcies més emprades per Trump durant el discurs

Tot i així, i tenint en compte la brevetat del discurs, el nombre de fal·làcies utilitzades, 27, és força elevat. D'aquestes 27, n'hi ha 3 que es repeteixen molt, la qual cosa té sentit ja que Trump intenta mantenir una certa positivitat, excepte en certs moments, com s'ha esmentat anteriorment.



Font: Elaboració pròpia

Pel que fa a les estratègies, la freqüència amb què apareixen no és tanta com la de les fal·làcies però, al mateix temps, l'estratègia més gran és la repetició de temes com els llocs de treball, l'*American Dream* o el poder del poble, per tal de convèncer els nord-americans que Trump farà una bona feina solucionant-los.

4. LES PROMESSES DE TRUMP

Analitzant un total de cinc discursos i dos debats pertanyents a la campanya de Donald Trump, ha estat possible trobar el gran nombre de representacions de *pathos* amagades entre les línies de les seves paraules. Aquest apartat, si més no, deixarà enrere les fal·làcies i les estratègies i es centrarà en els tres temes més repetits, amb l'objectiu d'avaluar, de manera no exhaustiva, quines accions ha dut a terme el president per tal de complir les seves promeses, en cas que les hagi complertes.

Els tres assumptes més tractats corresponen a l'atur i llocs de treball, Mèxic, i el terrorisme, dels quals n'ha fet esment un total de 23, 12 i 10 vegades respectivament.

4.1 L'ATUR I ELS LLOCS DE TREBALL

Donald Trump destaca entre la resta de polítics actuals per la seva capacitat de comunicar-se directament amb el poble, qualitat que, en el fons, li va permetre guanyar les eleccions. Aquesta capacitat, però, no només es veu reflectida als discursos, sinó també al que ha esdevingut el mitjà de comunicació del s. XXI per excel·lència: *Twitter*.

És que amb un total de gairebé 40.000 piulades³⁹, que corresponen a unes 12 per dia, Donald Trump s'ha posicionat al capdamunt de la llista d'usuaris més actius i amb més seguidors. Cal dir, però, que també s'ha situat al capdavant del rànquing d'usuaris més polèmics, ja que cada piulada rep milers de reaccions, tant positives com negatives. El gran nombre de respostes instantànies obtingudes publicació rere publicació, és conseqüència d'un *pathos* també present entre les línies d'aquestes.

A l'hora d'analitzar l'efectivitat de les promeses de Trump és necessari recórrer, doncs, a la forma de comunicació que més empra i, en el cas de l'atur i llocs de treball, és possible trobar diverses piulades.

Imatge 22. Piulada de Trump sobre l'atur



Font: Trump Twitter Archive

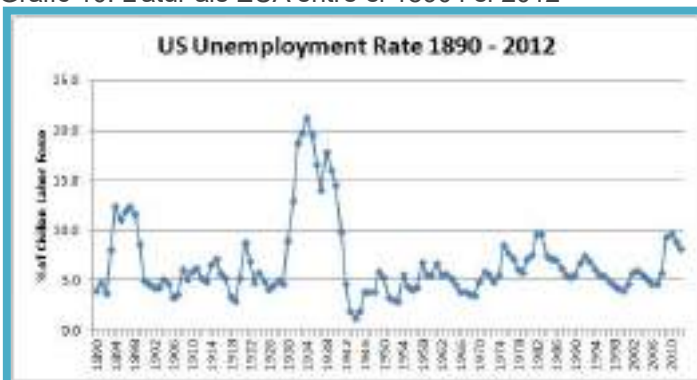
En aquesta, per exemple, anuncia que “els Estats Units ho estan fent genial” i que “les ajudes per la gent que està a l'atur són les més baixes des de 1973”. A primer cop d'ull, aquesta és una notícia realment positiva i per la qual cosa obté un total de 108.177 agradaments.

³⁹ S'anomena piulada a qualsevol publicació a la xarxa social “*Twitter*”.

Parant atenció únicament a aquesta publicació, es podria determinar que Trump ha complert la seva promesa de reduir l'atur. Si més no, estadístiques oficials desmenteixen aquesta aparent veritat.

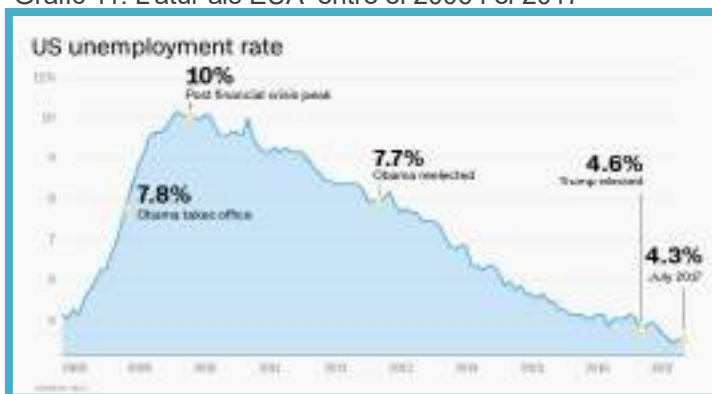
La primera gràfica mostra l'atur als Estats Units en més d'un segle d'història. El que s'hauria de contrastar, però, és la informació que coincideix amb la piulada de Trump: l'atur des de 1973. En aquest cas, el magnat dels negocis té raó, ja que el moment de menys atur registrat correspon a l'any 1973. Tot i així, en el seu moment va prometre reduir l'atur en gran mesura i aquesta promesa no ha estat complerta, donat que, com es pot veure, des que Trump és escollit fins al juliol del 2017,

Gràfic 10. L'atur als EUA entre el 1890 i el 2012



Font: Mind & Market

Gràfic 11. L'atur als EUA entre el 2006 i el 2017



Font: CNN

només disminueix un 0,3%, un percentatge no gaire gran en comparació a la tasca d'Obama. Malgrat això, cal dir que Trump ha pres alguna decisió respecte aquest assumpte i això es veu reflectit als resultats. No obstant, la seva fidelitat a la promesa es veu reflectida en la piulada de Trump sobre la creació de llocs de treball.

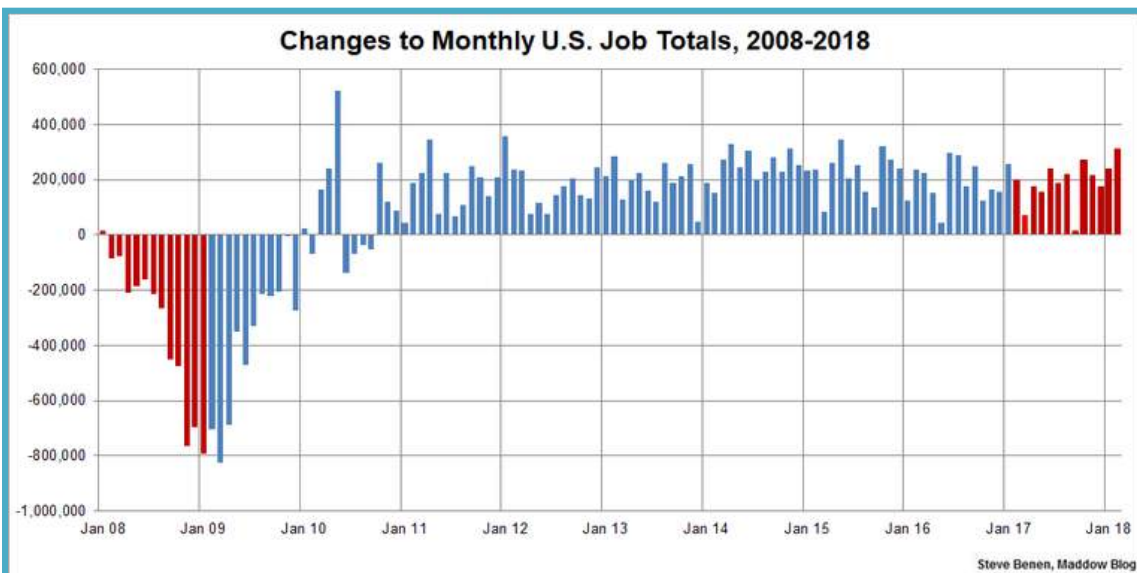


Font: Trump Twitter Archive

de l'atur, l'increment dels ingressos en un 2,9% i, potser el més impactant, 200.000 llocs de treball. És important destacar que qualifica els llocs de treball com a Americans per establir una connexió directa amb l'usuari. A més, deixa clar que aquests tres assoliments són fruit d'una acció que ell mateix ha dut a terme: retallades

Un cop s'ha parlat d'atur, cal tractar el tema dels llocs de treball, que tants cops va aparèixer als discursos de Trump. En aquesta piulada, ell anuncia, amb una presentació visual i senzilla, tres assoliments positius: la davallada

d'impostos. El llenguatge positiu emprat és una estratègia per captar l'atenció del lector i crear un vincle de confiança. De la mateixa manera que l'altra publicació, aquesta sembla completament certa i, a més, guanya credibilitat donat que compta amb xifres numèriques concretes. Per tant, qualsevol usuari de *Twitter* que es trobés amb això podria deduir que Trump està complint la seva promesa, i no estaria pas molt allunyat de la realitat.



Font: MSNBC

A la gràfica es pot observar, a l'esquerra i en vermell, la tasca de Bush, al centre i en blau, la d'Obama i, a la dreta i en vermell, la de Trump. És cert que Obama va crear molts llocs de treball, però malgrat el canvi de presidència, Trump aconsegueix mantenir i, fins i tot, superar les xifres més altes de l'any anterior a la seva nominació. En d'altres paraules, el nombre de llocs de treball sota el govern de Trump iguala i supera la xifra que hi havia sota el govern d'Obama. És més, tornant a la piulada, la informació coincideix completament i fins i tot supera els 20.000 llocs de treball esmentats.

Fent un balanç general, Trump va força encaminat pel que fa a assolir un dels objectius principals que va reiterar durant la seva campanya. Ell és, per tant, fidel a les seves paraules i a un dels motius més comuns perquè la població el va votar: per ser un home de negocis exitós que sabia com fer funcionar l'economia d'un país com els EUA.

4.2 MÈXIC

Un dels temes més tractats al llarg de la campanya i, sens dubte, el més polèmic, va ser el d'aquest país de l'Amèrica Central. Donald Trump va manifestar el seu odi cap a les persones que emigraven d'aquest territori i, molt especialment, als que ho feien de manera il·legal. Sovint feia especulacions sobre la droga i el crim i culpava als mexicans de portar aquests problemes als Estats Units. És per això que va proposar la construcció d'un mur a la frontera del Sud del país del qual volia esdevenir president.

Aquest mur va ser una de les promeses més polèmiques de la seva campanya i va ser molt criticada a nivell internacional, així com classificada com un incompliment dels drets humans. Tot i rebre crítiques com aquestes, Trump també va obtenir molt suport amb piulades com aquesta:

La promesa de la construcció d'un mur totalment finançat pels propis mexicans va aparèixer només als discursos de Trump, sinó també a les seves xarxes socials. En aquesta publicació, el president argumenta que una barrera com la que proposa és necessària tenint en compte que

Imatge 24. Piulada de Trump sobre el mur de Mèxic



Font: Trump Twitter Archive

Mèxic és un país criminal i perillós, la qual cosa li sembla motiu suficient per defensar aquesta construcció. Una de les altres raons per les quals creia necessària aquesta representació de la separació física de la frontera, era el comerç i el fet que les empreses, establint-se a Mèxic, podien entrar els productes als Estats Units sense haver de pagar impostos, opció que Trump va voler aturar amb la construcció d'aquest mur.

Imatge 25. Piulada de Trump sobre un pacte comercial amb el Canadà i Mèxic.



Font: Trump Twitter Archive

El Congrés no va creure oportuna l'aprovació d'aquesta mesura i, per tant, aquesta promesa de Trump no ha estat complerta. És més, Trump ha acabat signant un Tractat de Lliure Comerç amb el Canadà i Mèxic malgrat haver-se posicionat en contra dels afers exteriors

amb el país de l'Amèrica Central i, per tant es podria parlar d'infidelitat o hipocresia. Tot i no haver aconseguit dur a terme l'aixecament d'un mur, Trump sí que ha intervingut en la regulació de polítiques d'immigració, esdeveniments que han causat força polèmica a nivell nacional i internacional.

Una d'aquestes polèmiques és l'anomenada "tolerància-zero", amb la qual Trump va establir que els immigrants serien o bé deportats o bé processats per ser introduïts al país sense cap mena d'excepció. El que fins aquí sembla un protocol estàndard, va provocar molts enfrontaments contra el govern executiu donat que mentre les autoritats frontereres prenen una decisió sobre la destinació dels immigrants, els fills o nens que els acompanyaven eren

Imatge 26. Nena plorant mentre detenen el seu familiar.

tancats en gàbies i aïllats de qualsevol contacte amb un familiar. És més, tant si els immigrants aconseguen un visat o bé eren deportats, cabia la possibilitat que als infants no els estigués permès reunir-se amb els seus pares i familiars i, per tant, alguns van haver de viure una temporada allunyats de tot contacte fraternal.



Font: Slate.com

Després de moltes manifestacions en contra d'aquesta política, Trump es va veure forçat a signar una ordre executiva que prohibia la separació de famílies per qüestions migratòries.

És cert que Trump no ha aconseguit complir la promesa del mur malgrat proposar-la al Congrés, i també és veritat que és incongruent que hagi pactat amb Mèxic després de despreciar aquest país i els seus habitants. No obstant, va prometre prendre mesures respecte la immigració i ho ha fet, tot i que al final ha hagut de renunciar a les polítiques tan dràstiques amb les que havia iniciat la seva tasca.

4.3 EL TERRORISME

Al llarg de tota la campanya, Donald Trump ha manifestat en diverses ocasions el seu posat disconforme envers una de les preocupacions més grans a nivell mundial com és el terrorisme. En alguns moments ha cregut necessari culpar altres polítics d'aquesta situació, com al Debat Presidencial. En d'altres moments, però, s'ha vist amenaçat pels seus contrincants, que l'acusaven de formar part d'aquest moviment per motius econòmics.

Imatge 27. Piulada de Trump en contra del terrorisme



Font: Trump Twitter Archive

Tot i això, sempre s'ha mostrat en contra del terrorisme i ha estat disposat a lluitar per tal d'abolir-lo. En piulades com aquesta, transmet al lector la seva tenacitat i estableix també un vincle de confiança al mateix temps que fa ús de la fal·làcia de *bandwagon* per indicar que "tots junts vencerem". A més, Trump demana suport al sistema judicial i acaba fent un crit a la població en general per tal que es mantingui ferma contra l'adversitat. Aquesta publicació dona molta seguretat a qui la llegeix i fa pensar que Trump sap de què parla i farà el possible per vetllar pels nord-americans i la seva seguretat.

Una de les mesures que pren Trump per vetllar per aquesta seguretat ha causat polèmica i ha estat titllada de racista. Com a president dels Estats Units, al magnat dels negocis li està permès signar ordres executives, i la que té a veure amb aquest assumpte és la de la Prohibició de viatjar de 7 països.

Imatge 28. Mapa dels països amb restriccions establertes per Trump



Font: CNN

Segons Trump, per tal d'abolir el terrorisme, cal combatre l'arrel d'aquest i és per això que pren la decisió de posar certes restriccions a segons quins països.

- **Corea del Nord:** Prohibeix l'entrada als seus habitants com a immigrants i no-immigrants per conflictes poc relacionats amb el terrorisme però considerats amenaces per a la seguretat pública
- **Iran:** Prohibeix l'entrada als seus habitants com immigrants i no-immigrants, malgrat que poden sotmetre's a unes proves per accedir-hi com estudiants internacionals.
- **Síria:** Prohibeix l'entrada als seus habitants com immigrants i no-immigrants.
- **Iemen:** Prohibeix l'entrada als seus habitants com immigrants, no-immigrants i turistes.
- **Somàlia:** Prohibeix que els somalis esdevinguin immigrants
- **Líbia:** Prohibeix l'entrada als seus habitants com immigrants, no-immigrants i turistes.
- **Veneçuela:** Nega l'entrada a segons quins oficials de govern.

El seu criteri de selecció està dividit en tres classificacions: La primera fa referència a la restricció per afiliació a la religió musulmana, establerta a Iran, Síria, Iemen i Líbia. La segona, al conflicte directe amb els Estats Units, com seria el cas de Corea del Nord. La tercera, en el cas de Somàlia i Veneçuela, Trump decideix imposar aquesta restricció perquè són països on hi ha conflicte actualment o n'hi ha hagut recentment.

En aquest cas, Trump sí que compleix la seva promesa i posa en pràctica una sèrie de mesures per prevenir el terrorisme, independentment de que siguin o no considerades moralment correctes.

En resum, dels tres temes més repetits, Trump ha dut a terme accions relacionats amb tots ells, però l'atur i els llocs de treball són definitivament allò que ha millorat més en poc temps. Mirant els altres dos temes, les solucions que Trump ha cregut adequades han resultat polèmiques i, en general i com s'ha esmentat anteriorment, ho han esdevingut perquè no han estat considerades moralment correctes malgrat ser solucions al cap i a la fi.

CONCLUSIONS

Quan vaig començar aquest treball, el meu objectiu no estava gaire definit. D'una banda volia entendre com havia estat possible la victòria d'un personatge com Donald Trump. D'altra banda, volia esbrinar si la gent que l'havia votat s'havia equivocat amb ell o si el magnat dels negocis estava realment complint allò que tant havia promès. D'alguna manera volia entendre la societat que m'havia acollit durant nou mesos, i volia desmentir prejudicis, aprenent desfer-me dels meus primer. Amb aquest projecte he après molt sobre mi mateixa, i sobre investigar més enllà de la superfície, més enllà del "aquest americà està boig" que tant ens limitem a dir quan ens costa dedicar temps a pensar i a voler fer-ho.

Per tal de resumir tots els coneixements que he adquirit fent aquest treball, cal primer que parli sobre el protagonista d'aquest. Donald Trump va créixer en una família de classe alta, i des de ben petit va conèixer el món dels negocis, ja que el seu pare en formava part. Per arribar a pertànyer-hi, però, els seus avantpassats van haver de sacrificar gran part de les seves vides per generacions futures. Sense anar més enllà, la seva pròpia mare era una dona de fer feines procedent d'Escòcia. Sovint es parla de l'odi de Donald Trump cap a les classes baixes, les dones i els immigrants, i pot arribar a semblar incongruent que algú com ell pugui tenir aquest sentiment quan la seva mare correspon a tots tres col·lectius. Sota el meu punt de vista, si més no, té molt de sentit. Sincerament crec que Donald Trump ha esdevingut classista, racista i misogin degut a un sentiment de rancor provocat pel seu subconscient. És a dir, la seva mare va ser discriminada i maltractada per gent socialment superior. A més, durant tota la seva vida ha vist com les dones tenien menys drets, tant en l'educació de les seves germanes, com en el matrimoni dels seus pares. I, finalment, un dels motius pels quals segurament és racista és perquè els seus avis van ser expulsats del seu país d'origen i, per tant, Trump té una mala percepció de la resta de territoris que no són els Estats Units.

És evident que aquesta conclusió es podria mirar des de l'altra banda: precisament perquè la seva mare fou rebutjada, les dones de la seva vida discriminades, i els seus avis repudiats per d'altres països, ell hauria d'intentar lluitar contra aquestes injustícies en comptes de recolzar-les. Està comprovat, però, que una persona adopta, en petita o gran mesura, els valors, les actituds i les opinions que li han estat ensenyats des de la infància, i Donald Trump podria ser un exemple d'aquesta tendència.

Pel que fa a la seva carrera, és probable que el seu pare l'inspirés i esdevingués el seu model a seguir, fent que el seu nom aparegués en els rànquings de persones més riques del món. En diverses ocasions, Trump ha explicat com va començar del no-res i, tot i no ser una afirmació del tot certa ja que comptava amb el finançament de la seva família, és veritat en certa manera que el seu posat lluitador el va portar a l'èxit. De fet, estic segura que aquesta és l'actitud que el va fer guanyar les eleccions del 2016. Molt probablement la gent va veure en ell un líder ambiciós i amb prou coneixement sobre l'economia dels Estats Units per saber gestionar-la com a president.

Si parlem de la seva fama, però, no és el seu èxit el que destaca, sinó l'absència de respecte en les seves paraules. Donald Trump ha protagonitzat algunes de les polèmiques més importants de la darrera dècada, i el pitjor de tot és que no s'han quedat només en comentaris, sinó que com a president ha pogut dur a terme accions que han provocat conseqüències força negatives. Algunes de les més destacades han estat el suport a les contínues repressions policials contra les minories racials, les mesures sanitàries només beneficioses per les classes altes i la seva política exterior, amb la qual ha separat famílies i les ha privat del que es consideren drets humans.

Amb tot això, m'és possible explicar la primera gran conclusió a la que he arribat: Els nord-americans van votar el Trump que van decidir veure. És a dir, alguns van preferir percebre'l com un patriota que lluitaria pel seu futur tot i perjudicar minories, perquè "sempre hi ha algú que ha de sortir perdent", mentre que d'altres van anteposar la necessitat de comptar amb una "bona persona" com a president, molt abans que no pas algú capaç de solucionar alguns dels problemes més grans que patien els Estats Units en aquell moment.

Molt possiblement, tots aquells que no van votar Trump, van decantar-se per Hillary, malgrat que ella tampoc semblava ser la millor opció. De fet, les eleccions del 2016 es van descriure com una lluita entre dues forces negatives, i la necessitat de triar, per tant, la menys dolenta. Durant la campanya electoral, Clinton es va mostrar freda i calculadora, i casos de corrupció o assumptes intel·ligibles com la gestió dels seus correus electrònics van crear força desconfiança en la població, que potser va preferir algú políticament incorrecte però directe, a algú políticament correcte però distant i misteriós com va ser Hillary.

Deixant de banda les personalitats de cada candidat, crec que també és important parlar del tipus de societat que va exercir el vot. Els Estats Units compten amb una

població d'ideals conservadors. Des de sempre, tothom qui ha triomfat ha estat home, blanc i ric, qualitats que descriuen perfectament el vencedor de les eleccions i que s'allunyen de les de Hillary. En cas que la líder demòcrata hagués esdevingut presidenta, hauria estat la primera dona en obtenir el càrrec i és molt probable que des del punt de vista de molts estatunidencs, fos preferible l'opció d'un home irrespectuós a la d'una dona al capdavant del seu país.

És cert, però, que molta més gent es va decantar per Clinton, i va ser ella qui va guanyar el vot popular amb gairebé 3 milions de vots més que el seu oponent. Aquí és on va intervenir el sistema polític dels Estats Units que Trump va saber veure com a eina en comptes de com a obstacle. En lloc d'intentar guanyar estats com Nova York o Califòrnia, demòcrates per excel·lència, va parar molta més atenció als anomenats *swing states*, territoris que definitivament van condicionar els resultats i van provocar la seva victòria.

Així doncs, la meva segona conclusió és la següent: Trump va fer que el sistema polític dels Estats Units jugués al seu favor i un dels motius pel qual va sortir guanyador va ser gràcies a l'*Electoral College*, que li va permetre arribar a la presidència malgrat no obtenir el vot popular, però sí els vots dels estats indecisos. Aquests, sumats als dels estats per norma republicans, van ser els suficients per fer que Trump sortís escollit president i, per tant, és mèrit seu haver sabut triar els llocs on va fer campanya.

Un cop hem parlat de la localització dels seu vots, cal parlar de la manera com va recaptar-los, i en això s'ha basat la part pràctica del meu treball. Als dos debats analitzats s'ha pogut veure que, tot i que els altres candidats fan ús del *pathos*, Trump és qui més en fa servir. Ell parla a la seva audiència de manera clara i sense eufemismes i això dona confiança al poble, que per primer cop no està sent tractat com algú ignorant, sinó com part d'un col·lectiu capaç d'enfrontar-se a qualsevol adversitat. A més, Trump simplifica els problemes perquè siguin fàcils d'entendre i la població valora aquest gest, perquè sovint les paraules dels polítics resulten incomprensibles. Donald Trump trenca amb tot això i deixa enrere el *logos*, perquè no li cal. Atacar els seus oponents i descacreditar-los, fer servir paraules d'esperança, crear un sentiment de ràbia en la població, apel·lar a falses autoritats o repetir la importància de certs temes li és suficient per convèncer a tot aquell que l'escolta que ho té tot sota control.

La meua tercera conclusió és, de fet, la resposta a la hipòtesi d'aquest treball. Donald Trump va arribar a la presidència perquè va saber com manipular els seus votants a través dels seus discursos: els va advertir de les situacions horribles que podrien patir com a país, especialment si ell no n'era el president, els va atemorir, els va commoure amb desgràcies com assassinats, va fer odiar els responsables d'aquells assassinats, els va unir com a poble i, per sobre de tot, els va prometre una Amèrica millor. Una Amèrica com la que havien somniat des que tenien ús de raó. Donald Trump va esdevenir l'única via possible per complir l'*American Dream*, el somni americà. I, efectivament, ell mateix es va encarregar de crear aquesta percepció mitjançant, únicament, les seves paraules i la seva forma de dir-les.

Havent respost la meua hipòtesi, només em queda parlar de les promeses de l'actual president i la situació en què aquestes es troben gairebé dos anys després de que les proposés. I és que contra tot pronòstic, crec que Trump ha sabut complir allò que en el seu moment va assegurar que duria a terme. Els llocs de treball i l'atur van ser l'assumpte més tractat durant la seva campanya i, tant bon punt va jurar el càrrec, va saber invertir en les empreses manufactureres de les que tant havia parlat, i que han estat font de milers de contractes. A més, ha sabut mantenir el nombre de llocs de treball que Obama havia aconseguit assolir, fent que no es notés un canvi en l'economia malgrat sí haver-se produït un canvi de govern. De fet, si s'ha de destacar algun canvi, aquest ha de ser el creixement de l'economia valorat en un 3,2%. Donald Trump ha demostrat ser l'efectiu home de negocis que es va presentar a la presidència l'any 2015 i en qui la gent va confiar perquè lluités per les millores que finalment ha estat capaç d'aconseguir.

Una de les polèmiques més sonades, ha estat la dels nombrosos intents de Trump d'atacar els immigrants i els seus drets. Suposo que, un cop més, el fi no justifica els mitjans, però és cert que Donald Trump ha treballat en plans d'acció per ocupar-se del terrorisme i de la immigració, dues de les promeses que tothom va esperar que complís i que ell ha complert tot i fer-ho de manera moralment incorrecta als ulls de molts nord-americans.

Amb tot això, queda clar que els estatunidencs que van escollir Donald Trump ho van fer sabent com era, i el que era capaç de fer pel seu país. Ell els va convèncer, mitjançant el *pathos* dels seus discursos, de que un ambiciós home de negocis seria el líder perfecte. I gairebé dos anys després, absolutament tots els nord-americans s'han qüestionat si comparteixen amb ell la definició de perfecció.

REFERÈNCIES BIBLIOGRÀFIQUES

Eines de consulta general

Institut d'Estudis Catalans, <https://dlc.iec.cat/>

Soft Català, <https://www.softcatala.org/diccionari-de-sinonims/>

Optimot, <http://aplicacions.llengua.gencat.cat/llc/AppJava/index.html>

Word Reference, <http://www.wordreference.com/>

Apartat 1.1

Biografías y Vidas (2018), *Donald Trump*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/t/trump.htm>

Biography.com (2018), *Donald Trump Biography*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.biography.com/people/donald-trump-9511238>

Brian Duignan (2018), *Donald Trump*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.britannica.com/biography/Donald-Trump>

Buscabiografías (2018), *Donald Trump*. Recuperat el 10 d'agost de 2018, de <https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/3320/Donald%20Trump>

Dan Jones (2018), *How Trump's Grandparents Became Reluctant Americans*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/news/trumps-grandparents>

Derek McClelland (2018), *Mary Anne Trump*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.geni.com/people/Mary-Trump/6000000013186316923>

Goodreads (2018), *Trump: The Art of The Deal*. Recuperat el 12 d'agost de 2018, de <https://www.goodreads.com/book/show/1032.Trump>

Gregory Korte i Alan Gomez (2018), *Trump ramps up rhetoric on undocumented immigrants: 'These aren't people. These are animals.'* Recuperat el 10 d'agost de 2018, de <https://eu.usatoday.com/story/news/politics/2018/05/16/trump-immigrants-animals-mexico-democrats-sanctuary-cities/617252002/>

Indy Star (2018), *NFL players kneeling in protest during the anthem has divided the nation. What we know.* Recuperat el 12 d'agost de 2018, de

<https://eu.indystar.com/story/news/2018/08/23/nfl-protests-kneeling-during-national-anthem-continue-how-started-what-players-doing-now/1065470002/>

Megan Keneally (2018), *8 times Trump slammed 'chain migration' before it apparently helped wife's parents become citizens*. Recuperat el 12 d'agost de 2018, de <https://abcnews.go.com/US/times-trump-slammed-chain-migration-apparently-helped-wifes/story?id=57132429>

Notable biographies (2018), *Donald Trump Biography*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.notablebiographies.com/St-Tr/Trump-Donald.html>

Natasha Frost (2018), *The Trump's Family Immigrant Story*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/news/donald-trump-father-mother-ancestry>

The Famous People (2018), *Donald Trump Biography*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.thefamouspeople.com/profiles/donald-trump-3378.php>

Apartat 1.2

Chris Isidore (2017), *Trump cae 92 puestos en la lista de los más ricos de Forbes*. Recuperat el 16 d'agost de 2018, de <https://cnnespanol.cnn.com/2017/10/17/trump-cae-92-puestos-en-la-lista-de-los-mas-ricos-de-forbes/>

Dylan Roach (2015), *A Brief History of Donald Trump*. Recuperat el 16 d'agost de 2018, de <https://www.businessinsider.com/donald-trump-career-timeline-history-2015-9?IR=T>

Forbes (2018), *The World's Billionaires*. Recuperat el 16 d'agost de 2018, de <https://www.forbes.com/billionaires/list/>

Forbes (2018), *#259 Donald Trump*. Recuperat el 16 d'agost de 2018, de <https://www.forbes.com/profile/donald-trump/#b52044d47bdb>

Heather Long (2016), *Trump Organization is now America's 48th largest private company*. Recuperat el 16 d'agost de 2018, de <https://money.cnn.com/2016/12/15/investing/trump-organization-48th-largest-private-company/index.html>

History.com (2018), *Great Depression*. Recuperat el 17 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/topics/great-depression>

Richard H. Pells i Christina D. Romer (2017), *Great Depression*. Recuperat el 17 d'agost de 2018, de <https://www.britannica.com/event/Great-Depression>

Apartat 1.3

Aaron Blake (2018), *8 Trump tweets that did real damage*. Recuperat el 19 d'agost de 2018, de https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2018/01/12/8-trump-tweets-that-actually-did-some-damage/?noredirect=on&utm_term=.43117b030251

BBC One (2018), *The Apprentice*. Recuperat el 19 d'agost de 2018, de <https://www.bbc.co.uk/programmes/b0071b63>

BusinessDictionary (2018), *Third Party*. Recuperat el 19 d'agost de 2018, de <http://www.businessdictionary.com/definition/third-party.html>

Claire Cohen (2017), *Donald Trump sexism tracker: Every offensive comment in one place*. Recuperat el 19 d'agost de 2018, de <https://www.telegraph.co.uk/women/politics/donald-trump-sexism-tracker-every-offensive-comment-in-one-place/>

Kayla Epstein (2017), *Trump's stance on LGTB rights has always been confusing*. Recuperat el 18 d'agost de 2018, de https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2017/07/26/trumps-stance-on-lgbt-rights-has-always-been-confusing/?utm_term=.cddf406c6008

IMDb (2018), *The Apprentice*. Recuperat el 19 d'agost de 2018, de <https://www.imdb.com/title/tt0364782/>

Forbes (2018), *Donald Trump's 10 Most Offensive Tweets*. Recuperat el 19 d'agost de 2018, de <https://www.forbes.com/pictures/flji45elmm/donald-trumps-10-most-of/#19bbbace70df>

Joshua Gillin (2015), *Bush says Trump was a Democrat longer than a Republican 'in the last decade'*. Recuperat el 18 d'agost de 2018, de <https://www.politifact.com/florida/statements/2015/aug/24/jeb-bush/bush-says-trump-was-democrat-longer-republican-las/>

Tom Jacobs (2018), *The least analytical 2016 voters: democrats who supported trump*. Recuperat el 18 d'agost de 2018, de <https://psmag.com/news/the-least-analytical-2016-voters-democrats-who-supported-trump>

Z. Byron Wolf (2018), *Are Democrats falling into Trump's trap on immigration?*. Recuperat el 18 d'agost de 2018, de <https://edition.cnn.com/2018/06/25/politics/trump-immigration-trap-cnn/index.html>

Apartat 2.1

Ab Origine (2018), *El Naixement dels Estats Units (I): Tretze Colònies*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <http://www.aboriginemag.com/el-naixement-dels-estats-units-part-i-13-colonies/>

Chris Weller (2015), *The 12 Most Important Countries, according to the New York Times*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.businessinsider.com/the-most-important-countries-of-the-year-2015-12?IR=T>

Crash Course (2012), *Tea, Taxes, and The American Revolution: Crash Course World History #28*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=HIUiSBXQHCw>

Crash Course (2013), *Taxes & Smuggling - Prelude to Revolution: Crash Course US History #6*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=Eytc9ZaNWyc>

Crash Course (2013), *When is Thanksgiving? Colonizing America: Crash Course US History #2*. Recuperat el 20 d'agost de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=o69TvQqyGdg&list=PL8dPuuaLjXtMwmepBjTSG593eG7ObzO7s&index=2>

Crash Course (2013), *Who Won the American Revolution?: Crash Course US History #7*. Recuperat el 20 d'agost de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=3EiSymRrKI4&list=PL8dPuuaLjXtMwmepBjTSG593eG7ObzO7s&index=7>

Crash Course (2013), *The Constitution, the Articles, and Federalism: Crash Course US History #8*. Recuperat el 20 d'agost de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=bO7FQsCcbD8&list=PL8dPuuaLjXtMwmepBjTSG593eG7ObzO7s&index=8>

Enciclopèdia.cat (2018), *La Guerra dels Set Anys*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.enciclopedia.cat/EC-GEC-0062297.xml>

History.com (2018), *Articles of the Confederation*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/topics/early-us/articles-of-confederation>

History.com (2016), *The Ex-Slaves Who Fought With The British*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/news/the-ex-slaves-who-fought-with-the-british>

History.com (2018), *Slavery Abolished in America*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/this-day-in-history/slavery-abolished-in-america>

José Luís Fiori (2005), *The global power of uniteds states: formation, expansion and limits*. Recuperat el 20 d'agost de 2018, de http://www.ie.ufrj.br/pesquisa/politica/jlfiori/ARTIGOS_arquivos

K.Kris Hirst (2017), *Pacific Coast Migration Model: Prehistoric Highway Into the Americas*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.thoughtco.com/pacific-coast-migration-model-prehistoric-highway-172063>

Mis fits and heroes (2018), *Category archives: migration theories*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://misfitsandheroes.wordpress.com/category/migration-theories/>

Apartat 2.2

Crash Course (2013), *The Constitution, the Articles, and Federalism: Crash Course US History #8*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=bO7FQsCcbD8&index=8&list=PL8dPuualJXtMwme-pBjTSG593eG7ObzO7s>

Crash Course (2013), *Where US Politics Came From: Crash Course US History #9*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de https://www.youtube.com/watch?annotation_id=annotation_75422&feature=iv&src_vid=bO7FQsCcbD8&v=r161cLYzuDI

History.com (2018), *Declaration of Independence*. Recuperat el 21 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/topics/american-revolution/declaration-of-independence>

Apartat 2.3

Cliffs Notes (2018), *The Powers of The President*. Recuperat el 25 d'agost de 2018, de <https://www.cliffsnotes.com/study-guides/american-government/the-president/the-powers-of-the-president>

Crash Course (2015), *Separation of Powers and Checks and Balances: Crash Course Government and Politics #3*. Recuperat el 22 d'agost de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=0bf3CwYCxXw&list=PL8dPuualJxTOfse2ncvffeelTrqvhrz8H&index=3>

Crash Course (2015), *The Bicameral Congress: Crash Course Government and Politics #2*. Recuperat el 23 d'agost de 2018, de <https://www.youtube.com/watch?v=n9defOwVWS8>

Daniel Grime (2012), *Cabinet & EOP Lecture*. Recuperat el 25 d'agost de 2018, de <https://prezi.com/s27it0xut6lo/cabinet-eop-lecture/>

Encyclopedia Britannica (2018), *Bicameral System*. Recuperat el 23 d'agost de 2018, de <https://www.britannica.com/topic/bicameral-system>

Famguardian (2018), *Thomas Jefferson on Politics & Government*. Recuperat el 22 d'agost de 2018, de <https://famguardian.org/Subjects/Politics/ThomasJefferson/jeff1000.htm>

History.com (2018), *Checks and Balances*. Recuperat el 22 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/topics/us-government/checks-and-balances>

History.com (2018), *The Legislative Branch*. Recuperat el 22 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/topics/us-government/legislative-branch>

History.com (2018), *Executive Order*. Recuperat el 25 d'agost de 2018, de <https://www.history.com/topics/us-government/executive-order>

House.gov (2018), *The house explained*. Recuperat el 24 d'agost de 2018, de <https://www.house.gov/the-house-explained>

National Archives (2018), *The Constitution of the United States: A Transcription*. Recuperat el 22 d'agost de 2018, de <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution-transcript>

Online Library of Liberty (2018), *1787: Virginia and New Jersey Plans*. Recuperat el 23 d'agost de 2018, de <http://oll.libertyfund.org/pages/1787-virginia-and-new-jersey-plans>

United States Courts (2018), *Court Role and Structure*. Recuperat el 27 d'agost de 2018, de <http://www.uscourts.gov/about-federal-courts/court-role-and-structure>

Whitehouse.gov (2018), *The Legislative Branch*. Recuperat el 22 d'agost de 2018, de <https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/the-legislative-branch/>

Apartat 3.1

Alex Seitz-Wald (2016), *6 Key Moments of the First 2016 Presidential Debate Between Trump and Clinton*. Recuperat el 31 d'agost de 2018, de <https://www.nbcnews.com/storyline/2016-presidential-debates/6-key-moments-first-presidential-debate-between-trump-clinton-n655121>

Christopher Klein (2017), *Why does Inauguration Day fall on January 20?*. Recuperat l'1 de setembre de 2018, de <https://www.history.com/news/why-does-inauguration-day-fall-on-january-20>

Claire Lampen (2016), *2016 Presidential Poll Results*. Recuperat el 30 d'agost de 2018, de <https://mic.com/articles/132790/2016-presidential-poll-results-latest-national-and-primary-polls-for-week-of-january-11#.1CPHmDVxn>

Cooper Allen (2016), *2016 General Election Debate Schedule*. Recuperat el 31 d'agost de 2018, de <https://eu.usatoday.com/story/news/politics/onpolitics/2015/09/23/2016-general-election-debate-schedule/81238502/>

Dana Blanton (2016), *Fox News Poll: Clinton and Trump in a one-point race among likely voters*. Recuperat el 31 d'agost de 2018, de <https://www.foxnews.com/politics/fox-news-poll-clinton-and-trump-in-a-one-point-race-among-likely-voters>

Karin Kamp (2016), *Your Turn: The Spectacle of the Republican National Convention*. Recuperat el 30 d'agost de 2018, de <https://billmoyers.com/story/turn-spectacle-republican-national-convention/>

Lili Rothman (2017), *This Is Why Congress Is Only Just Now Counting the Electoral Votes for 2016*. Recuperat l'1 de setembre de 2018, de <http://time.com/4621211/congress-counts-electoral-votes/>

USA.gov (2018), *Presidential Election Process*. Recuperat el 30 d'agost de 2018, de <https://www.usa.gov/election>

Time and Date (2018), *Election Day in the United States*. Recuperat el 31 d'agost de 2018, de <https://www.timeanddate.com/holidays/us/election-day>

Apartat 3.2

Biografías y vidas (2018), *Percy Bysshe Shelley*. Recuperat el 4 de setembre, de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/s/shelley.htm>

History.com (2018), *War in Iraq begins*. Recuperat l'1 de setembre de 2018, de <https://www.history.com/this-day-in-history/war-in-iraq-begins>

New York Times (2018), *Who is running for president?* Recuperat l'1 de setembre, de <https://www.nytimes.com/interactive/2016/us/elections/2016-presidential-candidates.html>

Politico (2016), *RNC 2016 Schedule of events and speakers*. Recuperat el 3 de setembre de 2018, de <https://www.politico.com/story/2016/07/rnc-2016-schedule-of-events-and-speakers-225704>

Wilson Andrews, Kitty Bennett i Alicia Parlapiano (2016), *2016 Delegate Count and Primary Results*. Recuperat el 3 de setembre de 2018, de <https://www.nytimes.com/interactive/2016/us/elections/primary-calendar-and-results.html>

Transcripció de discursos i debats

CBS (2015), *Transcript: Donald Trump announces is candidacy*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.cbsnews.com/news/transcript-donald-trump-announces-his-presidential-candidacy/>

CNN (2016), *Donald Trump's Speech for Republican Convention, as prepared for delivery*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://edition.cnn.com/2016/07/22/politics/donald-trump-rnc-speech-text/index.html>

Medium (2016), *Politifact's annotated transcript of the first presidential debate* Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://medium.com/@PolitiFact/politifacts-annotated-transcript-of-the-first-presidential-debate-9d7ff2fb9841>

Sky News (2016), *Donald Trump's election victory speech: Read the full transcript*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://news.sky.com/story/donald-trumps-election-victory-speech-full-transcript-10651128>

Tampa Bay (2016), *Transcript: Trump's winning, winning, winning speech*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.tampabay.com/opinion/columns/transcript-trumps-winning-winning-winning-speech/2266681>

Time (2015), *Transcript: Read the Full Text of the Primetime Republican Debate*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <http://time.com/3988276/republican-debate-primetime-transcript-full-text/>

The White House (2017), *The Inaugural Address*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>

Vox (2016), *Read: Donald Trump's full speech after losing the Iowa caucuses*. Recuperat el 7 d'agost de 2018, de <https://www.vox.com/2016/2/1/10892610/donald-trump-iowa>

Apartat 4

Gregory Krieg, Will Mullery, Tal Yellin (2018), *Trump's Promises*. Recuperat el 10 de setembre de 2018, de <http://edition.cnn.com/interactive/2017/politics/tracking-trumps-promises/index.html>

James Griffith, Angela Dewan i Emily Smith (2018), *What it's like in the 7 countries on trump's travel ban list*. Recuperat el 10 de setembre de 2018, de <https://edition.cnn.com/2018/06/27/politics/trump-travel-ban-countries-intl/index.html>

Joseph D. Lyons (2018), *How Many Time Trump Tweets A day? He Basically Lives On Twitter*. Recuperat el 10 de setembre de 2018, de <https://www.bustle.com/p/how-many-times-does-trump-tweet-a-day-the-president-basically-lives-on-twitter-8909583>

Politifact (2018), *Tracking Trump's Campaign Promises*. Recuperat el 10 de setembre de 2018, de <https://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/trumpometer/>

Rodrigo Requelme (2018), *Los algoritmos y la propiedad intelectual en el USMCA*. Recuperat el 10 de setembre de 2018, de <https://www.economista.com.mx/tecnologia/Los-algoritmos-y-la-propiedad-intelectual-en-el-USMCA--20181002-0051.html>

VALORACIÓ I AGRAÏMENTS

Aquest treball no hauria estat possible si no hagués conegut en Jordan Pollock, el meu professor de Govern dels Estats Units, i l'Abby Osborne, la meva professora d'Anglès, a l'institut de Manchester, Iowa on vaig cursar Primer de Batxillerat. Ells van saber transmetre'm la seva passió per la política i la llengua i la seva esperança d'un futur millor basat en el treball constant en aquests dos conceptes. Ambdós van ensenyar-me a qüestionar tot allò que veia, sentia o llegia i va ser això el que em va portar a investigar la manipulació d'opinions mitjançant el llenguatge en un personatge polític tan polèmic com Donald Trump. Mai seré capaç d'agrair-los totes aquelles estones que vam passar debatent i que van donar lloc al treball que ara teniu entre les mans.

M'agradaria agrair també les infinites xerrades amb en Nolan, en Holden, en Ben, la Grace, l'Olivia i l'Emily, amics nord-americans dels quals mai seré capaç d'aprendre'n prou, i que van ajudar-me a entendre un sistema polític i social tan complex com és el dels Estats Units.

Donar les gràcies també a l'Elisabeth, la meva tutora, per donar forma al reguitzell d'idees que em rondaven pel cap al principi, i per ensenyar-me a treballar de manera independent creient en mi en tot moment.

Per últim però no pas menys important, agrair tot el suport que he rebut per part de la meva família i els meus amics, sense els quals no sé si me n'hauria sortit, i especialment a la meva mare, pel seu recolzament, i per haver esdevingut un dels pilars fonamentals d'aquest projecte.

I, sobretot, gràcies a vosaltres per haver arribat fins aquí i haver-vos volgut endinsar en aquestes pàgines, espero de tot cor que hagueu gaudit d'aquest treball tant com jo.

ANNEXOS

ÍNDEX

ANNEX I.- Fal·làcies (I)	3
ANNEX II.- Fal·làcies (II)	8
ANNEX III.- Discurs d'Anunci de Candidatura	17
ANNEX IV.- Anàlisi de <i>pathos</i> del Discurs d'Anunci de Candidatura	33
ANNEX V.- Debat de les Primàries Republicanes	34
ANNEX VI.- Anàlisi de <i>pathos</i> del Debat de les Primàries Republicanes	78
ANNEX VII.- Discursos de Primàries Republicanes	79
ANNEX VIII.- Anàlisi de <i>pathos</i> dels Discursos de Primàries Republicanes	83
ANNEX IX.- Discurs d'Acceptació	84
ANNEX X.- Anàlisi de <i>pathos</i> del Discurs d'Acceptació	112
ANNEX XI.- Debat Presidencial	113
ANNEX XII.- Anàlisi de <i>pathos</i> del Debat Presidencial	156
ANNEX XIII.- Discurs de Victòria	157
ANNEX XIV.- Anàlisi de <i>pathos</i> del Discurs de Victòria	163
ANNEX XV.- Discurs d'Inauguració	164
ANNEX XVI.- Anàlisi de <i>pathos</i> del Discurs d'Inauguració	166
ANNEX XVII.- Anàlisi global de <i>pathos</i> : Temes	167

ANNEX I.- Fal·làcies (I)



ARGUMENTACIÓ I FAL·LÀCIES NO- FORMALS

1r Batxillerat

Una de les motivacions bàsiques que ens porten a filosofar és que necessitem argumentar de forma ordenada i coherent, fer-nos entendre i ser compresos. Argumentar és defensar de manera raonable (consistent) un pensament. Pensar correctament, significa no només no mentir, sinó també argumentar de forma consistent. Deia Schopenhauer que: «si els homes només discutissin per tenir raó, discutirien poc; discuteixen perquè tenen 'ganes de tenir raó'».

Molts errors d'argumentació es produeixen en els **arguments presumptius**, és a dir, en argumentacions de la vida diària que són simplement plausibles, o de sentit comú i que depenen de les circumstàncies. De vegades són les 'ganes de tenir raó' a l'hora de defensar les meves opinions (no la raó!) el que ens porta a argumentar incorrectament. Els antics deien que no s'ha de confondre el *logos* (raó) amb el *pathos* (sentiment), ni amb *l'ethos* (conducta). Sovint ens enganyem quan per comptes de raonar ens emocionem. Confonem les emocions amb els raonaments i tendim a creure que la nostra capacitat de persuasió i de trametre emocions és omnipotent — fins a l'extrem el fet de creure'ns les nostres pròpies argumentacions incorrectes.

Hi ha tot un seguit d'argücies retòriques i de raonaments incorrectes que, tot i semblar correctes, en realitat incompleixen regles argumentatives. Els arguments que semblen vàlids però no ho són s'anomenen **fal·làcies**.

Una fal·làcia no és el mateix que una falsedat. Si dic que dos i dos són cinc menteixo o em confonc. En canvi, l'error de les fal·làcies informals està en el significat dels termes, que s'usen incorrectament en una argumentació. No incompleixen les lleis de la deducció però usen incorrectament el llenguatge.

Les fal·làcies s'anomenen **sofismes** quan s'argumenten intencionadament i **paralogismes** quan es cometen sense cap intenció.

ALGUNES FAL·LÀCIES NO FORMALS

Fal·làcia «ad verecundiam»: Defensar una conclusió apel·lant a algú que es considera una autoritat en la matèria, però sense donar raons que la justifiquin. Exemple: 'les noies són més intel·ligents que els nois perquè ho han dit a la televisió'.

Fal·làcia «ad hominem»: Atacar les opinions d'una altra persona o d'un grup, desacreditant la persona per desacreditar l'argument. Exemple: 'els ecologistes diuen que hi ha canvi climàtic però tothom sap que els ecologistes són uns exagerats'.

Fal·làcia «ad Hitlerum» ('sobre Hitler'): Argumentar que una cosa és incorrecta perquè la fa algú menyspreable. En general, quan s'acaben les argumentacions s'acusa els adversaris de totalitaris o de nazis (tot i que manifestament no ho siguin), simplement per fer-los callar. És una particularització de la fal·làcia 'ad hominem' i molts fòrums d'Internet mantenen com a principi que quan algú usa la fal·làcia 'ad Hitlerum' perd el debat. Exemple: 'tothom sap que Hitler era vegetarià, per tant és millor menjar carn!'.

Fal·làcia «tu quoque» ('tu també'): Són aquells arguments en què no es presenten raons per replicar una acusació i es retorna l'ofensa al qui t'acusa. Exemple: 'els dirigents del meu partit són corruptes, però el de teu també... i més!'.

Fal·làcia «de l'antecedent»: Exigir un coneixement empíric previ per poder raonar lògicament. Exemple: 'si vostè no és una dona maltractada, no pot parlar d'aquest tema', 'si vostè no ha viscut a Cuba no pot criticar Fidel Castro'.

Fal·làcia «naturalista»: Creure que bo és una facultat natural i que d'un 'ser' en deriva un 'haver de ser'. Exemple: 'els pobres són bons', 'els rics són divertits', 'cal ajudar Àfrica perquè pateixen molta fam', 'no cal ajudar Àfrica perquè té governs corruptes'.

Fal·làcia «ad baculum» ('a la força'): Usar el poder d'algú per establir la veritat d'un raonament, de manera que les amenaces passen per bones raons. Exemple: 'si no ho aproves tot, no pots sortir el cap de setmana'.

Fal·làcia «d'impossibilitat moral»: Posar una condició que és possible en teoria, però que en realitat és impossible del tot o majoritàriament. Exemple: 'per acceptar la validesa d'un referèndum hauria de votar tothom', o 'et compraré la moto quan tinguis excel·lent en totes les matèries'.

Fal·làcia «de la tradició»: Argumentar que donat que una cosa que s'ha fet sempre és correcte continuar fent-la. Exemple: 'si tothom es casa per l'Església, tu també ho has de fer'.

Fal·làcia «ad ignorantiam»: Exigir a l'adversari que admeti la prova al·legada o que n'ofereixi una altra de millor. Exemple: 'ningú ha pogut demostrar que Déu no existeixi, per tant, has de creure que existeix'.

Fal·làcia «ad temperantiam»: Creure que sempre i arreu hi ha d'haver un punt mitjà. Exemple: 'Es pot ser sàdic fins a cert punt'. *'Actualmente no es necesario bombardear Barcelona'* (frase del dirigent socialista Peces Barba, novembre 2011).

Fal·làcia «de generalització precipitada»: Argumentar a partir de coses que passen un cop o molt poc sovint, com si passés sempre. Es passa de dir 'alguns Ics són N' a 'tots els Ics són N'. Exemple: 'ja no es pot sortir al carrer perquè cada dia hi ha robatoris'.

Fal·làcia «del jugador»: És un tipus de generalització precipitada, típica dels jugadors compulsius que consisteix a creure que els successos passats afecten els futurs en situacions o activitats que són aleatòries. Exemple: 'com que van guanyar tornaran al pòquer ahir tornar a guanyar avui'.

Fal·làcia «post hoc ergo propter hoc» ('després d'això, per tant a causa d'això'): Consisteix a atorgar validesa a una causa insuficient o errònia. És molt típica del pensament supersticiós. Exemple: 'varem guanyar el partit perquè

portava la corbata verda que em dóna sort. Si me la torno a posar, tornem a guanyar’.

Fal·làcia de conclusió irrellevant o «ignoratio elenchi»: Argumentar manifestant ignorància del que es discuteix, quan la conclusió no té res a veure amb les premisses: Exemple: argumentar que els qui es manifesten contra una guerra porten barba i van bruts per desqualificar-los. És molt habitual en les tertúlies de les ràdios.

Fal·làcia «ad populum»: Consisteix a excitar sentiments o emocions invocant fets circumstancials, dir que la massa vol sentir o que, al contrari, se sap que produeixen por. Exemple: esmentar la guerra civil cada cop que es parla sobre política.

Fal·làcia del «consensum gentium» (consens universal) o «ex populo»: Demana acceptar la veritat d’una opinió perquè ‘tothom’ o ‘la majoria’ de les persones la defensen. Exemple: ‘El festival d’Eurovisió és meravellós’, ‘Tele5 pot fer acudits contra els catalans perquè té molta audiència a Catalunya’, ‘tinc raó perquè tinc vots’.

Fal·làcia de l’«argument circular»: En què les causes i les conseqüències no es diferencien. Exemple: en el darwinisme social es pressuposa que algú és més ben adaptat perquè ha triomfat i que, alhora, ha triomfat perquè està més ben adaptat.

Fal·làcia del «fals dilema»: En que les diferents opcions es redueixen tan sols a dues i se’ns demana triar sense acceptar que hi puguin haver possibilitats alternatives. Exemples: ‘si no ets part de la solució ets part del problema’, ‘cal triar entre llibertat o seguretat’.

Fal·làcia de la «falsa analogia»: En què es comparen dues coses que només tenen semblances superficials, prenent que també són iguals en aspectes més profunds. ‘Si prohibir l’alcohol no va servir per eliminar el seu consum, prohibir el tràfic d’armes tampoc les eliminarà’.

Fal·làcia de la «pregunta complexa»: Quan una pregunta comporta suposicions no demostrades. Exemple: ‘¿us penediu d’aquest crim horrible?’ (pressuposa que l’interlocutor ha comès el crim). És famosa la pregunta atribuïda a un jutge anglès que preguntà a l’acusat: ‘¿ha deixat vostè de colpejar la seva esposa?’ (tant si respon que sí com que no, l’acusat està perdut).

Fal·làcia «secundum quid» o de generalització apressada : Quan s’infereixen conclusions de manera massa ràpida: ‘en Joan és alt i el seu pare és alt, per tant a la família tots deuen ser alts’ (potser la mare o els germans no ho són). Molts sondejos i estadístiques que publica la premsa cauen generalització apressada.

Fal·làcia «de composició»: Quan es barregen elements diferents cadascun dels quals pot ser correcte per ell mateix però que no són consistents quan es deriven un dels altres o quan es barregen nivells de discurs. Exemple: ‘ajudar els altres és bo i cal fer-ho eficaçment a través d’una ONG’.

Fal·làcia del «pendent rellescós» o de l’«efecte dominó»: en què s’argumenta que si es permet que succeeixi A també succeirà B i això portarà C que farà inevitable D, etc, de manera que no s’ha de permetre A. Exemple: ‘Si deixo anar al meu fill a la discoteca, s’acostumarà a sortir de nit, coneixerà gent desagradable, prendrà drogues, tornarà tard i tindrà un accident, per tant li prohibeixo anar a la discoteca’.



MATERIALS ELABORATS PER JÚLIA TORRES CANELA I RAMON ALCOBERRO

ANNEX II.- Fal·làcies (II)

Master List of Logical Fallacies

Preparation for College Composition

From Class:

1. **Ad Hominem**

- a. **Definition:** An attack on *the person making the argument* instead of an engagement with the argument itself.
- b. **Example:** *The principal at Barrow High School is a bad principal because her announcements are annoying.*
- c. **Argument Fallacy:** A person's characteristics, regardless of how terrible, have nothing to do with an argument *when the argument is unrelated to them.*

2. **Strawman Argument**

- a. **Definition:** When "engaging with the other side," a strawman is the creation of a simplified argument, for the sake of having an easy argument to tear apart.
- b. **Example:** *The people who expect the United States to offer completely free university educations obviously don't understand how taxes work!*
- c. **Argument Fallacy:** Creating an argument that is easy to deconstruct does nothing to interact with the opposing argument - it still exists, and all you've done is prove that you can't engage with the real argument.

3. **Black and White Fallacy**

- a. **Definition:** When an issue of any kind is boiled down to having only two extreme opposing options, where choosing one automatically means support of the other.
- b. **Example:** *Oh, you're not in favor of single-payer social health care reform? Do you just want everybody to have to pay extreme private health care rates?*
- c. **Argument Fallacy:** Almost any issue worth arguing about is nuanced enough to have multiple varying viewpoints along a spectrum, so reducing it down to two extremes only serves to make one seem better.

4. **"Only One Problem" Fallacy**

- a. **Definition:** A variation on the above; positioning an argument as if one issue cannot be considered while another, more pressing or extreme issue exists.
- b. **Example:** *Why are you taking time to worry about relatively minor local pollution issues when the entire ocean is at risk? We should be focused on that!*

- c. **Argument Fallacy:** People have the ability to care about more than one issue at a time, so all this does is serve to shift attention to one issue over another.

5. **Appeal to Authority**

- a. **Definition:** Using a supposed authority figure (person, institution, etc.) as a valid source or argument when that figure has no authority in the given topic.
- b. **Example:** *Neil DeGrasse Tyson said that the climate is ruined and it's all our fault! He's smart, he's an astrophysicist, we should listen to him!*
- c. **Argument Fallacy:** Relying on an "authority" who, regardless of intelligence, doesn't have anything to do with your topic, is the same, functionally, as relying on a random person with an opinion.

6. **False Equivalence**

- a. **Definition:** Equating two things (objects, opinions, or arguments) that, despite their apparent similarities, are different, especially given the argument at hand.
- b. **Example:** *Socialism always leads to Communism, and Communism always leads to a totalitarian dictatorship where the people are deprived of resources!*
- c. **Argument Fallacy:** This has one of the same problems as "Black and White" - it relies on overly simplifying complex issues just for the sake of making a point.

7. **No True Scotsman**

- a. **Definition:** Argument where a person or group is excluded from the ideals of a true version of that group, where no true version of that group has been defined.
- b. **Example:** *How can that person call themselves a nerd if they don't like Firefly? No real nerd would hate Firefly! That person isn't a nerd!*
- c. **Argument Fallacy:** Excluding a person (etc.) from a group when you haven't defined the group is a tactic you can only use to deliberately exclude someone from a group: no true version of that group exists because groups are fluid.

8. **Guilt (or Honor) by Association**

- a. **Definition:** Ascribing guilt or glory for an action or idea to somebody who, though not involved with the principle activity, was in some way close to someone who is.
- b. **Example:** *Did you hear that Al Gore created the internet? I mean, technically he sponsored legislation that publicized the modern internet, but still!*
- c. **Argument Fallacy:** Only the people involved with an action can claim responsibility for the action; *technically speaking* a person's associates are not necessarily a reflection on their beliefs or character or accomplishments.

9. Shifting Ground

- a. **Definition:** Changing the topic (or your opinions) when prompted for an argument. Typically changed to a topic or opinion that will make you look good, but doesn't actually address the original argumentative prompt in any way.
- b. **Example:** *"Mr. Evans, who are you going to vote for in the election?" ...
"Teachers are at risk of influencing students and upsetting parents if they share their political opinions, and I value the teaching profession too highly to jeopardize that."*
- c. **Argument Fallacy:** This one is easy - you just didn't answer the question!

10. Appeal to Common Ground

- a. **Definition:** Prefacing an argument (or ignoring one) by shifting ground to common, relatable experiences, that will make the arguer more appealing.
- b. **Example:** *My dad owned a rusted out Ford F-150 that had he owned since coming home from Vietnam, so I support the American auto industry!*
- c. **Argument Fallacy:** Attempting to rely on common ground is, really, an appeal to emotion - you are ignoring the actual ongoing argument, and just trying to get the person to like you or agree with your irrelevant point.

11. Appeal to Tradition

- a. **Definition:** An argument based on the fact that something has been done before and therefore is worth doing again. Can also be fictitious (something that has not really been done that long, but is said to be a "tradition.")
- b. **Example:** *Every president in this country has been a storied career politician with a history of local politics, and I do too, so I'll be a good president.*
- c. **Argument Fallacy:** Many traditions are, once examined, not inherently worth continuing. An argument or idea should stand on its own at all times. What worked in the past may not work now, or may be totally irrelevant.

From Students: (You all were supposed to share with the class why your fallacies are incorrect ways to formulate arguments. You didn't, mostly, but you were supposed to, so I have omitted that here).

Period 4:

1. Appeal to Pity

- a. **Definition:** Attempting to win support for an argument or cause by exploiting the other side's feeling of pity or guilt when disconnected from the argument itself.
- b. **Example:** *If you don't grade my paper higher than I won't be able to go to state this weekend! Come on! I've waited for this my whole life! I deserve an A!*

2. Moral Equivalence

- a. **Definition:** An argument that compares two really unrelated things to point out that one is as morally flawed or correct as the other, or isn't, to draw attention to the one closer to the arguer's interest.
- b. **Example:** *The Nazis weren't that bad in comparison to the Maoist Communists, because more people died under Mao and Stalin and Pol Pot than they did in the Holocaust.*

3. Argumentum ad Populum (Bandwagon Fallacy)

- a. **Definition:** An argument that something must be good, or true, because many or most people believe it to be good, or true. Also works in reverse (bad, or false).
- b. **Example:** *Practically nobody in the entire world believes in aliens, so obviously aliens are not real! If they were, more people would know about them!*

4. Circular Argument

- a. **Definition:** A circular argument is any argument in which the conclusions and the premises are the same, where your evidence is the same as your point.
- b. **Example:** *Mr. Evans is a bad teacher because he doesn't know how to teach! If he was a better teacher, we would be learning more!*

5. Cherry Picking Fallacy

- a. **Definition:** Using deliberately selected evidence in order to persuade the audience to accept a position, and withholding deliberately (or omitting accidentally) evidence to the contrary.
- b. **Example:** *I give 5% of my annual income to reputable, respectable charities! I volunteer twice a month at a homeless shelter I'm a good person!*

6. Hasty Generalization

- a. **Definition:** An argument that attempts (sometimes deliberately, sometimes accidentally) to draw a conclusion from an insignificant sample size, and therefore might misconstrue conclusions that are not in line with "the norm."
- b. **Example:** *All 4 of the millennials I know are lazy, and worthless! What's wrong with this generation? Why are all the kids these days so lazy and unmotivated?*

7. Genetic Fallacy

- a. **Definition:** An attempt to draw a conclusion based solely on the history or origin of an item, or idea, or argument, instead of its current meaning and context.
- b. **Example:** *You're not going to wear a wedding ring, are you? Don't you know that the wedding ring originally symbolized ankle chains worn by women to prevent them from running away from their husbands? I would not have thought you would be a party to such a sexist practice!*

8. Moving the Goalposts:

- a. **Definition:** When an argument has been lost, this is an attempt to change the criteria for victory in an attempt to dismiss evidence. Typically takes the form of "Oh, well that doesn't really count. What about X?" Then when X is presented, "X isn't good enough! What about Y?" etc.
- b. **Example:** *"Illegal immigrants are a drain on the economy because they take away jobs from legal Americans!" ... "No they don't, and here's proof!" ... "Yeah, okay, but I'm still right because what about the fact that they don't pay taxes?" ... "Many do pay taxes, and here's proof!" "Oh yeah, what about...?" etc.*

9. Appeal to Emotion

- a. **Definition:** An argument based not on reasoning or evidence, but on the manipulation of any emotion, typically joy, fear, anger, lust, or pity, especially when sufficient reasoning or evidence are not possible / nonexistent.
- b. **Example:** *There must be an objective purpose to human existence! We are here in the universe for a reason! Imagine how sad and depressing it would be if we turned out to just be a big accident with no real meaning to our lives.*

10. Nirvana Fallacy

- i. **Definition:** An argument based upon the idea that an imperfect solution, however favorable to a bad solution, is not worth considering because it is imperfect.

- ii. **Example:** *Hillary Clinton is worse than Donald Trump, yeah, but do you really want to vote for somebody who is a felon and has ties to the big banks?*

11. False Dilemma

- a. **Definition:** The creation of an imaginary problem, typically for the sake of preferencing one OR creating an irrelevant “third best option,” where two opposing options are seen as equally bad for different reasons.
- b. **Example:** *Should I go to a smaller, less prestigious in-state school and pay less for tuition, or a larger, arguably better school but pay 5x as much?*

12. Appeal to Wealth

- a. **Definition:** An argument based upon perceived, not actual, value. A thing that is the most expensive or more expensive version of a thing is better than the cheaper version of that thing automatically.
- b. **Example:** *Rolex makes some of the best watches! You know because of how expensive they are. But really, Patek Philippe makes the BEST watches, and you KNOW that because they're the most expensive.*

Period 5:

1. Argumentum ad Lapidem / Appeal to the Stone

- a. **Definition:** When engaging with another argument, this refers to the act of dismissing a statement or argument as absurd, crazy, etc. without giving proof of its absurdity. Similar to "rejecting the premise," but without giving reasons for that rejection.
- b. **Example:** *Original example --- Samuel Johnson once kicked a stone to refute Bishop Berkeley's argument that "material objects do not exist, only minds and the way minds interpret ideas." When the stone moved, he claimed the idea was absurd. However, he had not truly proved that the stone was not an idea in his mind.*

2. Shifting the Burden of Proof

- a. **Definition:** *Attempting to force the opposing side of an initially presented argument to offer proof opposing that argument. Typically takes the form of "Claim 1 is true." "Can you prove Claim 1?" "Can you disprove it?"*

- b. **Example:** *“Aliens are real!” ... “Can you prove that?” ... “Can you prove that they’re not real? No? Well, obviously they must be then!”*

3. Reductio ad Hitlerum

- a. **Definition:** Dismissing any idea or argument as negative, untrue, or “evil,” simply because of its association with negative history. Typically takes the form of an arbitrary comparison to Adolf Hitler / Nazi Germany. The same arguments can also be a comparison to any other accepted “evil” force.
- b. **Example:** *Modern feminists and social justice warriors often say we should prevent artists from creating racist or sexist content! Even if it's bad, that's a violation of free speech! The Nazis were against free speech; do we want to live in a world ruled by what are essentially modern Nazis?*

4. Slippery Slope argument

- a. **Definition:** Arguing that just because an event has happened, an “extreme” version of the event, or a seemingly related event, is now inevitable. Typically, this is a problem with skipping steps in a logical process. It makes assumptions about future events with little reason to do so.
- b. **Example:** *Did you hear that people are saying guns kill people? What’s next? Are they gonna try to take all our guns away forever and murder helpless civilians?*

5. Bandwagon Fallacy (Argumentum ad Populum)

- a. **Definition:** An argument that something must be good, or true, because many or most people believe it to be good, or true. Also works in reverse (bad, or false).
- b. **Example:** *Practically nobody in the entire world believes in aliens, so obviously aliens are not real! If they were, more people would know about them!*

6. Circular Argument

- a. **Definition:** A circular argument is any argument in which the conclusions and the premises are the same, where your evidence is the same as your point.
- b. **Example:** *Mr. Evans is a bad teacher because he doesn’t know how to teach! If he was a better teacher, we would be learning more!*

7. Appeal to Ignorance

- a. **Definition:** The argument that a conclusion must be true, because there is no evidence against it. Similar to “shifting the burden of truth” but this does not necessarily involve engaging with another argument or arguer.

- b. **Example:** *I have every reason to believe I am a great, respected, likable human being, because nobody has ever told me otherwise.*

ANNEX III.- Discurs d'Anunci de Candidatura

Jun 16, 2015

DONALD TRUMP, CEO, TRUMP ORGANIZATION, DELIVERS A PRESIDENTIAL CAMPAIGN ANNOUNCEMENT, NEW YORK CITY

JUNE 16, 2015

SPEAKER: DONALD TRUMP, CEO, TRUMP ORGANIZATION

TRUMP: Wow. Whoa. That is some group of people. Thousands.

So nice, thank you very much. That's really nice. Thank you. It's great to be at Trump Tower. It's great to be in a wonderful city, New York. And it's an honor to have everybody here. This is beyond anybody's expectations. There's been no crowd like this.

strategy: nice at first so everyone listens

And, I can tell, some of the candidates, they went in. They didn't know the air-conditioner didn't work. They sweated like dogs.

estrategia: humor + indirecta

(LAUGHTER)

They didn't know the room was too big, because they didn't have anybody there. How are they going to beat ISIS? I don't think it's gonna happen.

↳ Ad hominem

(APPLAUSE)

Our country is in serious trouble. We don't have victories anymore. We used to have victories, but we don't have them. When was the last time anybody saw us beating, let's say, China in a trade deal? They kill us. I beat China all the time. All the time.

↳ post hoc ergo propter hoc

↳ Ad populum

(APPLAUSE)

↳ Argumentum ad metum

↳ Ad verewardiam

AUDIENCE MEMBER: We want Trump. We want Trump.

TRUMP: When did we beat Japan at anything? They send their cars over by the millions, and what do we do? When was the last time you saw a Chevrolet in Tokyo? It doesn't exist, folks. They beat us all the time.

post hoc ergo propter hoc

When do we beat Mexico at the border? They're laughing at us, at our stupidity. And now they are beating us economically. They are not our friend, believe me. But they're killing us economically.

Appeal to anger

↳ Appeal to anger

The U.S. has become a dumping ground for everybody else's problems.

(APPLAUSE)

↳ Ad populum

Thank you. It's true, and these are the best and the finest. When Mexico sends its people, they're not sending their best. They're not sending you. They're not sending you. They're sending people that have lots of problems, and they're bringing those problems with us. They're bringing drugs. They're bringing crime. They're rapists. And some, I assume, are good people.

↳ slippery slope

↳ Estrategia: sarcasme que el fa quedar bé

But I speak to border guards and they tell us what we're getting. And it only makes common sense. It only makes common sense. They're sending us not the right people.

↳ racist

It's coming from more than Mexico. It's coming from all over South and Latin America, and it's coming probably - probably - from the Middle East. But we don't know.

↳ slippery slope

Bandwagon

Argumentum ad metum

ad verewardiam

Because we have no protection and we have no competence, we don't know what's happening. And it's got to stop and it's got to stop fast.

(APPLAUSE)

TRUMP: Islamic terrorism is eating up large portions of the Middle East. They've become rich. I'm in competition with them. *post hoc ergo propter hoc*

They just built a hotel in Syria. Can you believe this? They built a hotel. When I have to build a hotel, I pay interest. They don't have to pay interest, because they took the oil that, when we left Iraq, I said we should've taken. *Appeal to anger*

So now ISIS has the oil, and what they don't have, Iran has. And in 19 -- and I will tell you this, and I said it very strongly, years ago, I said -- and I love the military, and I want to have the strongest military that we've ever had, and we need it more now than ever. But I said, "Don't hit Iraq," because you're going to totally destabilize the Middle East. Iran is going to take over the Middle East, Iran and somebody else will get the oil, and it turned out that Iran is now taking over Iraq. Think of it. Iran is taking over Iraq, and they're taking it over big league. *→ slippery slope*

We spent \$2 trillion in Iraq, \$2 trillion. We lost thousands of lives, thousands in Iraq. We have wounded soldiers, who I love, I love -- they're great -- all over the place, thousands and thousands of wounded soldiers. *→ Appeal to common ground*

And we have nothing. We can't even go there. We have nothing. And every time we give Iraq equipment, the first time a bullet goes off in the air, they leave it.

Last week, I read 2,300 Humvees -- these are big vehicles -- were left behind for the enemy. 2,000? You would say maybe two, maybe four? 2,300 sophisticated vehicles, they ran, and the enemy took them.

AUDIENCE MEMBER: We need Trump now.

TRUMP: You're right.

(APPLAUSE)

AUDIENCE MEMBER: We need Trump now.

TRUMP: Last quarter, it was just announced our gross domestic product -- a sign of strength, right? But not for us. It was below zero. Whoever heard of this? It's never below zero. *→ repetitio*

Our labor participation rate was the worst since 1978. But think of it, GDP below zero, horrible labor participation rate.

And our real unemployment is anywhere from 18 to 20 percent. Don't believe the 5.6. Don't believe it. *→ economia*

That's right. A lot of people up there can't get jobs. They can't get jobs, because there are no jobs, because China has our jobs and Mexico has our jobs. They all have jobs. *→ argumentum ad metum + appeal to anger*

But the real number, the real number is anywhere from 18 to 19 and maybe even 21 percent, and nobody talks about it, because it's a statistic that's full of nonsense. *① generalizació*

AUDIENCE MEMBER: We want Trump now.

*Ad verandiam
I could've
done it q
better*

*estrategia;
complicitat; proximitat*

*Estrategia
reocorrents:
viciparitar
vires pariss*

→ perdua beneficis americans

② Anger

↳ Enemies roben poder

TRUMP: Our enemies are getting stronger and stronger by the way, and we as a country are getting weaker. Even our nuclear arsenal doesn't work.

US

It came out recently they have equipment that is 30 years old. They don't know if it worked. And I thought it was horrible when it was broadcast on television, because boy, does that send signals to Putin and all of the other people that look at us and they say, "That is a group of people, and that is a nation that truly has no clue. They don't know what they're doing. They don't know what they're doing."

↳ argumentum ad metum

↳ slippery slope

↳ estratègia: repetició

AUDIENCE MEMBER: We need Trump now.

(APPLAUSE)

TRUMP: We have a disaster called the big lie: Obamacare. Obamacare.

Estratègia: exageració

Yesterday, it came out that costs are going for people up 29, 39, 49, and even 55 percent, and deductibles are through the roof. You have to be hit by a tractor, literally, a tractor, to use it, because the deductibles are so high, it's virtually useless. It's virtually useless. It is a disaster.

↳ scare tactic

↳ repetició

TRUMP: And remember the \$5 billion Web site? \$5 billion we spent on a Web site, and to this day it doesn't work. A \$5 billion Web site.

I have so many Web sites, I have them all over the place. I hire people, they do a Web site. It costs me \$3. \$5 billion Web site.

↳ brag → trust

(APPLAUSE)

AUDIENCE: We want Trump. We want Trump. We want Trump. We want Trump.

Argument fet servir al ac i darrer discurs

↳ generalization

↳ ad hominem

TRUMP: Well, you need somebody, because politicians are all talk, no action. Nothing's gonna get done. They will not bring us -- believe me -- to the promised land. They will not.

↳ it's nice then knocked out

As an example, I've been on the circuit making speeches, and I hear my fellow Republicans. And they're wonderful people. I like them. They all want me to support them. They don't know how to bring it about. They come up to my office. I'm meeting with three of them in the next week. And they don't know -- "Are you running? Are you not running? Could we have your support? What do we do? How do we do it?"

I like them. And I hear their speeches. And they don't talk jobs and they don't talk China. When was the last time you heard China is killing us? They're devaluing their currency to a level that you wouldn't believe. It makes it impossible for our companies to compete, impossible. They're killing us.

↳ repetició

But you don't hear that from anybody else. You don't hear it from anybody else. And I watch the speeches.

↳ Ad verecundiam

AUDIENCE MEMBER: No more free (inaudible).

TRUMP: Thank you.

↳ ad hominem → more of a despective tone

I watch the speeches of these people, and they say the sun will rise, the moon will set, all sorts of wonderful things will happen. And people are saying, "What's going on? I just want a job. Just get me a job. I don't need the rhetoric. I want a job."

↳ incongruent
↳ he uses plenty of it though

incongruent
his current website
- merch
- donations

Ad hominem
Ad + verecundiam
||
Strategy to push himself up

* Lobbyist → membre d'un grup de pressió

Donald Trump entre línies

→ argumentum ad metum

And that's what's happening. And it's going to get worse, because remember, Obamacare really kicks in in '16, 2016. Obama is going to be out playing golf. He might be on one of my courses. I would invite him, I actually would say. I have the best courses in the world, so I'd say, you what, if he wants to -- I have one right next to the White House, right on the Potomac. If he'd like to play, that's fine.

Real
erring
ignorantia
elenchi

(APPLAUSE)

In fact, I'd love him to leave early and play, that would be a very good thing.

(LAUGHTER)

generalization

ad securitatem

But Obamacare kicks in in 2016. Really big league. It is going to be amazingly destructive. Doctors are quitting. I have a friend who's a doctor, and he said to me the other day, "Donald, I never saw anything like it. I have more accountants than I have nurses. It's a disaster. My patients are beside themselves. They had a plan that was good. They have no plan now."

Band wagon

We have to repeal Obamacare, and it can be -- and -- and it can be replaced with something much better for everybody. Let it be for everybody. But much better and much less expensive for people and for the government. And we can do it.

↳ Band wagon

(APPLAUSE)

AUDIENCE: Trump. Trump. Trump. Trump. Trump. Trump.

TRUMP: So I've watched the politicians. I've dealt with them all my life. If you can't make a good deal with a politician, then there's something wrong with you. You're certainly not very good. And that's what we have representing us. They will never make America great again. They don't even have a chance. They're controlled fully -- they're controlled fully by the lobbyists, by the donors, and by the special interests, fully.

Estratègia
comparison
to make
himself
stand
push himself

Ad hominem
↓
argue appeal

Yes, they control them. Hey, I have lobbyists. I have to tell you. I have lobbyists that can produce anything for me. They're great. But you know what? it won't happen. It won't happen. Because we have to stop doing things for some people, but for this country, it's destroying our country. We have to stop, and it has to stop now.

repetitio

↳ Band wagon

AUDIENCE: It needs Trump.

TRUMP: Now, our country needs -- our country needs a truly great leader, and we need a truly great leader now. We need a leader that wrote "The Art of the Deal."

complicitat

AUDIENCE MEMBER: Yes.

TRUMP: We need a leader that can bring back our jobs, can bring back our manufacturing, can bring back our military, can take care of our vets. Our vets have been abandoned.

→ shift common ground

(APPLAUSE)

And we also need a cheerleader. Desconcert → atencio

You know, when President Obama was elected, I said, "Well, the one thing, I think he'll do well. I think he'll be a great cheerleader for the country. I think he'd be a great spirit."

He was vibrant. He was young. I really thought that he would be a great cheerleader.

1º nice to knock out

AUDIENCE MEMBER: But not a leader.

complicitat

TRUMP: He's not a leader. That's true. You're right about that.

But he wasn't a cheerleader. He's actually a negative force. He's been a negative force. He wasn't a cheerleader; he was the opposite.

↳ AD HOMINEM

We need somebody that can take the brand of the United States and make it great again. It's not great again.

↳ yet?

(APPLAUSE)

We need -- we need somebody -- we need somebody that literally will take this country and make it great again. We can do that.

handwagon

(APPLAUSE)

And, I will tell you, I love my life. I have a wonderful family. They're saying, "Dad, you're going to do something that's going to be so tough."

↳ ad verendum

You know, all of my life, I've heard that a truly successful person, a really, really successful person and even modestly successful cannot run for public office. Just can't happen. And yet that's the kind of mindset that you need to make this country great again.

So ladies and gentlemen...

(APPLAUSE)

I am officially running...

(APPLAUSE)

↳ hand wagon & appeal pride

... for president of the United States, and we are going to make our country great again.

(APPLAUSE)

It can happen. Our country has tremendous potential. We have tremendous people.

We have people that aren't working. We have people that have no incentive to work. But they're going to have incentive to work, because the greatest social program is a job. And they'll be proud, and they'll love it, and they'll make much more than they would've ever made, and they'll be -- they'll be doing so well, and we're going to be thriving as a country, thriving. It can happen.

(APPLAUSE)

↳ post hoc, ergo propter hoc

I will be the greatest jobs president that God ever created. I tell you that.

common ground

(APPLAUSE)

I'll bring back our jobs from China, from Mexico, from Japan, from so many places. I'll bring back our jobs, and I'll bring back our money.

Right now, think of this: We owe China \$1.3 trillion. We owe Japan more than that. So they come in, they take our jobs, they take our money, and then they loan us back the

↳ blame → hate

↳ handwagon

Estratègia
Ènfasi
en ser
io per
rear la
vataxa
opinio

Appeal
to
Hope

money, and we pay them in interest, and then the dollar goes up so their deal's even better.

repetició →

How stupid are our leaders? How stupid are these politicians to allow this to happen? How stupid are they?

Ad hominem

(APPLAUSE)

I'm going to tell you -- thank you. I'm going to tell you a couple of stories about trade, because I'm totally against the trade bill for a number of reasons.

estratègia: Dir que no tenen ras fa que ell tingui ras

Number one, the people negotiating don't have a clue. Our president doesn't have a clue. He's a bad negotiator.

Ad hominem

He's the one that did Bergdahl. We get Bergdahl, they get five killer terrorists that everybody wanted over there.

↳ terrorisme

We get Bergdahl. We get a traitor. We get a no-good traitor, and they get the five people that they wanted for years, and those people are now back on the battlefield trying to kill us. That's the negotiator we have.

Falsetat d'equivalència

Take a look at the deal he's making with Iran. He makes that deal, Israel maybe won't exist very long. It's a disaster, and we have to protect Israel. But...

AUDIENCE MEMBER: Yes, we do. Yes, we do.

(APPLAUSE)

TRUMP: So we need people -- I'm a free trader. But the problem with free trade is you need really talented people to negotiate for you. If you don't have talented people, if you don't have great leadership, if you don't have people that know business, not just a political hack that got the job because he made a contribution to a campaign, which is the way all jobs, just about, are gotten, free trade terrible.

repetició

Estratègia: Ara no funciona per remarcar qe amb ell hi

Free trade can be wonderful if you have smart people, but we have people that are stupid. We have people that aren't smart. And we have people that are controlled by special interests. And it's just not going to work.

So, here's a couple of stories happened recently. A friend of mine is a great manufacturer. And, you know, China comes over and they dump all their stuff, and I buy it. I buy it, because, frankly, I have an obligation to buy it, because they devalue their currency so brilliantly, they just did it recently, and nobody thought they could do it again.

Ad verecundiam

But with all our problems with Russia, with all our problems with everything -- everything, they got away with it again. And it's impossible for our people here to compete.

argumentum ad return

↳ False authority (ad verecundiam)

So I want to tell you this story. A friend of mine who's a great manufacturer, calls me up a few weeks ago. He's very upset. I said, "What's your problem?"

He said, "You know, I make great product."

And I said, "I know. I know that because I buy the product."

He said, "I can't get it into China. They won't accept it. I sent a boat over and they actually sent it back. They talked about environmental, they talked about all sorts of crap that had nothing to do with it."

↳ global warming

I said, "Oh, wait a minute, that's terrible. Does anyone know this?"

He said, "Yeah, they do it all the time with other people."

I said, "They send it back?"

"Yeah. So I finally got it over there and they charged me a big tariff. They're not supposed to be doing that. I told them."

Now, they do charge you tariff on trucks, when we send trucks and other things over there.

↳ ad verendum

Ask Boeing. They wanted Boeing's secrets. They wanted their patents and all their secrets before they agreed to buy planes from Boeing.

Hey, I'm not saying they're stupid. I like China. I sell apartments for -- I just sold an apartment for \$15 million to somebody from China. Am I supposed to dislike them? I own a big chunk of the Bank of America Building at 1290 Avenue of the Americas, that I got from China in a war. Very valuable.

↳ 1st nice then knock out

↳ credititat brag → trust

I love China. The biggest bank in the world is from China. You know where their United States headquarters is located? In this building, in Trump Tower. I love China. People say, "Oh, you don't like China?"

↳ repetició

No, I love them. But their leaders are much smarter than our leaders, and we can't sustain ourself with that. There's too much -- it's like -- it's like take the New England Patriots and Tom Brady and have them play your high school football team. That's the difference between China's leaders and our leaders.

↳ 1st nice then knock out

↳ Nirvana fallacy

They are ripping us. We are rebuilding China. We're rebuilding many countries. China, you go there now, roads, bridges, schools, you never saw anything like it. They have bridges that make the George Washington Bridge look like small potatoes. And they're all over the place.

↳ ad populum

↳ simplifying + shifting to common ground

↳ Ad hominem joke

We have all the cards, but we don't know how to use them. We don't even know that we have the cards, because our leaders don't understand the game. We could turn off that spigot by charging them tax until they behave properly.

↳ culpabilitzar

↳ climate change

Now they're going militarily. They're building a military island in the middle of the South China sea. A military island. Now, our country could never do that because we'd have to get environmental clearance, and the environmentalist wouldn't let our country -- we would never build in an ocean. They built it in about one year, this massive military port.

↳ culpabilitzar

They're building up their military to a point that is very scary. You have a problem with ISIS. You have a bigger problem with China.

↳ false equivalence

And, in my opinion, the new China, believe it or not, in terms of trade, is Mexico.

So this man tells me about the manufacturing. I say, "That's a terrible story. I hate to hear it."

↳ shows empathy

But I have another one, Ford.

→ Mexico
Ad Hitlerum?

So Mexico takes a company, a car company that was going to build in Tennessee, rips it out. Everybody thought the deal was dead. Reported it in the Wall Street Journal recently. Everybody thought it was a done deal. It's going in and that's going to be it, going into Tennessee. Great state, great people.

TRUMP: All of a sudden, at the last moment, this big car manufacturer, foreign, announces they're not going to Tennessee. They're gonna spend their \$1 billion in Mexico instead. Not good.

Now, Ford announces a few weeks ago that Ford is going to build a \$2.5 billion car and truck and parts manufacturing plant in Mexico. \$2.5 billion, it's going to be one of the largest in the world. Ford. Good company. sarcasm + guilt

So I announced that I'm running for president. I would...

(APPLAUSE)

... one of the early things I would do, probably before I even got in -- and I wouldn't even use -- you know, I have -- I know the smartest negotiators in the world. I know the good ones. I know the bad ones. I know the overrated ones. brag → trust team

You get a lot of them that are overrated. They're not good. They think they are. They get good stories, because the newspapers get buffaloed (ph). But they're not good.

But I know the negotiators in the world, and I put them one for each country. Believe me, folks. We will do very, very well, very, very well. repetitio

But I wouldn't even waste my time with this one. I would call up the head of Ford, who I know. If I was president, I'd say, "Congratulations. I understand that you're building a nice \$2.5 billion car factory in Mexico and that you're going to take your cars and sell them to the United States zero tax, just flow them across the border."

And you say to yourself, "How does that help us," right? "How does that help us? Where is that good"? It's not.

So I would say, "Congratulations. That's the good news. Let me give you the bad news. Every car and every truck and every part manufactured in this plant that comes across the border, we're going to charge you a 35-percent tax, and that tax is going to be paid simultaneously with the transaction, and that's it. ad nauseum

Now, here's what is going to happen. If it's not me in the position, it's one of these politicians that we're running against, you know, the 400 people that we're (inaudible). And here's what's going to happen. They're not so stupid. They know it's not a good thing, and they may even be upset by it. But then they're going to get a call from the donors or probably from the lobbyist for Ford and say, "You can't do that to Ford, because Ford takes care of me and I take care of you, and you can't do that to Ford."

And guess what? No problem. They're going to build in Mexico. They're going to take away thousands of jobs. It's very bad for us. surprise scope

So under President Trump, here's what would happen:

(APPLAUSE)

The head of Ford will call me back, I would say within an hour after I told them the bad news. But it could be he'd want to be cool, and he'll wait until the next day. You know, they want to be a little cool.

Bandwagon

Ad Populum

exaggeratio

ad Hitlerum
PATRIOTISM
absolut
US → si
resta → no
circular
reasoning
Against other
politicians

→ Ad hominem (Ridiculizing) + laughter

And he'll say, "Please, please, please." He'll beg for a little while, and I'll say, "No interest." Then he'll call all sorts of political people, and I'll say, "Sorry, fellas. No interest," because I don't need anybody's money. It's nice. I don't need anybody's money.

"I'm using my own money. I'm not using the lobbyists. I'm not using donors. I don't care. I'm really rich, I (inaudible)!"

Money → America

(APPLAUSE)

brag → trust

And by the way, I'm not even saying that in a -- that's the kind of mindset, that's the kind of thinking you need for this country.

AUDIENCE MEMBER: Absolutely.

TRUMP: So -- because we got to make the country rich.

It sounds crass. Somebody said, "Oh, that's crass." It's not crass.

We got \$18 trillion in debt. We got nothing but problems.

argumentum ad metum

We got a military that needs equipment all over the place. We got nuclear weapons that are obsolete.

We've got nothing. We've got Social Security that's going to be destroyed if somebody like me doesn't bring money into the country. All these other people want to cut the hell out of it. I'm not going to cut it at all; I'm going to bring money in, and we're going to save it.

(APPLAUSE)

But here's what's going to happen:

After I'm called by 30 friends of mine who contributed to different campaigns, after I'm called by all of the special interests and by the -- the donors and by the lobbyists -- and they have zero chance at convincing me, zero -- I'll get a call the next day from the head of Ford. He'll say, "Please reconsider," I'll say no.

→ false authority

He'll say, "Mr. President, we've decided to move the plant back to the United States, and we're not going to build it in Mexico." That's it. They have no choice. They have no choice.

repetitio

There are hundreds of things like that. I'll give you another example.

TRUMP: Saudi Arabia, they make \$1 billion a day. \$1 billion a day. I love the Saudis. Many are in this building. They make a billion dollars a day. Whenever they have problems, we send over the ships. We say "we're gonna protect." What are we doing? They've got nothing but money.

compliment 1st to knock out

→ Ad hominem

If the right person asked them, they'd pay a fortune. They wouldn't be there except for us.

And believe me, you look at the border with Yemen. You remember Obama a year ago, Yemen was a great victory. Two weeks later, the place was blown up. Everybody got out -- and they kept our equipment.

→ Ad populum

quilt association Obama

Estratègia: canvi immediat de desastre a solució per guanyar confiança

They always keep our equipment. We ought to send used equipment, right? They always keep our equipment. We ought to send some real junk, because, frankly, it would be -- we ought to send our surplus. We're always losing this gorgeous brand-new stuff.

Appeal to pride

But look at that border with Saudi Arabia. Do you really think that these people are interested in Yemen? Saudi Arabia without us is gone. They're gone.

repetitio

And I'm the one that made all of the right predictions about Iraq. You know, all of these politicians that I'm running against now -- it's so nice to say I'm running as opposed to if I run, if I run, I'm running.

(APPLAUSE)

But all of these politicians that I'm running against now, they're trying to disassociate. I mean, you looked at Bush, it took him five days to answer the question on Iraq. He couldn't answer the question. He didn't know. I said, "Is he intelligent?"

Ad hominem

Then I looked at Rubio. He was unable to answer the question, is Iraq a good thing or bad thing? He didn't know. He couldn't answer the question.

ad hominem

How are these people gonna lead us? How are we gonna -- how are we gonna go back and make it great again? We can't. They don't have a clue. They can't lead us. They can't. They can't even answer simple questions. It was terrible.

strawman

But Saudi Arabia is in big, big trouble. Now, thanks to fracking and other things, the oil is all over the place. And I used to say it, there are ships at sea, and this was during the worst crisis, that were loaded up with oil, and the cartel kept the price up, because, again, they were smarter than our leaders. They were smarter than our leaders.

repetitio, different parts

There is so much wealth out there that can make our country so rich again, and therefore make it great again. Because we need money. We're dying. We're dying. We need money. We have to do it. And we need the right people.

repetitio

argumentum ad metum

So Ford will come back. They'll all come back. And I will say this, this is going to be an election, in my opinion, that's based on competence.

AUDIENCE MEMBER: Yes.

TRUMP: Somebody said -- thank you, darlin'.

(APPLAUSE)

Somebody said to me the other day, a reporter, a very nice reporter, "But, Mr. Trump, you're not a nice person."

complicatio

AUDIENCE MEMBER: We don't need nice.

TRUMP: That's true. But actually I am. I think I am a nice person. People that know me, like me. Does my family like me? I think so, right. Look at my family. I'm proud of my family.

ad verecundiam

(APPLAUSE)

By the way, speaking of my family, Melania, Barron, Kai, Donnie, Don, Vanessa, Tiffany, Ivanka did a great job. Did she do a great job?

christian american rationale

(APPLAUSE)

Great. Jared (ph), Laura and Eric, I'm very proud of my family. They're a great family.

(APPLAUSE)

So the reporter said to me the other day, "But, Mr. Trump, you're not a nice person. How can you get people to vote for you?"

I said, "I don't know." I said, "I think that number one, I am a nice person. I give a lot of money away to charities and other things. I think I'm actually a very nice person."

naturalista
cherry picking

But, I said, "This is going to be an election that's based on competence, because people are tired of these nice people. And they're tired of being ripped off by everybody in the world. And they're tired of spending more money on education than any nation in the world per capita, than any nation in the world, and we are 26th in the world, 25 countries are better than us in education. And some of them are like third world countries. But we're becoming a third world country, because of our infrastructure, our airports, our roads, everything. So one of the things I did, and I said, you know what I'll do. I'll do it. Because a lot of people said, "He'll never run. Number one, he won't want to give up his lifestyle."

Argumentum
ad metum

TRUMP: They're right about that, but I'm doing it.

Number two, I'm a private company, so nobody knows what I'm worth. And the one thing is that when you run, you have to announce and certify to all sorts of governmental authorities your net worth.

So I said, "That's OK." I'm proud of my net worth. I've done an amazing job.

estrategia
historia
-experiencia
proximitat

I started off -- thank you -- I started off in a small office with my father in Brooklyn and Queens, and my father said -- and I love my father. I learned so much. He was a great negotiator. I learned so much just sitting at his feet playing with blocks listening to him negotiate with subcontractors. But I learned a lot.

Appeal to tenderness

But he used to say, "Donald, don't go into Manhattan. That's the big leagues. We don't know anything about that. Don't do it."

I said, "I gotta go into Manhattan. I gotta build those big buildings. I gotta do it, Dad. I've gotta do it." American Dream

And after four or five years in Brooklyn, I ventured into Manhattan and did a lot of great deals -- the Grand Hyatt Hotel. I was responsible for the convention center on the west side. I did a lot of great deals, and I did them early and young. And now I'm building all over the world, and I love what I'm doing.

But they all said, a lot of the pundits on television, "Well, Donald will never run, and one of the main reasons is he's private and he's probably not as successful as everybody thinks."

So I said to myself, you know, nobody's ever going to know unless I run, because I'm really proud of my success. I really am.

(APPLAUSE)

↳ Estrategia? If he did it so can we

I've employed -- I've employed tens of thousands of people over my lifetime. That means medical. That means education. That means everything.

Mostly generalization

So a large accounting firm and my accountants have been working for months, because it's big and complex, and they've put together a statement, a financial statement, just a summary. But everything will be filed eventually with the government, and we don't extensions or anything. We'll be filing it right on time. We don't need anything.

(APPLAUSE)

And it was even reported incorrectly yesterday, because they said, "He had assets of \$9 billion." So I said (ph), "No, that's the wrong number. That's the wrong number. Not assets."

So they put together this. And before I say it, I have to say this. I made it the old-fashioned way. It's **real estate**. You know, it's **real estate**.

It's labor, and it's unions good and some bad and lots of people that aren't in unions, and it's all over the place and building all over the world.

And I have assets – big accounting firm, one of the most highly respected – 9 billion 240 million dollars.

AUDIENCE MEMBER: Yeah.

TRUMP: And I have liabilities of about \$500 million (ph). That's long-term debt, very low interest rates.

In fact, one of the big banks came to me and said, "Donald, you don't have enough borrowings. Could we loan you \$4 billion"? I said, "I don't need it. I don't want it. And I've been there. I don't want it."

But in two seconds, they give me whatever I wanted. So I have a total net worth, and now with the increase, it'll be well-over \$10 billion. But here, a total net worth of – net worth, not assets, not – a net worth, after all debt, after all expenses, the greatest assets – Trump Tower, 1290 Avenue of the Americas, Bank of America building in San Francisco, 40 Wall Street, sometimes referred to as the Trump building right opposite the New York – many other places all over the world.

So the total is \$8,737,540,00.

Now I'm not doing that...

(APPLAUSE)

I'm not doing that to brag, because you know what? I don't have to brag. I don't have to, believe it or not.

I'm doing that to say that that's the kind of thinking our country needs. We need that thinking. We have the opposite thinking.

We have losers. We have losers. We have people that don't have it. We have people that are morally corrupt. We have people that are selling this country down the drain.

So I put together this statement, and the only reason I'm telling you about it today is because we really do have to get going, because if we have another three or four years – you know, we're at \$8 trillion now. We're soon going to be at \$20 trillion.

estratègia:
parlar
de dures
demostrar
1 seu
oneixement
+
o donar
importàcia
"gent
ho recorda
mes

stranmer
false causality
estratègia:
crear 'stranmer'
si un banc
important
"ofeix
"ell es
podria

↳ incongruent: ho acaba de
fer però
estratègic
perquè coneng
que no ho
ha fet

estratègia:
Tot el que
diguin els
economistes
no serà valorat
↓
Ad hitlerum

disregards authority → ≠ ad verecundiam
→ ad hominem

TRUMP: According to the economists – who I'm not big believers in, but, nevertheless, this is what they're saying – that \$24 trillion – we're very close – that's the point of no return. \$24 trillion. We will be there soon. That's when we become Greece. That's when we become a country that's unsalvageable. And we're gonna be there very soon. We're gonna be there very soon.

Argumentum ad metum

AUDIENCE MEMBER: Make America strong.

TRUMP: So, just to sum up, I would do various things very quickly. I would repeal and replace the big lie, Obamacare.

AUDIENCE MEMBER: Yeah.

(APPLAUSE)

brag → trust

I would build a great wall, and nobody builds walls better than me, believe me, and I'll build them very inexpensively, I will build a great, great wall on our southern border. And I will have Mexico pay for that wall.

AUDIENCE MEMBER: Yes.

TRUMP: Mark my words.

repetició

(APPLAUSE)

Nobody would be tougher on ISIS than Donald Trump. Nobody.

repetició

(APPLAUSE)

I will find -- within our military, I will find the General Patton or I will find General MacArthur, I will find the right guy. I will find the guy that's going to take that military and make it really work. Nobody, nobody will be pushing us around.

bandwagon

AUDIENCE MEMBER: Yes.

(APPLAUSE)

Ad hominem

estratègia:
Despotical
de principi
per fer-se
veure
↓
take himself
shine

TRUMP: I will stop Iran from getting nuclear weapons. And we won't be using a man like Secretary Kerry that has absolutely no concept of negotiation, who's making a horrible and laughable deal, who's just being tapped along as they make weapons right now, and then goes into a bicycle race at 72 years old, and falls and breaks his leg. I won't be doing that. And I promise I will never be in a bicycle race. That I can tell you.

(APPLAUSE)

I will immediately terminate President Obama's illegal executive order on immigration, immediately.

(APPLAUSE)

Fully support and back up the Second Amendment.

common ground.

(APPLAUSE)

Now, it's very interesting. Today I heard it. Through stupidity, in a very, very hard core prison, interestingly named Clinton, two vicious murderers, two vicious people escaped, and nobody knows where they are. And a woman was on television this

sarcasm

morning, and she said, "You know, Mr. Trump," and she was telling other people, and I actually called her, and she said, "You know, Mr. Trump, I always was against guns. I didn't want guns. And now since this happened" – it's up in the prison area – "my husband and I are finally in agreement, because he wanted the guns. We now have a gun on every table. We're ready to start shooting."

I said, "Very interesting." → sarcasme → ridiculitzar

So protect the Second Amendment.

(APPLAUSE)

End – end Common Core. Common Core should -- it is a disaster. Bush is totally in favor of Common Core. I don't see how he can possibly get the nomination. He's weak on immigration. He's in favor of Common Core. How the hell can you vote for this guy? You just can't do it. We have to end -- education has to be local.

→ Ad hominem

Rebuild the country's infrastructure.

AUDIENCE MEMBER: Yeah.

→ brag → trust

TRUMP: Nobody can do that like me. Believe me. It will be done on time, on budget, way below cost, way below what anyone ever thought.

Estratègia: 30 per cent millor

I look at the roads being built all over the country, and I say I can build those things for one-third. What they do is unbelievable, how bad.

You know, we're building on Pennsylvania Avenue, the Old Post Office, we're converting it into one of the world's great hotels. It's gonna be the best hotel in Washington, D.C. We got it from the General Services Administration in Washington. The Obama administration. We got it. It was the most highly sought after -- or one of them, but I think the most highly sought after project in the history of General Services. We got it. People were shocked, Trump got it.

post hoc ergo propter hoc

Well, I got it for two reasons. Number one, we're really good. Number two, we had a really good plan. And I'll add in the third, we had a great financial statement. Because the General Services, who are terrific people, by the way, and talented people, they wanted to do a great job. And they wanted to make sure it got built.

circular reasoning: 'it was good because we did good'

TRUMP: So we have to rebuild our infrastructure, our bridges, our roadways, our airports. You come into La Guardia Airport, it's like we're in a third world country. You look at the patches and the 40-year-old floor. They throw down asphalt, and they throw.

→ exaggeration

You look at these airports, we are like a third world country. And I come in from China and I come in from Qatar and I come in from different places, and they have the most incredible airports in the world. You come to back to this country and you have LAX, disaster. You have all of these disastrous airports. We have to rebuild our infrastructure.

exaggeration + comparison → argumentum ad maius

Save Medicare, Medicaid and Social Security without cuts. Have to do it.

(APPLAUSE)

Get rid of the fraud. Get rid of the waste and abuse, but save it. People have been paying it for years. And now many of these candidates want to cut it. You save it by making the United States, by making us rich again, by taking back all of the money that's being lost.

→ Appeal to anger

→ Appeal to hope

Renegotiate our foreign trade deals.

AUDIENCE MEMBER: Yes.

(APPLAUSE)

Arguments
ad metum

TRUMP: Reduce our \$18 trillion in debt, because, believe me, we're in a bubble. We have artificially low interest rates. We have a stock market that, frankly, has been good to me, but I still hate to see what's happening. We have a stock market that is so bloated.

Be careful of a bubble because what you've seen in the past might be small potatoes compared to what happens. So be very, very careful.

And strengthen our military and take care of our vets. So, so important.

AUDIENCE MEMBER: Yes.

↳ common ground

(APPLAUSE)

TRUMP: Sadly, the American dream is dead.

shocking

AUDIENCE MEMBER: Bring it back.

TRUMP: But if I get elected president I will bring it back bigger and better and stronger than ever before, and we will make America great again.

Thank you. Thank you very much.

(APPLAUSE)

END.ETXJun 16, 2015 12:50 ET .EOF

© 2015 CBS Interactive Inc. All Rights Reserved.

Appeal
to anger
↓
put detail

ANNEX IV.- Anàlisi de *pathos* del Discurs d'Anunci de Candidatura

FAL·LÀCIES	QUANTITAT	TEMES	QUANTITAT
Argumentum ad metum	15	Mèxic	5
Ad hominem	14	Atur i feina	5
Ad verecundiam	12	Xina	4
Bandwagon	10	Canvi climàtic	2
Appeal to anger	8	Obamacare	2
Post hoc ergo propter hoc	5	PIB	2
Pendent relliscós	5	Economia	2
Appeal to common ground	5	Japó	2
Generalització	4	Ford	2
Ad populum	4	American dream	2
Falsa analogia	2	Educació	2
Appeal to pride	2	Immigració	2
Appeal to hope	2	Infraestructura	2
Ad Hitlerum	1	Sanitat	2
Naturalista	1	Protecció	1
Ad baculum	1	Orient Mitjà	1
Strawman	1	Exèrcit	1
Nirvana	1	Terrorisme	1
Appeal to emotion	1	Segona Esmena	1
Argument circular	1	Afers exteriors	1
Red Herring	1		
	96		42

ESTRATÈGIES	QUANTITAT
Repetició	14
Presumir per guanyar credibilitat	7
Parlar dels defectes dels altres per brillar	7
Exageració	6
Sarcasme	4
Ser simpàtic per parlar negativament després	4
Diàleg i complicitat amb el públic	4
Tirar pilotes fora	4
Desconcertar l'audiència per captar atenció	2
Històries personals	2
Patriotisme	2
Religió	2
Solució ràpida a un problema	2
Regalar les orelles per captar atenció	1
	61

ANNEX V.- Debat de les Primàries Republicanes

Debat primàries republicanes

Donald Trump entre línies

— Moderators

— candidates

KELLY: Welcome to the first debate night of the 2016 presidential campaign, live from Quicken Loans Arena in Cleveland, Ohio.

I'm Megyn Kelly... [applause]... along with my co-moderators, Brett Baier and Chris Wallace.

Tonight... [applause] Nice.

Tonight, thousands of people here in the Q, along with millions of voters at home will get their very first chance to see the candidates face off in a debate, answering the questions you want answered.

BAIER: Less than a year from now, in this very arena, one of these 10 candidates or one of the seven on the previous debate tonight will accept the Republican party's nomination. [applause]

Tonight's candidates were selected based on an average of five national polls. Just a few hours ago, you heard from the candidates ranked 11th through 17. And now, the prime-time event, the top 10.

WALLACE: Also of note, Fox News is partnering for tonight's debate with Facebook. For the past several weeks, we've been asking you for questions for the candidates on Facebook. Nearly 6 million of you, 6 million, viewed the debate videos on our site, and more than 40,000 of you submitted questions: some of which you will hear us asking the candidates tonight.

KELLY: As for the candidates who will be answering those questions? Here they are.

Positioned on the stage by how they stand in the polls, in the center of the stage tonight, businessman Donald Trump. [applause]

Former Florida Governor Jeb Bush. [applause]

Wisconsin Governor Scott Walker. [applause]

Former Arkansas Governor Mike Huckabee. [applause]

BAIER: Neurosurgeon, Dr. Ben Carson. [applause] → DOESN'T WALK ON

Texas Senator Ted Cruz. [applause]

Florida Senator Marco Rubio. [applause]

WALLACE: Kentucky Senator Rand Paul. [applause]

New Jersey Governor Chris Christie. [applause] And your very own governor of Ohio... [applause] ... John Kasich. [applause]

WALLACE: Brett -- Brett, I think you would call that a home field advantage.

BAIER: It might be. It might be. We'll see.

[UNKNOWN]: Is this in the rules? An objection's coming.

BAIER: It might be. The rules for tonight are simple. One minute for answers, 30 seconds for follow-ups. And if a candidate runs over, you'll hear this.

Pleasant, no?

We also have a big crowd here with us tonight in the home of the Cavaliers, as I mentioned.

And while we expect them... [applause] ... we expect them to be enthusiastic, as you heard, we don't want to take anything away from the valuable time for the candidate. So, we're looking for somewhere between a reaction to a LeBron James dunk and the Cleveland Public Library across the street. [laughter] Somewhere there, we'll find a balance tonight.

Without further ado, let's begin.

BAIER: Gentlemen, we know how much you love hand-raising questions. So we promise, this is the only one tonight: the only one. Is there anyone on stage, and can I see hands, who is unwilling tonight to pledge your support to the eventual nominee of the Republican party and pledge to not run an independent campaign against that person.

Again, we're looking for you to raise your hand now – raise your hand now if you won't make that pledge tonight.

Mr. Trump. [booing] Mr. Trump to be clear, you're standing on a Republican primary debate stage.

TRUMP: I fully understand.

BAIER: The place where the RNC will give the nominee the nod.

TRUMP: I fully understand.

BAIER: And that experts say an independent run would almost certainly hand the race over to Democrats and likely another Clinton.

You can't say tonight that you can make that pledge?

TRUMP: I cannot say. I have to respect the person that, if it's not me, the person that wins, if I do win, and I'm leading by quite a bit, that's what I want to do. I can totally make that pledge. If I'm the nominee, I will pledge I will not run as an independent. But – and I am discussing it with everybody, but I'm, you know, talking about a lot of leverage. We want to win, and we will win. But I want to win as the Republican. I want to run as the Republican nominee. *Bandwagon*

BAIER: So tonight, you can't say if another one of these...

PAUL: This is what's wrong!

BAIER: OK.

PAUL: I mean, this is what's wrong. He buys and sells politicians of all stripes, he's already...

BAIER: Dr. Paul.

PAUL: Hey, look, look! He's already hedging his bet on the Clintons, OK? So if he doesn't run as a Republican, maybe he supports Clinton, or maybe he runs as an independent.

strawman + faulty causality

BAIER: OK.

PAUL: ...but I'd say that he's already hedging his bets because he's used to buying politicians.

Ad hominem

TRUMP: Well, I've given him plenty of money.

BAIER: Just to be clear, you can't make a -- we're gonna -- we're going to move on.

You're not gonna make the pledge tonight?

TRUMP: I will not make the pledge at this time.

BAIER: OK. Alright. [laughter and boing]

KELLY: Gentlemen, our first round of questions is on the subject of electability in the general election, and we start tonight with you, Dr. Carson.

You are a successful neurosurgeon, but you admit that you have had to study up on foreign policy, saying there's a lot to learn.

Your critics say that your inexperience shows. You've suggested that the Baltic States are not a part of NATO, just months ago you were unfamiliar with the major political parties and government in Israel, and domestically, you thought Alan Greenspan had been treasury secretary instead of federal reserve chair.

Aren't these basic mistakes, and don't they raise legitimate questions about whether you are ready to be president?

CARSON: Well, I could take issue with -- with all of those things, but we don't have time.

But I will say, we have a debate here tonight, and we will have an opportunity to explore those areas, and I'm looking very much forward to demonstrating that, in fact, the thing that is probably most important is having a brain, and to be able to figure things out and learn things very rapidly.

} shifting ground
↓
makes him look smart

So, you know, experience comes from a large number of different arenas, and America became a great nation early on not because it was flooded with politicians, but because it was flooded with people who understood the value of personal responsibility, hard work, creativity, innovation, and that's what will get us on the right track now, as well.

tradition fallacy

WALLACE: Senator Rubio, when Jeb Bush announced his candidacy for presidency, he said this: "There's no passing off responsibility when you're a governor, no blending into the legislative crowd."

Could you please address Governor Bush across the stage here, and explain to him why you, someone who has never held executive office, are better prepared to be president than he is, a man who you say did a great job running your state of Florida for eight years.

RUBIO: Well, thank you for the question, Chris, and it's great to be here tonight. Let me begin by saying this: I'm not new to the political process; I was making a contribution as the speaker of the third largest and most diverse state in the country well before I even got into the Senate.

no need to say this but audience thinks he's nice

I would add to that that this election cannot be a resume competition. It's important to be qualified, but if this election is a resume competition, then Hillary Clinton's gonna be the next president, because she's been in office and in government longer than anybody else running here tonight.

Here's what this election better be about: This election better be about the future, not the past. It better be about the issues our nation and the world is facing today, not simply the issues we once faced.

either or

argumentum ad metum

This country is facing an economy that has been radically transformed. You know, the largest retailer in the country and the world today, Amazon, doesn't even own a single store? And these changes have been disruptive. They have changed people's lives. The jobs that once sustained our middle class, they either don't pay enough or they are gone, and we need someone that understands that as our nominee.

either or

If I'm our nominee, how is Hillary Clinton gonna lecture me about living paycheck to paycheck? I was raised paycheck to paycheck. How is she — how is she gonna lecture me — how is she gonna lecture me about student loans? I owed over \$100,000 just four years ago.

Ad verecundiam

If I'm our nominee, we will be the party of the future. [applause]

BAIER: Governor Bush, you have insisted that you're your own man. You say you have a life experience uniquely your own. Not your father's, not your brother's.

But there are several opponents on this stage who get big- applause lines in early voting states with this line: quote, "the last thing the country needs is another Bush in the Oval Office."

So do you understand the real concern in this country about dynastic politics?

BUSH: Absolutely, I do, and I'm gonna run hard, run with heart, and run to win.

I'm gonna have to earn this. Maybe the barrier — the bar's even higher for me. That's fine.

I've got a record in Florida. I'm proud of my dad, and I'm certainly proud of my brother. In Florida, they called me Jeb, because I earned it.

I cut taxes every year, totaling \$19 billion. We were -- we had -- we balanced every budget. We went from \$1 billion of reserves to \$9 billion of reserves.

Facts.

We were one of two states that went to AAA bond rating.

They keep -- they called me Veto Corleone. Because I vetoed 2,500 separate line-items in the budget. [applause]

I am my own man. I governed as a conservative, and I govern effectively. And the net effect was, during my eight years, 1.3 million jobs were created. We left the state better off because I applied conservative principles in a purple state the right way, and people rose up. [applause]

KELLY: Mr. Trump, one of the things people love about you is you speak your mind and you don't use a politician's filter. However, that is not without its downsides, in particular, when it comes to women.

You've called women you don't like "fat pigs, dogs, slob, and disgusting animals." [laughter] Your Twitter account...

TRUMP: Only Rosie O'Donnell. [laughter] Appeal to laughter

KELLY: No, it wasn't. [applause] Your Twitter account... [applause]

TRUMP: Thank you.

KELLY: For the record, it was well beyond Rosie O'Donnell.

TRUMP: Yes, I'm sure it was. doesn't get cornered, self confident

KELLY: Your Twitter account has several disparaging comments about women's looks. You once told a contestant on Celebrity Apprentice it would be a pretty picture to see her on her knees. Does that sound to you like the temperament of a man we should elect as president, and how will you answer the charge from Hillary Clinton, who was likely to be the Democratic nominee, that you are part of the war on women?

TRUMP: I think the big problem this country has is being politically correct. [applause]

shifts ground

seems what he does is what they like

I've been challenged by so many people, and I don't frankly have time for total political correctness. And to be honest with you, this country doesn't have time either. This country is in big trouble. We don't win anymore. We lose to China. We lose to Mexico both in trade and at the border. We lose to everybody.

same argument

And frankly, what I say, and oftentimes it's fun, it's kidding. We have a good time. What I say is what I say. And honestly Megyn, if you don't like it, I'm sorry. I've been very nice to you, although I could probably maybe not be, based on the way you have treated me. But I wouldn't do that. [applause] just war.

threatens her

But you know what, we -- we need strength, we need energy, we need quickness and we need brain in this country to turn it around. That, I can tell you right now.

WALLACE: Senator Cruz, your colleague, Senator Paul, right there next to you, said a few months ago he agrees with you on a number of issues, but he says you do nothing

swing state

to grow the party. He says you feed red meat to the base, but you don't reach out to minorities. You have a toxic relationship with GOP leaders in Congress. You even called the Republican Senate Leader Mitch McConnell a liar recently. [applause]

How can you win in 2016 when you're such a divisive figure?

CRUZ: Chris, I believe the American people are looking for someone to speak the truth. [applause]

If you're looking for someone to go to Washington, to go along to get along, to get -- to agree with the career politicians in both parties who get in bed with the lobbyists and special interests, then I ain't your guy.

Ad hominem

There is a reason... [applause] that we have \$18 trillion in debt. Because as conservatives, as Republicans, we keep winning elections. We got a Republican House, we've got a Republican Senate, and we don't have leaders who honor their commitments. I will always tell the truth and do what I said I would do. [applause]

brog -> trust

BAIER: Governor Christie, you're not exactly the darling of conservatives. You tout your record as a Republican governor in a blue state. On Facebook, the most people talking about you, not surprisingly, come from your state of New Jersey, and one of the top issues they are talking about is the economy.

This -- this may be why. Under your watch, New Jersey has undergone nine credit rating downgrades. The state's 44th in private sector growth. You face an employee pension crisis and the Garden State has the third highest foreclosure rate in the country. So why should voters believe that your management of the country's finances would be any different?

CHRISTIE: If you think it's bad now, you should've seen it when I got there. [laughter and applause]

The fact is -- the fact is, in the eight years before I became governor, taxes and fees were raised at the state level 115 times. In the eight years before I became governor, spending was increased 56 percent. And in the eight years before I become governor, taxes and fees were raised at the state level 115 times.

repetició

In the eight years before I became Governor, spending was increased 56 percent, and in the eight years before I became governor, there was zero net private sector job growth in New Jersey. Zero. For eight years.

So, what did we do? We came in, we balanced an \$11 billion deficit on a \$29 billion budget by cutting over 800 programs in the state budget. We brought the budget into balance with no tax increases. In fact, we vetoed five income tax increases during my time as governor. We cut business taxes \$2.3 billion, and we cut regulation by one-third of what my predecessor put in place.

Facts +
ends with
appeal to pride

And, what's happened since? A hundred ninety-two thousand private sector jobs in the five and a half years I've been governor. We have a lot of work to do in New Jersey, but I am damn proud we've brought our state back. [applause]

KELLY: Governor Walker, you've consistently said that you want to make abortion illegal even in cases of rape, incest, or to save the life of the mother. You recently signed an abortion law in Wisconsin that does have an exception for the mother's life,

but you're on the record as having objected to it. Would you really let a mother die rather than have an abortion, and with 83 percent of the American public in favor of a life exception, are you too out of the mainstream on this issue to win the general election?

WALKER: Well, I'm pro-life, I've always been pro-life, and I've got a position that I think is consistent with many Americans out there in that... [applause] ...in that I believe that that is an unborn child that's in need of protection out there, and I've said many a time that that unborn child can be protected, and there are many other alternatives that can also protect the life of that mother. That's been consistently proven. *Ad reverendum*

Unlike Hillary Clinton, who has a radical position in terms of support for Planned Parenthood, I defunded Planned Parenthood more than four years ago, long before any of these videos came out... [applause] ...I've got a position that's in line with everyday America. [applause]

comparison, makes him look good

WALLACE: Governor Huckabee, like Governor Walker, you have staked out strong positions on social issues. You favor a constitutional amendment banning same sex marriage. You favor a constitutional amendment banning abortions, except for the life of the mother. Millions of people in this country agree with you, but according to the polls, and again this an electability question, according to the polls, more people don't, so how do you persuade enough Independents and Democrats to get elected in 2016?

HUCKABEE: Chris, I disagree with the idea that the real issue is a constitutional amendment. That's a long and difficult process. I've actually taken the position that's bolder than that.

A lot of people are talking about defunding planned parenthood, as if that's a huge game changer. I think it's time to do something even more bold. I think the next president ought to invoke the Fifth, and Fourteenth Amendments to the constitution now that we clearly know that that baby inside the mother's womb is a person at the moment of conception. *Appeal to emotion*

The reason we know that it is is because of the DNA schedule that we now have clear scientific evidence on. And, this notion that we just continue to ignore the personhood of the individual is a violation of that unborn child's Fifth and 14th Amendment rights for due process and equal protection under the law. *strawman*

It's time that we recognize the Supreme Court is not the Supreme Being, and we change the policy to be pro-life and protect children instead of rip up their body parts and sell them like they're parts to a Buick. [applause] *false equivalence*

BAIER: Senator Paul, you recently blamed the rise of ISIS on Republican hawks. You later said that that statement, you could have said it better. But, the statement went on, and you said, quote, "Everything they've talked about in foreign policy, they've been wrong for the last 20 years."

Why are you so quick to blame your own party?

generalization + only 1 problem

PAUL: First of all, only ISIS is responsible for the terrorism. Only ISIS is responsible for the depravity. But, we do have to examine, how are we going to defeat ISIS?

I've got a proposal. I'm the leading voice in America for not arming the allies of ISIS. [applause] I've been fighting amidst a lot of opposition from both Hillary Clinton, as well

as some Republicans who wanted to send arms to the allies of ISIS. ISIS rides around in a billion dollars worth of U.S. Humvees. It's a disgrace. We've got to stop -- we shouldn't fund our enemies, for goodness sakes. So, we didn't create ISIS -- ISIS created themselves, but we will stop them, and one of the ways we stop them is by not funding them, and not arming them. [applause]

Appeal to hope

KELLY: Governor Kasich, You chose to expand Medicaid in your state, unlike several other governors on this stage tonight, and it is already over budget by some estimates costing taxpayers an additional \$1.4 billion in just the first 18 months.

You defended your Medicaid expansion by invoking God, saying to skeptics that when they arrive in heaven, Saint Peter isn't going to ask them how small they've kept government, but what they have done for the poor.

Why should Republican voters, who generally want to shrink government, believe that you won't use your Saint Peter rationale to expand every government program?

KASICH: Well, first of all... [applause] ...first of all, Megyn, you should know that -- that President Reagan expanded Medicaid three or four times.

tradition fallacy

Secondly, I had an opportunity to bring resources back to Ohio to do what?

To treat the mentally ill. Ten thousand of them sit in our prisons. It costs \$22,500 a year... [applause] ...to keep them in prison. I'd rather get them their medication so they could lead a decent life.

faulty causality

Secondly, we are rehabbing the drug-addicted. Eighty percent of the people in our prisons have addictions or problems. We now treat them in the prisons, release them in the community and the recidivism rate is 10 percent and everybody across this country knows that the tsunami of drugs is -- is threatening their very families.

So we're treating them and getting them on their feet. And, finally, the working poor, instead of them having come into the emergency rooms where it costs more, where they're sicker and we end up paying, we brought a program in here to make sure that people could get on their feet.

And do you know what?

Everybody has a right to their God-given purpose.

And finally, our Medicaid is growing at one of the lowest rates in the country. And, finally, we went from \$8 billion in the hole to \$2 billion in the black. We've cut \$5 billion in taxes... [timer sounds] ...and we've grown 350,000 jobs. [applause]

WALLACE: Gentlemen, we're turning to a new subject that all of you have been talking about and some of you have been disagreeing about, and that is the issue of immigration.

Governor Bush, you released a new plan this week on illegal immigration focusing on enforcement, which some suggest is your effort to show that you're not soft on that issue.

problem
↓
explanation

I want to ask you about a statement that you made last year about illegal immigrants. And here's what you said. "They broke the law, but it's not a felony, it's an act of love. It's an act of commitment to your family."

Do you stand by that statement and do you stand by your support for earned legal status?

BUSH: I do. I believe that the great majority of people coming here illegally have no other option. They want to provide for their family.

Appeal to empathy

→ This really goes against Republican mindset

But we need to control our border. It's not -- it's our responsibility to pick and choose who comes in. So I -- I've written a book about this and yet this week, I did come up with a comprehensive strategy that -- that really mirrored what we said in the book, which is that we need to deal with E-Verify, we need to deal with people that come with a legal visa and overstay.

We need to be much more strategic on how we deal with border enforcement, border security. We need to eliminate the sanctuary cities in this country. It is ridiculous and tragic...[applause]...that people are dying because of the fact that -- that local governments are not following the federal law. There's much to do. And I think rather than talking about this as a wedge issue, which Barack Obama has done now for six long years, the next president -- and I hope to be that president -- will fix this once and for all so that we can turn this into a driver for high sustained economic growth.

And there should be a path to earned legal status...[timer sounds] ...for those that are here. Not -- not amnesty, earned legal status, which means you pay a fine and do many things over an extended period of time.

WALLACE: Thank you, sir. [applause] Mr. Trump, it has not escaped anybody's notice that you say that the Mexican government, the Mexican government is sending criminals -- rapists, drug dealers, across the border.

Governor Bush has called those remarks, quote, "extraordinarily ugly."

I'd like you -- you're right next to him -- tell us -- talk to him directly and say how you respond to that and -- and you have repeatedly said that you have evidence that the Mexican government is doing this, but you have evidence you have refused or declined to share.

Why not use this first Republican presidential debate to share your proof with the American people?

TRUMP: So, if it weren't for me, you wouldn't even be talking about illegal immigration, Chris. You wouldn't even be talking about it. [applause] This was not a subject that was on anybody's mind until I brought it up at my announcement. And I said, Mexico is sending. Except the reporters, because they're a very dishonest lot, generally speaking, in the world of politics, they didn't cover my statement the way I said it.

brag → trust

The fact is, since then, many killings, murders, crime, drugs pouring across the border, are money going out and the drugs coming in. And I said we need to build a wall, and it has to be built quickly.

generalizació a pressada +

And I don't mind having a big beautiful door in that wall so that people can come into this country legally. But we need, Jeb, to build a wall, we need to keep illegals out.
[cheering and applause]

WALLACE: Mr. Trump, I'll give you 30 seconds – I'll give you 30 seconds to answer my question, which was, what evidence do you have, specific evidence that the Mexican government is sending criminals across the border? Thirty seconds.

TRUMP: Border Patrol, I was at the border last week. Border Patrol, people that I deal with, that I talk to, they say this is what's happening. Because our leaders are stupid. Our politicians are stupid. *blame on opposition*

Ad verendum (not precise)

And the Mexican government is much smarter, much sharper, much more cunning. And they send the bad ones over because they don't want to pay for them. They don't want to take care of them.

strawman

Why should they when the stupid leaders of the United States will do it for them? And that's what is happening whether you like it or not. [cheering and applause]

WALLACE: All right. Obviously there's a lot more to talk about this. We're going to have more questions for the candidates on illegal immigration, plus other key topics including your questions on Facebook.

[video clip begins]

UNIDENTIFIED MALE: What will be your plan on making immigration easier for those that want to do it legally?

UNIDENTIFIED MALE: What specific steps would you take to contain the growth of ISIS?

UNIDENTIFIED FEMALE: I'd like to know what the candidates are going to do so that I feel safe in my own country again.

[video clip ends]

[commercial break]

WALLACE: Welcome back to FOX News/Facebook Republican Debate Night. We're going to continue the questions now on illegal immigration. We kind of ended with a cliffhanger there. So let's continue the conversation.

Governor Kasich, I know you don't like to talk about Donald Trump. But I do want to ask you about the merit of what he just said. When you say that the American government is stupid, that the Mexican government is sending criminals, that we're being bamboozled, is that an adequate response to the question of illegal immigration?

KASICH: Chris, first of all, I was just saying to Chris Christie, they say we're outspoken, we need to take lessons from Donald Trump if we're really going to learn it. Here is the thing about Donald Trump. Donald Trump is hitting a nerve in this country. He is. He's hitting a nerve. People are frustrated. They're fed up. They don't think the government is working for them. And for people who want to just tune him out, they're making a mistake.

Now, he's got his solutions. Some of us have other solutions. You know, look, I balanced the federal budget as one of the chief architects when I was in Washington. Hasn't been done since. I was a military reformer. I took the state of Ohio from an \$8 billion hole and a 350,000 job loss to a \$2 billion surplus and a gain of 350,000 jobs.

Rationalizes
and ends up
looking good

WALLACE: Respectfully, can we talk about illegal immigration?

KASICH: But the point is that we all have solutions. Mr. Trump is touching a nerve because people want the wall to be built. They want to see an end to illegal immigration. They want to see it, and we all do. But we all have different ways of getting there. And you're going to hear from all of us tonight about what our ideas are.

WALLACE: All right, well, Senator Rubio, let me see if I can do better with you. Is it as simple as our leaders are stupid, their leaders are smart, and all of these illegals coming over are criminals?

RUBIO: Let me set the record straight on a couple of things. The first is, the evidence is now clear that the majority of people coming across the border are not from Mexico. They're coming from Guatemala, El Salvador, Honduras. Those countries are the source of the people that are now coming in its majority.

I also believe we need a fence. The problem is if El Chapo builds a tunnel under the fence, we have to be able to deal with that too. And that's why you need an e-verify system and you need an entry-exit tracking system and all sorts of other things to prevent illegal immigration. But I agree with what Governor Kasich just said. People are frustrated. This is the most generous country in the world when it comes to immigration. There are a million people a year who legally immigrate to the United States, and people feel like we're being taken advantage of. **We feel like despite our generosity, we're being taken advantage of.**

Appeal to anger

And let me tell you who never gets talked about in these debates. The people that call my office, who have been waiting for 15 years to come to the United States. And they've paid their fees, and they hired a lawyer, and they can't get in. And they're wondering, maybe they should come illegally. [applause]

And so these are important issues, and we should address it. It's a serious problem that needs to be addressed, and otherwise we're going to keep talking about this for the next 30 years, like we have for the last 30 years.

WALLACE: Governor Walker. [applause]

Governor Walker, from 2002 until as recently as 2013, just two years ago, you supported comprehensive immigration reform, including a path to citizenship. Now you say that was a quick reaction to something you hadn't really thought about, and that you've changed your mind. Other than politics, could you explain why in the last two years you've changed your position on a path to citizenship, and are there other past positions that we shouldn't hold you to?

WALKER: Chris, I actually said that on your show earlier this year. [crosstalk] I acknowledged that. I said I actually listened to the American people. And I think people across America want a leader who's actually going to listen to them.

I talked to border state governors and other elected officials. I look at how this president, particularly through last November, messed up the immigration system in this country. Most importantly, I listened to the people of America. *Ad populum*

I believe we need to secure the border. I've been to the border with Governor Abbott in Texas and others, seeing the problems that they have there. There is international criminal organizations penetrating our southern based borders, and we need to do something about it. Secure the border, enforce the law, no amnesty, and go forward with the legal immigration system that gives priority to American working families and wages. *[applause]*

WALLACE: Senator Cruz, some 1,400 people submitted questions on this very hot topic of illegal immigration on Facebook, and a number of them were about the murder of Kate Steinle in San Francisco, allegedly shot down by an illegal. Doug Bettencourt sent this question, "will you support Kate Steinle's Law," which would impose a mandatory five-year prison term for an illegal who is deported and then returns to this country? "And will you defund sanctuary cities for violating federal law?"

CRUZ: Chris, absolutely yes. And not only will I support it...*[applause]*...I have authored Kate's law in the United States Senate and filed that legislation. I tried to get the Senate to vote to pass Kate's law on the floor of the Senate just one week ago, and the leader of our own party blocked a vote on Kate's law.

You know, there was reference made to our leaders being stupid. It's not a question of stupidity. It's that they don't want to enforce the immigration laws. That there are far too many in the Washington cartel that support amnesty.

Guilt by association

President Obama has talked about fundamentally transforming this country. There's 7 billion people across the face of the globe, many of whom want to come to this country. If they come legally, great. But if they come illegally and they get amnesty, that is how we fundamentally change this country, and it really is striking. *Argumentum ad metum*

A majority of the candidates on this stage have supported amnesty. I have never supported amnesty, and I led the fight against Chuck Schumer's gang of eight amnesty legislation in the Senate.

KELLY: Alright, gentlemen, we're gonna switch topics now and talk a bit about terror and national security.

Governor Christie. You've said that Senator Paul's opposition to the NSA's collection of phone records has made the United States weaker and more vulnerable, even going so far as to say that he should be called before Congress to answer for it if we should be hit by another terrorist attack.

Do you really believe you can assign blame to Senator Paul just for opposing the bulk collection of people's phone records in the event of a terrorist attack?

not fake

CHRISTIE: Yes, I do. And I'll tell you why: because I'm the only person on this stage who's actually filed applications under the Patriot Act, who has gone before the federal - the Foreign Intelligence Service court, who has prosecuted and investigated and jailed terrorists in this country after September 11th.

*sure & confiden
↓
trust*

I was appointed U.S. attorney by President Bush on September 10th, 2001, and the world changed enormously the next day, and that happened in my state.

Ⓢ National Security Agency

Appeal to emotion

This is not theoretical to me. I went to the funerals. We lost friends of ours in the Trade Center that day. My own wife was two blocks from the Trade Center that day, at her office, having gone through it that morning.

stories about personal life -> closer

When you actually have to be responsible for doing this, you can do it, and we did it, for seven years in my office, respecting civil liberties and protecting the homeland.

And I will make no apologies, ever, for protecting the lives and the safety of the American people. We have to give more tools to our folks to be able to do that, not fewer, and then trust those people and oversee them to do it the right way. As president, that is exactly what I'll do.

PAUL: Megyn, may I respond? [applause] May I respond?

KELLY: Go ahead, sir.

PAUL: I want to collect more records from terrorists, but less records from innocent Americans. The Fourth Amendment was what we fought the Revolution over! John Adams said it was the spark that led to our war for independence, and I'm proud of standing for the Bill of Rights, and I will continue to stand for the Bill of Rights. [applause]

Appeal to pride (patriotism)

CHRISTIE: And -- and, Megyn? Megyn, that's a -- that, you know, that's a completely ridiculous answer. "I want to collect more records from terrorists, but less records from other people." How are you supposed to know, Megyn?

PAUL: Use the Fourth Amendment!

CHRISTIE: What are you supposed to...

PAUL: Use the Fourth Amendment!

CHRISTIE: ...how are you supposed to -- no, I'll tell you how you, look...

PAUL: Get a warrant!

CHRISTIE: Let me tell you something, you go...

PAUL: Get a judge to sign the warrant!

CHRISTIE: When you -- you know, senator...

[crosstalk]

KELLY: Governor Christie, make your point.

CHRISTIE: Listen, senator, you know, when you're sitting in a subcommittee, just blowing hot air about this, you can say things like that. [applause]

False equivalence

When you're responsible for protecting the lives of the American people, then what you need to do is to make sure...

PAUL: See, here's the problem.

Fight without argument

⊕ Bans unreasonable searches & seizures without a warrant or a reasonable cause

CHRISTIE: ...is to make sure that you use the system the way it's supposed to work.

PAUL: Here's the problem, governor. Here's the problem, governor. You fundamentally misunderstand the Bill of Rights. *Strawman*

Every time you did a case, you got a warrant from a judge. I'm talking about searches without warrants...

CHRISTIE: There is no...

PAUL: ...indiscriminately, of all Americans' records, and that's what I fought to end.

I don't trust President Obama with our records. I know you gave him a big hug, and if you want to give him a big hug again, go right ahead. *[applause]*

KELLY: Go ahead, governor.

CHRISTIE: And you know — you know, Senator Paul? Senator Paul, you know, the hugs that I remember are the hugs that I gave to the families who lost their people on September 11th. *Moral equivalence*

Those are the hugs I remember, and those had nothing to do — and those had nothing to do with politics, unlike what you're doing by cutting speeches on the floor of the Senate, then putting them on the Internet within half an hour to raise money for your campaign...

KELLY: Alright.

CHRISTIE: ...and while still putting our country at risk.

[crosstalk]

KELLY: Alright, we've gotta cut it off there.

We have plenty more we want to get to. That was an interesting exchange, thank you for that.

CHRISTIE: You know what, Megyn, can I...

KELLY: Well, I want to move on, because I have — we're gonna get to you, governor, but I — I really wanna get to a Facebook questioner. His name is Alex Chalgren, and he has the following question:

[video clip begins]

QUESTION: My question is, how would the candidates stop the treacherous actions of ISIS — ISIL and its growing influence in the U.S., if they were to become president?

[video clip ends]

KELLY: Senator Cruz, I wanna talk to you about this, because many of the Facebook users and — and — the — the folks on Facebook wanted the candidates to speak to ISIS tonight.

You asked the chairman of the joint chiefs a question: "What would it take to destroy ISIS in 90 days?" He told you "ISIS will only be truly destroyed once they are rejected by the populations in which they hide." And then you accused him of pushing Medicaid for the Iraqis.

How would you destroy ISIS in 90 days?

CRUZ: Megyn, we need a commander in chief that speaks the truth. We will not defeat radical Islamic terrorism so long as we have a president unwilling to utter the words, "radical Islamic terrorism". [applause]

When I asked General Dempsey, the chairman of the joint chiefs, what would be required militarily to destroy ISIS, he said there is no military solution. We need to change the conditions on the ground so that young men are not in poverty and susceptible to radicalization. That, with all due respect, is nonsense.

gives opposite opinion than an expert.

It's the same answer the State Department gave that we need to give them jobs. What we need is a commander in chief who makes — clear, if you join ISIS, if you wage jihad on America, then you are signing your death warrant.

Argumentum ad metum

KELLY: You don't see it as... [applause] ...an ideological problem — an ideological problem in addition to a military one? [applause]

CRUZ: Megyn, of course it's an ideological problem, that's one of the reasons I introduce the Expatriate Terrorist Act in the Senate that said if any American travels to the Middle East and joining ISIS, that he or she forfeits their citizenship so they don't use a passport to come back and wage jihad on Americans. [applause]

Yes, it is ideological, and let me contrast President Obama, who at the prayer breakfast, essentially acted as an apologist. He said, "Well, gosh, the crusades, the inquisitions—"[timer sounds]

We need a president that shows the courage that Egypt's President al-Sisi did, a Muslim, when he called out the radical Islamic terrorists who are threatening the world. [applause]

KELLY: Governor Bush, for days on end in this campaign, you struggled to answer a question about whether knowing what we know now...

BUSH: ...I remember...

KELLY: ...we would've invaded Iraq...

BUSH: ...I remember, Megyn. [laughter]

KELLY: I remember it too, and ISIS, of course, is now thriving there.

You finally said, "No."

To the families of those who died in that war who say they liberated a country and deposed a ruthless dictator, how do you look at them now and say that your brothers war was a mistake?

honesty → trust

BUSH: Knowing what we know now, with faulty intelligence, and not having security be the first priority when -- when we invaded, it was a mistake. I wouldn't have gone in, however, for the people that did lose their lives, and the families that suffer because of it -- I know this full well because as governor of the state of Florida, I called every one of them. Every one of them that I could find to tell them that I was praying for them, that I cared about them, and it was really hard to do.

And, every one of them said that their child did not die in vain, or their wife, of their husband did not die in vain.

Appeal to emotion

So, why it was difficult for me to do it was based on that. Here's the lesson that we should take from this, which relates to this whole subject. Barack Obama became president, and he abandoned Iraq. He left, and when he left Al Qaida was done for. ISIS was created because [timer sounds] of the void that we left, and that void now exists as a caliphate the size of Indiana.

guilt by association

To honor the people that died, we need to -- we need to -- stop the -- Iran agreement, for sure, because the Iranian mullahs have their blood on their hands, and we need to take out ISIS with every tool at our disposal. [applause]

Appeal to emotion

KELLY: Governor Walker, in February you said that we needed to gain partners in the Arab world. Which Arab country not already in the U.S. led coalition has potential to be our greatest partner?

WALKER: I don't know about additional ones. We need to focus on the ones we have. You look at Egypt, probably the best relationship we've had in Israel, at least in my lifetime, incredibly important.

experience

You look at the Saudis -- in fact, earlier this year, I met with Saudi leaders, and leaders from the United Arab Emirates, and I asked them what's the greatest challenge in the world today? Set aside the Iran deal. They said it's the disengagement of America. We are leading from behind under the Obama-Clinton doctrine -- America's a great country. We need to stand up and start leading again, and we need to have allies, not just in Israel, but throughout the Persian Gulf.

Appeal to pride

KELLY: Dr. Carson, in one of his first acts as commander in chief, President Obama signed an executive order banning enhanced interrogation techniques in fighting terror. As president, would you bring back water boarding?

CARSON: Well, thank you, Megyn, I wasn't sure I was going to get to talk again. [applause]

KELLY: We have a lot for you, don't worry. [laughter and applause] Fear not, you may rue that request.

CARSON: Alright. You know, what we do in order to get the information that we need is our business, and I wouldn't necessarily be broadcasting what we're going to do. [applause]

We. . .uh. . .we've gotten into this -- this mindset of fighting politically correct wars. There is no such thing as a politically correct war. [applause]

language

And, the left, of course, will say Carson doesn't believe in the Geneva Convention. Carson doesn't believe in fighting stupid wars. And -- and what we have to remember is we want to utilize the tremendous intellect that we have in the military to win wars.

experience

And I've talked to a lot of the generals, a lot of our advanced people. And believe me, if we gave them the mission, which is what the commander-in-chief does, they would be able to carry it out.

And if we don't tie their hands behind their back, they will do it...[timer sounds]...extremely effectively. [applause]

BAIER: Gentlemen, the next series of questions deals with ObamaCare and the role of the federal government.

Mr. Trump, ObamaCare is one of the things you call a disaster.

TRUMP: A complete disaster, yes.

BAIER: Saying it needs to be repealed and replaced.

TRUMP: Correct.

BAIER: Now, 15 years ago, you called yourself a liberal on health care. You were for a single-payer system, a Canadian-style system.

Why were you for that then and why aren't you for it now?

TRUMP: First of all, I'd like to just go back to one. In July of 2004, I came out strongly against the war with Iraq, because it was going to destabilize the Middle East. And I'm the only one on this stage that knew that and had the vision to say it. And that's exactly what happened.

Shifting ground

"called it play"

BAIER: But on ObamaCare...

TRUMP: And the Middle East became totally destabilized. So I just want to say.

As far as single payer, it works in Canada. It works incredibly well in Scotland. It could have worked in a different age, which is the age you're talking about here.

experience

What I'd like to see is a private system without the artificial lines around every state. I have a big company with thousands and thousands of employees. And if I'm negotiating in New York or in New Jersey or in California, I have like one bidder. Nobody can bid.

You know why?

Because the insurance companies are making a fortune because they have control of the politicians, of course, with the exception of the politicians on this stage.

But they have total control of the politicians. They're making a fortune.

Appeal to anger

Blame on them

Get rid of the artificial lines and you will have...[timer sounds]...yourself great plans. And then we have to take care of the people that can't take care of themselves. And I will do that through a different system. *Appeal to hope*

[crosstalk]

BAIER: Mr. Trump, hold up one second.

PAUL: I've got a news flash...

BAIER: All right, now, hold on, Senator Paul...

PAUL: News flash, the Republican Party's been fighting against a single-payer system...

BAIER: OK.

PAUL: -- for a decade. So I think you're on the wrong side of this if you're still arguing for a single-payer system.

TRUMP: I'm not -- I'm not are -- I don't think you heard me. You're having a hard time tonight. *Ad hominem + ridiculize + Appeal to laughter*

BAIER: All right, let me... [applause]

Mr. Trump, it's not just your past support for single-payer health care. You've also supported a host of other liberal policies. Use -- you've also donated to several Democratic candidates, Hillary Clinton included, Nancy Pelosi.

You explained away those donations saying you did that to get business-related favors.

And you said recently, quote, "When you give, they do whatever the hell you want them to do."

TRUMP: You'd better believe it.

BAIER: So what specifically did...

UNIDENTIFIED MALE: That's true.

BAIER: -- they do?

TRUMP: If I ask them, if I need them, you know, most of the people on this stage I've given to, just so you understand, a lot of money.

RUBIO: Not me.

HUCKABEE: Not me. [laughter] But you're welcome to give me a check, Donald if you'd like. *Appeal to laughter*

TRUMP: Many of them.

RUBIO: Actually, to be clear...[crosstalk]...he supported Charlie Crist.

TRUMP: Not much.

RUBIO: Hey, Charlie...[crosstalk]

TRUMP: But I...[crosstalk]

KASICH: Donald, if you...[crosstalk]

TRUMP: I have good...

KASICH: – this campaign, I hope you will give to me.

TRUMP: Good.

KASICH: OK.

TRUMP: Sounds good. Sounds good to me, Governor.

I will tell you that our system is broken. I gave to many people, before this, before two months ago, I was a businessman. I give to everybody. **When they call, I give.**

And do you know what?

generous → trust?

When I need something from them two years later, three years later, I call them, they are there for me.

UNIDENTIFIED MALE: So what did you get?

Red herring

TRUMP: And that's a broken system.

UNIDENTIFIED MALE: What did you get from Hillary Clinton and Nancy Pelosi?

TRUMP: Well, I'll tell you what, with Hillary Clinton, I said be at my wedding and she came to my wedding.

You know why?

She didn't have a choice because I gave. I gave to a foundation that, frankly, that foundation is supposed to do good. I didn't know her money would be used on private jets going all over the world. It was.

But...[timer sounds] [crosstalk]

BAIER: Hold on.

We're going to – we're going to move on. [crosstalk] We'll come back to you, Governor Walker.

WALKER: Just one second on this, though.

We – we spent a lot of time talking about Hillary Clinton and —and pitting us back and forth.

guilt by association

Let's be clear, we should be talking about **Hillary Clinton** on that last subject, because everywhere in the world that Hillary Clinton touched is more messed up today than before she and the president [*inaudible*].

BAIER: We have many questions to come.

WALKER: It's true.

BAIER: Many questions to come. [*applause*] Governor Huckabee, on Facebook, John Pietricone asked this, "Will you abolish or take away the powers and cut the size of the EPA, the IRS, the Department of Education?"

Now, broadly... [*applause*] ...broadly, the size of government is a big concern for Facebook users, Facebook persons, as well as, obviously, conservatives.

But year after year, decade after decade, there are promises from Republicans to shrink government. But year after year, decade after decade, it doesn't happen.

In fact, it gets bigger, even under Republican politicians.

So the question is, at this point, is the government simply too big for any one person, even a Republican, to shrink?

HUCKABEE: It's not too big to shrink. But the problem is we have a Wall Street-to-Washington axis of power that has controlled the political climate. The donor class feeds the political class who does the dance that the donor class wants. And the result is federal government keeps getting bigger.

Every person on this stage who has been a governor will tell that you the biggest fight they had was not the other party. Wasn't even the legislature. It was the federal government, who continually put mandates on the states that we had to suck up and pay for.

And the fact is there are a lot of things happening at the federal level that are absolutely beyond the jurisdiction of the Constitution. This is power that should be shifted back to the states, whether it's the EPA, there is no role at the federal level for the Department of Education. [*cheering and applause*]

And I'm still one who says that we can get rid of the Internal Revenue Service if we would pass the FairTax, which is a tax on consumption rather than a tax on people's income, and move power back where the founders believed it should have been all along.

BAIER: Dr. Carson...

UNIDENTIFIED MALE: Bret, Bret, Bret...

BAIER: Dr. Carson, do you agree with that?

CARSON: What I agree with is that we need a significantly changed taxation system. And the one that I've advocated is based on tithing, because I think God is a pretty fair guy.

Red herring

Ad
Verecundiam
All of them
are Republican?

And he said, you know, if you give me a tithe, it doesn't matter how much you made. If you've had a bumper crop, you don't owe me triple tithes. And if you've had no crops at all, you don't owe me no tithes. So there must be something inherently fair about that.

doesn't understand

And that's why I've advocated a proportional tax system. You make \$10 billion, you pay a billion. You make \$10, you pay one. And everybody gets treated the same way. And you get rid of the deductions, you get rid of all the loopholes, and...[timer sounds]

God's message and is disrespectful

BAIER: Governor Bush?

CARSON: And I have a lot more to say about it.

BAIER: We're going to come back to you, Dr. Carson.

Governor Bush, you are one of the few people on the stage who advocates for Common Core education standards, reading and math. A lot of people on this stage vigorously oppose a federal involvement in education. They say it should all be handled locally.

President Obama's secretary of education, Arnie Duncan, has said that most of the criticism of Common Core is due to a, quote, "fringe group of critics." Do you think that's accurate?

BUSH: No, I don't. And I don't believe the federal government should be involved in the creation of standards directly or indirectly, the creation of curriculum or content. It is clearly a state responsibility.

I'm for higher standards... [applause] ...measured in an intellectually honest way, with abundant school choice, ending social promotion. And I know how to do this because as governor of the state of Florida I created the first statewide voucher program in the country, the second statewide voucher program, in the country and the third statewide voucher program in the country.

Exposure

And we had rising student achievement across the board, because high standards, robust accountability, ending social promotion in third grade, real school choice across the board, challenging the teachers union and beating them is the way to go.

And Florida's low income kids had the greatest gains inside the country. Our graduation rate improved by 50 percent. That's what I'm for.

BAIER: Senator Rubio, why is Governor Bush wrong on Common Core?

RUBIO: Well, first off, I too believe in curriculum reform. It is critically important in the 21st Century. We do need curriculum reform. And it should happen at the state and local level. That's... that's... that is where educational policy belongs, because if a parent is unhappy with what their child is being taught in school, they can go to that local school board or their state legislature, or their governor and get it changed.

Here's the problem with Common Core. The Department of Education, like every federal agency, will never be satisfied. They will not stop with it being a suggestion. They will turn it into a mandate.

post hoc ergo propter hoc
generalization

In fact, what they will begin to say to local communities is, you will not get federal money unless do you things the way we want you to do it. And they will use Common Core or any other requirements that exists nationally to force it down the throats of our people in our states. [applause]

Accuses of Ad hoculum

Ad hoculum

BAIER: And do you agree with your old friend?

BUSH: He is definitely my friend. And I think the states ought to create these standards. And if states want to opt out of Common Core, fine. Just make sure your standards are high.

Because today in America, a third of our kids, after we spend more per student than any country in the world other than a couple rounding errors, to be honest with you, 30 percent are college- and/or career-ready.

Facts

If we are going to compete in this world we're in today, there is no possible way we can do it with lowering expectations and dumbing down everything. Children are going to suffer and families' hearts are going to be broken that their kids won't be able to get a job in the 21st Century. [applause]

Appeal to emotion

BAIER: We have many more questions coming on a host of topics, here from Quicken Loans Arena in Cleveland. Stay with us.

[video clip begins]

UNIDENTIFIED MALE: What would make stand out as the best choice for the Republican nomination?

UNIDENTIFIED MALE: How do you intend to go about student loan reform?

UNIDENTIFIED FEMALE: What will be the first thing you will do to stimulate economic growth in our country and bring more jobs to the United States?

[video clip ends]

[commercial break]

BAIER: We have many more questions coming on a host of topics. Here from Quicken Loans Arena in Cleveland. Stay with us.

[video clip begins]

UNIDENTIFIED MALE: What would make you stand out as the best choice for the Republican nomination?

UNIDENTIFIED MALE: How do you intend to go about student loan reform?

UNIDENTIFIED FEMALE: What will be the first thing you will do to stimulate economic growth in our country and bring more jobs to the United States?

[video clip ends]

[commercial break]

KELLY: It's just before 10:00 p.m. on the East Coast. Welcome back to Quicken Loans Arena in Cleveland, Ohio, and the very first Republican primary debate of the 2016 presidential campaign. Ten candidates on the stage, selected based on their standing in five national polls. And tonight they are facing off, answering the questions you want asked. We hope. [laughter]

WALLACE: Gentlemen, we're obviously digging into some subjects in depth, but we're also going to change it up every once in a while throughout the next hour and have many rounds where we ask, you are not going to like it, only a couple of candidates questions on those subjects. This is the first of the many rounds, and it's about somebody whose name probably hasn't been mentioned enough so far tonight.

Governor Kasich, let me start with you. Whoever the Republican nominee -- [applause]

Whoever the Republican nominee is, it looks at least for now like whoever that nominee is, he or she, will be facing off against Hillary Clinton. You know how she will come after whoever the Republican nominee is. She will say that you, whoever it is, support the rich while she supports the middle class. That you want to suppress the rights of women and minorities. She wants to move the country forward while you, the Republicans, want to take the country back to the past.

How will you, if you're the nominee, how will you answer that and take Hillary Clinton on?

KASICH: Let's start off with my father being a mailman. So I understand the concerns of all the folks across this country, some of whom have trouble, you know, making ends meet. But I think she will come in a narrow way. The nominee of this party, if they're going to win, has got to come at it in a big way, which is pro-growth. Which is balancing budgets. You know, we were talking about it. People were saying, could we do it? I was the chairman of the Budget Committee and the lead architect the last time it happened in Washington, and when we did it we had great economic growth, we cut taxes, and we had a big surplus.

Economic growth is the key. Economic growth is the key to everything. But once you have economic growth, it is important that we reach out to people who live in the shadows, the people who don't seem to ever think that they get a fair deal. And that includes people in our minority community; that includes people who feel as though they don't have a chance to move up.

You know, America is a miracle country. And we have to restore the sense that the "Amiracle" will apply to you. Each and every one of the people in this country who's watching tonight, lift everybody, [timer sounds] unite everybody and build a stronger United States of America again. It will be and can be done.

WALLACE: I know that all of you would like to answer this question, but we're only going to ask one other candidate before we move on to a different subject, Dr. Carson.

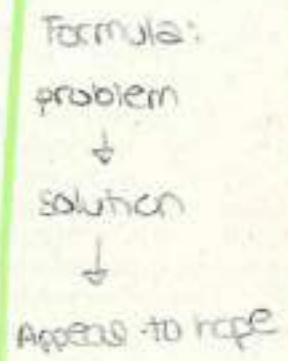
Basically, same question to you. If Hillary Clinton is the nominee and she comes at you with that kind of line of attack, how will you take Iraq?

CARSON: If Hillary is the candidate, which I doubt, that would be a dream come true. [laughter]

personal story → empathy + closer + trust

depersonalization

Appeal to hope



But you know, the fact of the matter is, she is the epitome of the progressive -- the secular progressive movement. And she counts on the fact that people are uninformed, the Alinsky Model, **taking advantage of useful idiots.** Appeal to anger (disrespectful)

she faults I win.

Well, I just happen to believe that people are not stupid. [applause] And the way I will come at it is to educate people, help people to actually understand that it is that progressive movement that is causing them the problems.

You know, you look at the -- the national debt and how it's being driven up. If I was trying to destroy this country, what I would do is find a way to drive wedges between all the people, drive the debt to an unsustainable level, and then step off the stage as a world leader and let our enemies increase while we decreased our capacity as a military person. **And that's what she's doing.** [applause]

guilt by association

WALLACE: Gentlemen, we're going to turn now to the subject of the economy, jobs and money and the government. And Governor Bush, I'm going to start with you.

You have made a bold promise in your announcement. You have promised four percent economic growth and 19 million new jobs if you are fortunate enough to serve two terms as president.

That many jobs, 19 million, would be triple what your father and your brother accomplished together. And four percent growth, the last president to average that was Lyndon Johnson during the height of the Vietnam War. So question, how on Earth specifically would you pull that off?

BUSH: We've done it 27 times since World War II. I think we need to lift our spirits and have high, lofty expectations for this great country of ours.

The new normal of two percent that the left is saying you can't do anything about is so dangerous for our country. There's 6 million people living in **poverty** today, more than when Barack Obama got elected. 6.5 million people are working **part-time**, most of whom want to work full-time. We've created rules and taxes on top of every aspiration of people, and the net result is we're not growing fast, income's not growing. A four percent growth strategy means you fix a convoluted tax code. You get in and you change every aspect of regulations that are job killers. You get rid of **Obamacare** and replace it with something that doesn't suppress wages and kill jobs. [applause]

Facts + touches all areas

You embrace the energy revolution in our country. This president and Hillary Clinton, who can't even say she's for the XL pipeline even after she's left? Give me a break. Of course we're for it. We should be for these things to create high sustained economic growth. And frankly, [timer sounds] fixing our **immigration** system and turning it into an economic driver is part of this as well. We can do this. [applause]

WALLACE: Governor Walker. [applause] Governor Walker, when you ran for governor of Wisconsin back in 2010, you promised that you would create 250,000 jobs in your first term, first four years. In fact, Wisconsin added barely half that and ranked 35th in the country in job growth. Now you're running for president, and you're promising an economic plan in which everyone will earn a piece of the American dream.

Given your record in Wisconsin, why should voters believe you?

WALKER: Well, the voters in Wisconsin elected me last year for the third time because they wanted someone who aimed high, not aimed low.

twists question

Before I came in, the unemployment rate was over eight percent. It's now down to 4.6 percent. We've more than made up for the jobs that were lost during the recession. And the rate in which people are working is almost five points higher than it is nationally.

"something's better than nothing"

You know, people like Hillary Clinton think you grow the economy by growing Washington. One report last year showed that six of the top 10 wealthiest counties in America were in or around Washington, D.C. I think most of us in America understand that people, not the government creates jobs. And one of the best things we can do is get the government out of the way, repeal Obamacare, put in – reign in all the out of control regulations, put in place an all of the above energy policy, give people the education, the skills that the need to succeed, and lower the tax rate and reform the tax code. That's what I'll do as president, just like I did in Wisconsin. [applause]

Red herring

WALLACE: Governor Christie, I want to engage you and Governor Huckabee in a subject that is a big issue in both of your campaigns, and that is entitlement reform.

You say that you – to save the system that you want to raise the retirement age – have to raise the retirement age, and to cut benefits for Social Security and Medicare, and you say that some of the candidates here on the stage are lying.

Governor Huckabee says he can save Social Security and Medicare without doing any of that. Is he lying?

CHRISTIE: No, he's not lying, he's just wrong.

I mean, so, there's a difference – I'm the only guy on this stage who's put out a detailed, 12 point plan on entitlement reform and here's why – because 71% of federal spending right now is on entitlements, and debt service, 71%. And we have spent the last hour and five minutes talking about the other 29%, and no time on the 71%, and that makes no sense.

Experience & exclusivity

Now, let me tell you exactly what we would do on Social Security. Yes, we'd raise the retirement age two years, and phase it in over 25 years, that means we'd raise it one month a year for 25 years when we're all living longer, and living better lives.

Secondly, we would means test Social Security for those who are making over \$200,000 dollars a year in retirement income, and have \$4 to \$5 million dollars in liquid assets saved. They don't need that Social Security check. Social Security is meant to be – to make sure that no one who's worked hard, and played by the rules, and paid into the system grows old in poverty in America.

If we don't deal with this problem, it will bankrupt our country, or lead to massive tax increases, neither one that we want in this country. [applause]

Slippery slope

WALLACE: Governor Huckabee?

You say that changing entitlements, the kind of thing that Governor Christie is talking about, would be breaking a promise to the American people, and you say that you can keep those programs, save Social Security, save Medicare, without those kinds of reforms through a FairTax, which is a broad tax on consumption. Please explain to Governor Christie how that would work, and how you could save these programs without the kind of painful reforms he says we need?

HUCKABEE: Well, let's all be reminded, 60 million Americans are on Social Security, 60 million. A third of those people depend on 90% of their income from Social Security. Nobody in this country is on Social Security because they made the decision when they were starting work at 14 that they wanted to trust some of their money with the government.

The government took it out of their check whether they wanted them to or not. And, if person goes to 65, they're going to spend 51 years with the government reaching into their pocket at every paycheck. *Appeal to anger*

Now, here's the point, whose fault is it that the system is screwed up? Is it the recipients, or is it the government? And, if Congress wants to mess with the retirement program, why don't we let them start by changing their retirement program, and not have one, instead of talking about getting rid of Social Security and Medicare that was robbed \$700 billion dollars to pay for Obamacare.

It's always that the government figures that they can do this off the backs of people, many of whom are poor, and depend on that money, and I just think it's fundamentally lying to the people and stealing from them, and we shouldn't be doing it. *[applause]* *Appeal to anger*

CHRISTIE: Chris...

WALLACE: ...Thirty seconds.

CHRISTIE: Yeah, sure. And, I don't disagree with ending Congress' retirement program. I'm a governor, I don't have a retirement program in my state, and I don't disagree with that. But, here's the news to the American people, he's complaining about the lying and stealing. The lying and stealing has already occurred. The trust fund is filled with IOU's. We can't fix the problem just by ending Congress's retirement, that's worth about, "this" much.

We need to go at the fundamental problem, and the fundamental problem is that this system is broken. It has been stolen from. We have been lied to, *[timer sounds]* and we need a strong leader to tell the truth and fix...

WALLACE: ...Alright, this is it. Thirty Seconds, finally.

HUCKABEE: Well, you ask about how we fund it. One of the reasons that Social Security is in so much trouble is that the only funding stream comes from people who get a wage. The people who get wages is declining dramatically. Most of the income in this country is made by people at the top who get dividends and \pm and capital gains.

The FairTax transforms the process by which we fund Social Security and Medicare because the money paid in consumption is paid by everybody, including illegals, prostitutes, pimps, drug dealers, all the people *[timer sounds]* that are freeloading off the system now. *[applause]* *Appeal to anger*
↳ Argumentum ad metum

That's why it ought to be a transformed system. *[applause]*

WALLACE: All right. Enough. *[applause]*

Mr. Trump.

KELLY: [off mike] Sounds like somebody's a little R-rated. [applause]

WALLACE: Mr. Trump, you talk a lot about how you are the person on this stage to grow the economy, I want to ask you about your business records. From corporations, Trump corporations, casinos and hotels, have declared bankruptcy four times over the last quarter-century.

UNKNOWN: ...In 2011, you told Forbes Magazine this: "I've used the laws of the country to my advantage." But at the same time, financial experts involved in those bankruptcies say that lenders to your companies lost billions of dollars.

Question sir, with that record, why should we trust you to run the nation's business?

TRUMP: Because I have used the laws of this country just like the greatest people that you read about every day in business have used the laws of this country, the chapter laws, to do a great job for my company, for myself, for my employees, for my family, et cetera.

I have never gone bankrupt, by the way. I have never.

He did, 2009

But out of hundreds of deals...

WALLACE: No, but the concept sir...

TRUMP: Excuse me. Excuse me.

WALLACE: ... that's your line, but your companies have gone bankrupt.

TRUMP: Excuse me, what am I saying? Out of hundreds of deals that I've done, hundreds, on four occasions I've taken advantage of the laws of this country, like other people. I'm not going to name their names because I'm not going to embarrass, but virtually every person that you read about on the front page of the business sections, they've used the law.

tu quoque

The difference is, when somebody else uses those laws, nobody writes about it. When I use it, they say, "Trump, Trump, Trump." The fact is, I built a net worth of more than \$10 billion. I have a great, great company. I employ thousands of people. And I'm very proud of the job I did.

big & experience → trust

Again Chris, hundreds and hundreds of deals. Four times, I've taken advantage of the laws. And frankly, so has everybody else in my position.

tu quoque (again)

WALLACE: Well sir, let's just talk about the latest example...[applause]...which is Trump Entertainment Resorts, which went bankrupt in 2009. In that case alone, lenders to your company lost over \$1 billion and more than 1,100 people were laid off.

TRUMP: Well, I...

WALLACE: Is that the way that you'd run the country?

TRUMP: Let me just tell you about the lenders. First of all, these lenders aren't babies. These are total killers. These are not the nice, sweet little people that you think, OK? [laughter and applause] You know, I mean you're living in a world of the make-believe,

Ad hominem

+

language

Chris, you want to know the truth. [applause] And I had the good sense to leave Atlantic City, which by the way, Caesars just went bankrupt. Every company, Chris can tell you, every company virtually in Atlantic City went bankrupt. [laughter] Every company. *Generalization*

And let me just tell you. I had the good sense, and I've gotten a lot of credit in the financial pages, seven years ago I left Atlantic City before it totally cratered, and I made a lot of money in Atlantic City, and I'm very proud of it. I want to tell you that. Very, very proud of it. *experience + brag → trust*

WALLACE: So...

TRUMP: And by the way, this country right now owes \$19 trillion. And they need somebody like me to straighten out that mess. [applause]

WALLACE: Senator Rubio. Senator Rubio, more than 3,000 people sent us questions about the economy and jobs on Facebook. And here is a video question from Tania Cioloko from Philadelphia. Here she is. [begin video clip]

QUESTION: Please describe one action you would do to make the economic environment more favorable for small businesses and entrepreneurs and anyone dreaming of opening their own business.

[close video clip]

RUBIO: That's a great question.

WALLACE: Senator, how do you answer Tania?

RUBIO: That's a great question:

First of all, it begins by having leaders that recognize that the economy we live in today is dramatically different from the one we had five years ago. It's an economy that now has placed us in global competition with dozens of other countries around the world.

Now, the big companies that have connections with Washington, they can affect policies to help them, but the small companies like the one Tania is talking about, they're the ones that are struggling. *Appeal to anger (+ empathy)*

The first thing we need to do is we need to even out the tax code for small businesses so that we lower their tax rate to 25 percent, just as we need to lower it for all businesses.

We need to have a regulatory budget in America that limits the amount of regulations on our economy. We need to repeal and replace Obamacare and we need to improve higher education so that people can have access to the skills they need for 21st century jobs.

And last but not least, we need to repeal Dodd-Frank. It is eviscerating small businesses and small banks. [applause] 20 — over 40 percent of small and mid-size banks that loan money to small businesses have been wiped out over the — since Dodd-Frank has passed. We need to repeal and replace Dodd-Frank. We need to

Facts, touches

all areas

so



shifts ground

make America fair again for all businesses, but especially those being run by small business owners.

Finishes it with what they want to hear

WALLACE: Senator Rubio, thank you. [applause]

BAIER: Gentlemen, another question for a few of you.

Yesterday, just yesterday, President Obama criticized Republican lawmakers trying to block the Iran deal, calling them knee-jerk partisans, adding that hardliners in Iran who chant "death to America" were, quote, "making common cause with the Republican caucus."

Here's what two of your opponents on the 5 p.m. debate stage said about Iran.

[video clip begins]

PERRY: I will tell you one thing: I would whole lot rather had Carly Fiorina over there doing our negotiation than John Kerry. Maybe we would've gotten a deal where we didn't give everything away.

But the issue for us is to have a Congress that stands up and says not only no, but hell no, to this money going to a regime that is going to use it for terror...

[video clip ends]

[video clip begins]

FIORINA: When America does not lead, the world is a dangerous and a tragic place. This is a bad deal. Obama broke every rule of negotiation.

Yes, our allies are not perfect, but Iran is at the heart of most of the evil that is going on in the Middle East through their proxy.

[video clip ends]

BAIER: Now, I wanna ask a few of you this. First, Governor Walker.

You've said that you would tear up the Iran deal on day one. If this deal is undone, what then?

WALKER: Well, first off, let's remember. I still remember, as a kid, tying a yellow ribbon around a tree in front of my house during the 444 days that Iran held 52 Americans hostage. Iran is not a place we should be doing business with.

*Appeal to emotion
+
personal story*

To me, you terminate the deal on day one, you reinstate the sanctions authorized by Congress, you go to Congress and put in place even more crippling sanctions in place, and then you convince our allies to do the same.

This is not just bad with Iran, this is bad with ISIS. It is tied together, and, once and for all, we need a leader who's gonna stand up and do something about it.

It's yet another example of the failed foreign policy of the Obama-Clinton doctrine. [applause]

BAIER: Senator Paul, would you tear up the deal on day one?

PAUL: I oppose the Iranian deal, and will vote against it. I don't think that the president negotiated from a position of strength, but I don't immediately discount negotiations.

I'm a Reagan conservative. Reagan did negotiate with the Soviets. But you have to negotiate from a position of strength, and I think President Obama gave away too much, too early.

If there's going to be a negotiation, you're going to have to believe somehow that the Iranians are going to comply. And I asked this question to John Kerry, I said "do you believe they're trustworthy?" and he said "No."

And I said, "well, how are we gonna get them to comply?" I would have never released the sanctions before there was consistent evidence of compliance.

BAIER: Governor Huckabee, what do you think about what Senator Paul just said?

HUCKABEE: Ronald Reagan said "trust, but verify." President Obama is "trust, but vilify." He trusts our enemies and vilifies everyone who disagrees with him.

And the reason we disagree with him has nothing to do with party. [applause]

[crosstalk]

HUCKABEE: It has to do with the incredibly dangerous place that this world is gonna be as a result of a deal in which we got nothing.

We didn't even get four hostages out. We got nothing, and Iran gets everything they want. *either or*

We said we would have anywhere, anytime negotiations and inspections, we gave that up. We said that we would make sure that they didn't have any nuclear capacity, we gave that up.

The president can't tell us what we got. I'll tell you what the world got. The world has a burgeoning nuclear power that didn't, as the Soviets, say "we might defend ourselves in a war."

What the Iranians have said is, "we will wipe Israel off the face of the map, and we will bring death to America." When someone points a gun at your head [timer sounds] and loads it, by God, you ought to take them seriously, and we need to take that seriously.

BAIER: Thank you, gentlemen.

KELLY: Well, the first debate night of the 2016 presidential campaign continues from Cleveland after a short time-out. Stick around. Social issues, next.

[commercial break]

KELLY: Senator Rubio, you favor a rape and incest exception to abortion bans. Cardinal Timothy Dolan of New York just said yesterday those exceptions are preposterous. He said they discriminate against an entire class of human beings. If you

comparison so makes Republicans look good.

Argumentum ad metum

believe that life begins at conception, as you say you do, how do you justify ending a life just because it begins violently, through no fault of the baby?

RUBIO: Well, Megyn, first of all, I'm not sure that that's a correct assessment of my record. I would go on to add that I believe all--

KELLY: You don't favor a rape and incest exception?

RUBIO: I have never said that. And I have never advocated that. What I have advocated is that we pass law in this country that says all human life at every stage of its development is worthy of protection.

In fact, I think that law already exists. It is called the Constitution of the United States.

[applause] Appeals to common ground

And let me go further. I believe that every single human being is entitled to the protection of our laws, whether they can vote or not. Whether they can speak or not. Whether they can hire a lawyer or not. Whether they have a birth certificate or not. And I think future generations will look back at this history of our country and call us barbarians for murdering millions of babies who we never gave them a chance to live. [applause]

KELLY: Mr. Trump, in 1999, you said you were, quote, "very pro-choice." Even supporting partial-birth abortion. You favored an assault weapons ban as well. In 2004, you said in most cases you identified as a Democrat. Even in this campaign, your critics say you often sound more like a Democrat than a Republican, calling several of your opponents on the stage things like clowns and puppets. When did you actually become a Republican? [catcalls]

TRUMP: I don't think they like me very much. I'll tell you what. I've evolved on many issues over the years. And you know who else has? Is Ronald Reagan evolved on many issues.

And I am pro-life. And if you look at the question, I was in business. They asked me a question as to pro-life or choice. And I said if you let it run, that I hate the concept of abortion. I hate the concept of abortion. And then since then, I've very much evolved.

And what happened is friends of mine years ago were going to have a child, and it was going to be aborted. And it wasn't aborted. And that child today is a total superstar, a great, great child. And I saw that. And I saw other instances.

• Ad verecundiam
• Generalization
• Faulty causality

And I am very, very proud to say that I am pro-life.

As far as being a Republican is concerned, I come from a place, New York City, which is virtually, I mean, it is almost exclusively Democrat. And I have really started to see some of the negatives -- as an example, and I have a lot of liking for this man, but the last number of months of [timer sounds] his brother's administration were a catastrophe. And unfortunately, those few months gave us President Obama. And you can't be happy about that. [applause]

1st nice, then knock

KELLY: Governor Bush, I want to ask you, on the subject of name calling of your fellow candidates, a story appeared today quoting an anonymous GOP donor who said you called Mr. Trump a clown, a buffoon, something else that cannot be repeated on television.

BUSH: None of which is true.

KELLY: Is it true?

BUSH: No. It's not true. But I have said that Mr. Trump's language is divisive.

I want to win. I want one of these people here or the ones at 5:00, to be the next president of the United States.

We're not going on win by doing what Barack Obama and Hillary Clinton do each and every day. Dividing the country. Saying, creating a grievance kind of environment. We're going to win when we unite people with a hopeful, optimistic message. I have that message because I was a governor of a state that saw people lifted up, because we had high sustained economic growth. Our economy grew at double the rate of the nation. We created 1.3 million jobs. We led the nation seven out of those eight years. We were only one of two states that went to AAA bond rating. I cut taxes, \$19 billion. If you do that and apply conservative principles the right way, you create an environment where everybody rises up. That's how we're going to win. Campaigning in places to give people hope that their life is better because too many people are suffering today in America.

guilt by association

uses time to touch all areas avoiding question

KELLY: Mr. Trump, 30 seconds.

TRUMP: First of all, Jeb, I am very happy that you denied that, and I appreciate that very much. He is a true gentleman. He really is.

nice to opposition

One thing he did say, and I mean that. The one thing he did say about me, however, was my tone. And I also understand that. But when you have people that are cutting Christians' heads off, when you have a world that the border and at so many places, that it is medieval times, we've never – it almost has to be as bad as it ever was in terms of the violence and the horror, we don't have time for tone. [timer sounds] We have to go out and get the job done. [applause]

Argumentum ad metum

KELLY: The subject of gay marriage and religious liberty. Governor Kasich, if you had a son or daughter who was gay or lesbian, how would you explain to them your opposition to same-sex marriage?

KASICH: Well, look, I'm an old-fashioned person here, and I happen to believe in traditional marriage. But I've also said the court has ruled –

KELLY: How would you – how would you explain it to a child?

KASICH: Wait, Megyn, the court has ruled, and I said we'll accept it. And guess what, I just went to a wedding of a friend of mine who happens to be gay. Because somebody doesn't think the way I do, doesn't mean that I can't care about them or can't love them. So if one of my daughters happened to be that, of course I would love them and I would accept them. Because you know what? [applause]

Against Republican ideas.

That's what we're taught when we have strong faith. [applause]

So the issues like that, issues like that are planted to divide us. I think the simple fact of the matter is, and this is where I would agree with Jeb, and I've been saying it all along, we need to give everybody a chance, treat everybody with respect, and let them share

in this great American dream that we have, Megan. So, look, I'm going to love my daughters, I'm going to love them no matter what they do. Because, you know what, [timer sounds] God gives me unconditional love. I'm going to give it to my family and my friends and the people around me.

↳ 80% CIA believes in God.

KELLY: Senator Paul, in the wake of the Supreme Court's ruling on same sex marriage, Carol Fox on Facebook want to know the following. Quote: what will you do to ensure Christians are not prosecuted for speaking out against gay marriage and will Christians be forced to conduct business that conflicts with their religious beliefs?

PAUL: Look, I don't want my marriage or my guns registered in Washington. And if people have an opinion, it's a religious opinion that is heartily felt, obviously they should be allowed to practice that and no government should interfere with them. One of the things, one of the things that really got to me was the thing in Houston where you had the government, the mayor actually, trying to get the sermons of ministers. When the government tries to invade the church to enforce its own opinion on marriage, that's when it's time to resist.

KELLY: Governor Walker, many in the Black Lives Matter movement, and beyond, believe that overly-aggressive police officers targeting young African Americans is the civil rights issue of our time. Do you agree? And if so, how do you plan to address it? And if not, why not?

WALKER: Well, I think the most important thing we can do when it comes to policing -- it's something you've had a guest on who's a friend of mine Milwaukee County Sheriff David Clark, who's talked to me about this many times in the past -- it's about training. It's about making sure that law enforcement professionals, not only in the way in to their positions but all the way through their time, have the proper training, particularly when it comes to the use of force. And that we protect and stand up and support those men and women who are doing their jobs in law enforcement. And for the very few that don't, that there are consequences to show that we treat everyone the same here in America.

KELLY: Thank you.

MODERATOR: Coming up more of our debate, including questions about President Obama's foreign policy and these guys and their better ideas. Coming up.

[commercial break]

BAIER: Welcome back to Cleveland. Our next topic is foreign policy. Candidates, you may not have seen the late developing news today our Fox Pentagon team broke earlier this evening about a top Iranian general traveling to Moscow to meet with Russian President Vladimir Putin.

His name is General Qassem Soleimani, he's blamed for hundreds of U.S. troop's deaths in Iraq, and Afghanistan. His trip to Russia appears to directly violate U.N. Security Council resolutions to confine him to Iran.

So, Mr. Trump, if you were president, how would you respond to this?

TRUMP: I would be so different from what you have right now. Like, the polar opposite. We have a president who doesn't have a clue. I would say he's incompetent, but I don't want to do that because that's not nice. [laughter]

Ad hominem

} Hard language
+
comparison so
he looks good

But if you look at the deals we make, whether it's the nuclear deal with 24 hour periods – and by the way, before you get to the 24 hours, you have to go through a system. You look at Sgt. Bergdahl, we get Bergdahl, a traitor, and they get five of the big, great killers leaders that they want. We have people in Washington that don't know what they're doing. Now... [applause; scream from audience]

Blame on others

I agree. [applause]

Now, with Iran, we're making a deal, you would say, we want him. We want out our prisoners. We want all these things, and we don't get anything. We're giving them \$150 billion dollars plus, they are going to be – I'll tell you what, if Iran was a stock, you folks should go out and buy it right now because you'll quadruple – this, what's happening [timer sounds] in Iran, is a disgrace, and it's going to lead to destruction in large portions of the world. [applause]

Argentum ad metum

Talking in economic terms because he knows about that → trust

BAIER: Another new development today, Senior Defense officials tell Fox they strongly suspect Russia was behind the cyber attack on the Chairman of the Joint Chiefs office...

UNIDENTIFIED MALE: ...Please.

BAIER: ...email. This comes in the wake of the Director of National Intelligence blaming the Chinese for the largest ever cyber attack, stealing personal data of tens of millions of Americans.

Senator Cruz, in your view, have Russia and China committed acts of cyber war, and if you were president, what would you do about it?

CRUZ: Well, Bret, of course they have, and over the last six and a half years we've seen the consequences of the Obama-Clinton foreign policy. Leading from behind is a disaster. We have abandoned and alienated our friends and allies, and our enemies are stronger. Radical Islam is on the rise, Iran's on the verge of acquiring a nuclear weapon, China is waging cyber warfare against America, Russia – General Soleimani, you just mentioned, the Iranian general is the head of the al Quds forces.

He's directly responsible for the murder of over 500 American servicemen in Iraq, and part of this Iranian deal was lifting the international sanctions on General Soleimani. The day General Soleimani flew back from Moscow to Iran was the day we believed that Russia used cyber warfare against the Joint Chiefs. We need a new commander in chief that will stand up to our enemies, and that will have credibility... [applause]

boardwagon

It is worth emphasizing that Iran released our hostages in 1981 the day Ronald Reagan was sworn into office. [applause]

Appeal to emotion

BAIER: Dr. Carson, in August of 2012 President Obama famously declared Syrian President Bashar al-Assad used chemical weapons, quote, "that's a redline for us," and that there would be enormous consequences.

One year later, with overwhelming evidence the Assad had, in fact, used chemical weapons and crossed that red line, President Obama declined to use military force against the Assad regime.

As president, would you have used military force there?

CARSON: Well, what we have to stop and think about is that we have weakened ourselves militarily to such an extent that it affects all of our military policies. Our Navy is at its smallest size since 1917; our Air Force, since 1940. In recent testimony, the commandant of the Marine Corps said half of the non-deployed units were not ready and you know, the sequester is cutting the heart out of our personnel. Our generals are retiring because they don't want to be part of this, and at the same time, our enemies are increasing.

Facts

Argumentum ad metum

Our — our friends can't trust us anymore. You know, Ukraine was a nuclear-armed state. They gave away their nuclear arms with the understanding that we would protect them. We won't even give them offensive weapons.

You know, we turned our back on Israel, our ally. You know, in a situation like that, of course Obama's not going to be able to do anything. I would shore up our military first, because if you don't get the military right, nothing else is going to work. [applause]

BAIER: Governor Walker, as president, what would you do if Russian President Vladimir Putin started a campaign to destabilize NATO allies Estonia, Latvia, Lithuania, mirroring the actions Putin took at the early days of Ukraine?

WALKER: Well first off, for the cyber attack with Russia the other day, it's sad to think right now, but probably the Russian and Chinese government know more about Hillary Clinton's e-mail server than do the members of the United States Congress. [laughter and applause]

And — and that has put our national security at risk. If I am president, he won't think about that. You know, Putin believes in the old Lenin adage: you probe with bayonets. When you find mush, you push. When you find steel, you stop.

Under Obama and Clinton, we found a lot of mush over the last two years. We need to have a national security that puts steel in front of our enemies. I would send weapons to Ukraine. I would work with NATO to put forces on the eastern border of Poland and the Baltic nations, and I would reinstate, put in place back in the missile defense system that we had in Poland and in the Czech Republic. [applause]

We find steel.

BAIER: Governor — Governor Huckabee, the culture of the American military is definitely changing. Women are moving into combat roles. Don't Ask, Don't Tell has obviously been dropped. And now Defense Secretary Ashton Carter recently directed the military to prepare for a moment when it is welcoming transgender persons to serve openly.

As commander in chief, how would you handle that?

HUCKABEE: The military is not a social experiment. The purpose of the military is kill people and break things. [applause]

hard language

It's not to transform the culture by trying out some ideas that some people think would make us a different country and more diverse. The purpose is to protect America. I'm not sure how paying for transgender surgery for soldiers, sailors, airmen, marines makes our country safer.

We've reduced the military by 25 percent... [applause] ... under President Obama. The disaster is that we've forgotten why we have a military. The purpose of it is to make sure that we protect every American, wherever that American is, and if an American is calling out for help, whether it's in Benghazi or at the border, then we ought to be able to answer it.

Ad populum

We've not done that because we've decimated our military. We're flying B-52s. The most recent one that was put in service was November of 1962. A lot of the B-52s we're flying, we've only got 44 that are in service combat ready, and the fact is, most of them are older than me. And that's pretty scary.

Appeal to anger

[laughter and applause]

BAIER: Senator Paul, the first budget you proposed as senator cut all financial aid to Israel. You have since changed your view on that issue. What made you change your mind.

PAUL: Well, let's be clear, I'm the only one on the stage who actually has a five-year budget that balances. I've put pencil to paper...

experience + exclusivitat

UNKNOWN: I do.

PAUL: ... and I've said -- and I've said I would cut spending, and I've said exactly where. Each one of my budgets has taken a meat axe to foreign aid, because I think we ought to quit sending it to countries that hate us. [applause]

I think we ought to quit sending it to countries that burn our flag. Israel is not one of those. But even Benjamin Netanyahu said that ultimately, they will be stronger when they're independent. My position is exactly the same.

We shouldn't borrow money from China to send it anywhere, but why don't we start with eliminating aid to our enemies.

BAIER: OK. But you still say that Israel could be one of the countries that is cut from financial aid?

PAUL: I still say exactly what my original opinion is. Do you borrow money from China to send it to anyone? Out of your surplus, you can help your allies, and Israel is a great ally. And this is no particular animus of Israel, but what I will say, and I will say over and over again, we cannot give away money we don't have.

We do not project power from bankruptcy court. We're borrowing a million dollars a minute. [applause]

It's got to stop somewhere.

BAIER: Governor Christie, what do you think of that answer?

CHRISTIE: Well, listen.

You know, if we want to deal with these issues, we have to deal with them in a way that makes sense.

I agree with what Dr. Carson said earlier. The first thing we need to do to make America stronger is to strengthen our military, and I put out a really **specific plan**: no less than 500,000 active duty soldiers in the Army. No less than 185,000 active duty marines in the Marine Corps. Bring us to a 350 ship Navy again, and modernize the Ohio class of submarines, and bring our Air Force back to 2,600 aircraft that are ready to go.

→ Problem → Solution

Those are the kind of things that are going to send a clear message around the world. Those are the things that we need to start working on immediately to make our country stronger and make it better. Those are the things that we need to be able to be doing. And as we move towards dealing with foreign aid, I don't disagree with Senator Paul's position that we shouldn't be funding our enemies. But I absolutely believe that Israel is a priority to be able to fund and keep them strong and safe after eight years of this administration. [applause]

BAIER: Governor, thank you.

CRUZ: Brett, can I -- Brett, can I jump in on this one?

BAIER: Senator, we're going to finish up with some more questions, thank you.

KELLY: We have to stand you by, because after the break, we're going to let the candidates make their closing statements, their final thoughts, and . . . God.

Stay tuned for that.

[commercial break]

KELLY: Welcome back.

In our final moments here together, we're going to allow the candidates to offer their final thoughts. But first, we want to ask them an interesting closing question from Chase Norton on Facebook, who wants to know this of the candidates: "I want to know if any of them have received a word from God on what they should do and take care of first."

→ will change 80% opinion US.

Senator Cruz, start from you. Any word from **God**?

CRUZ: Well, I am blessed to receive a word from God every day in receiving the scriptures and reading the scriptures. And God speaks through the Bible. [applause]

I'm the son of a pastor and evangelist and I've described many times how my father, when I was a child, was an alcoholic. He wasn't a Christian. And my father left my mother and left me when I was just three years old.

storytelling
↳ adieu

Appeal to emotion

And someone invited him to Clay Road Baptist Church. And he gave his heart to Jesus and it turned him around. And he got on a plane and he flew back to my mother and me. [applause]

I would also note that the scripture tells us, "you shall know them by their fruit." We see lots of "campaign conservatives." But if we're going to win in 2016, we need a consistent conservative, someone who has been a fiscal conservative, a social conservative, a national security conservative.

PPA1

There are real differences among the candidates on issues like amnesty, like Obamacare, like religious liberty, like life and marriage. And I have been proud to fight and stand for religious liberty, to stand against Planned Parenthood, to defend life for my entire career.

And I will be proud to continue to do so as president of the United States.

[cheering and applause]

KELLY: Governor Kasich, same question.

KASICH: Well, Megyn, my father was a mailman. His father was a coal miner. My mother's mother could barely speak English. And their son today stands on this podium in the great state of Ohio not only as the governor, but a candidate for president of the United States. *[cheering and applause]*

I do believe in miracles. You know, I've had a lot of elections. But my elections are really not about campaigns. I tell my people that these are about a movement. And a movement to do what? To restore common sense. A movement to do things like provide economic growth. And a movement not to let anybody be behind.

You know, today the country is divided. You asked a question about the police and the difficulty in communities. We've got to unite our country again, because we're stronger when we are united and we are weaker when we are divided.

And we've got to listen to other people's voices, respect them, but keep in mind, and I believe in terms of the things that I've read in my lifetime, the Lord is not picking us. But because of how we respect human rights, because that we are a good force in the world, he wants America to be strong.

He wants America to succeed. And he wants America to lead. And nothing is more important to me than my family, my faith, and my friends. *[cheering and applause]*

KELLY: Governor Walker, same question.

WALKER: Well, thanks, Megyn.

I'm certainly an imperfect man. And it's only by the blood of Jesus Christ that I've been redeemed from my sins. So I know that God doesn't call me to do a specific thing, God hasn't given me a list, a Ten Commandments, if you will, of things to act on the first day.

What God calls us to do is follow his will. And ultimately that's what I'm going to try to do. And I hope people've seen it in my state, even in the big challenges I took on when I had over 100,000 protesters in and around our capital, trying to do what I thought was the right thing.

It wasn't just how I took on those political battles. It was ultimately how I acted. Not responding in kind. Not lashing out. But just being decent going forward and living my life in a way that would be a testimony to him and our faith. *[applause]*

KELLY: Senator Rubio, I want to ask you the same question. But I do want to mention, a woman just came here to the stage and asked, what about the veterans? I want to hear more about what these candidates are going to do for our nation's veterans.

So I put the question to you about God and the veterans, which you may find to be related.

RUBIO: Well, first, let me say I think God has blessed us. He has blessed the Republican Party with some very good candidates. The Democrats can't even find one. [laughter] [cheering and applause]

Ad hominem.

And I believe God has blessed our country. This country has been extraordinarily blessed. And we have honored that blessing. And that's why God has continued to bless us.

And he has blessed us with young men and women willing to risk their lives and sometimes die in uniform for the safety and security of our people.

Unfortunately today we have a VA that does not do enough for them. I am proud that last year we helped change the law. We changed the law to give the power to the VA secretary the ability to fire any executive that isn't doing their job.

Examine

Appeal to anger

And it is outrageous they've only fired one person to date. When I'm president of the United States, we're going to have a VA that cares more about our veterans than about the bureaucrats who work at the VA. [cheering and applause]

Appeal to hope

KELLY: Dr. Carson, a question to you about God and his role, but also, one of the issues that the public was very interested in, and we touched on it earlier, is race relations in this country, and how divided we seem right now. And what, if anything, you can do -- you would do as the next president to help heal that divide.

CARSON: Well, I think the bully pulpit is a wonderful place to start healing that divide. You know, we have the purveyors of hatred who take every single incident between people of two races and try to make a race war out of it, and drive wedges into people. And this does not need to be done.

What we need to think about instead -- you know, I was asked by an NPR reporter once, why don't I talk about race that often. I said it's because I'm a neurosurgeon. And she thought that was a strange response. And you say -- I said, you see, when I take someone to the operating room, I'm actually operating on the thing that makes them who they are. The skin doesn't make them who they are. The hair doesn't make them who they are. And it's time for us to move beyond that. [applause]

personal story
↓
closer

Appeal to
· emotion
· hope

Because...[applause]...our strength as a nation comes in our unity. We are the United States of America, not the divided states. And those who want to destroy us are trying to divide us, and we shouldn't let them do it. [applause]

BAIER: Now each candidate will make a closing statement. You'll all have 30 seconds to make a closing statement for this debate. We'll start with Ohio Governor John Kasich.

KASICH: You know, tonight we hear about what people want to do. I want to tell you what I've done. I was a member of the Armed Services Committee for 18 years. I spent a big chunk of my life studying national security issues and our role in the world.

Ⓢ veterans Aid

No. 2. I was the chairman of the House Budget Committee and one of the chief architects the last time we balanced a budget, and it was the first time we had done it since man walked on the moon. We had a \$5 trillion surplus and we cut taxes.

tells about his progress in life

I spent ten years in the private sector, actually learning how business works. And now I'm the governor of Ohio, and I inherited a state that was on the brink [timer sounds] of dying. And we turned it all around with jobs and balanced budgets and rising credit and tax cuts, and the state is unified, and people have hope again in Ohio. [applause]

Appeal to hope

KELLY: Governor Christie?

CHRISTIE: Well, thank you, Megyn. Listen, I was born into a middle class family in New Jersey. My dad came home from serving in the Army after having lost his father, worked in the Breyers ice cream plant in Newark, New Jersey. Was the first person to graduate from college. He put himself through college at night. My mom was a secretary.

storytelling + empathy

I was appointed United States attorney on September 10, 2001. And I spent the next seven years of my career fighting terrorism and putting terrorists in jail.

successful + comparison

I'm a conservative, pro-life governor in a state where it is really tough to be both. A state like New Jersey, with lots of Democrats, but still we cut taxes, we balanced budgets. We fought [timer sounds] the teacher's union.

Appeal to hope

This president has had weak leadership, which has led to bad choices. We have got to stop worrying about being loved and start worrying about being respected. And that's exactly how I'll lead our country. [applause]

guilt by association

WALLACE: Senator Paul, closing statement.

PAUL: I'm a different kind of Republican. I've introduced a five-year balanced budget. I've introduced the largest tax cut in our history. I stood for ten and a half hours on the Senate floor to defend your right to be left alone. [applause]

successes

But I've also gone to Chicago. I've gone to Detroit. I've been to Ferguson, I've been to Baltimore, because I want our party to be bigger, better and bolder, and I'm the only one that leads Hillary Clinton in five states that were won by President Obama. I'm a different kind of Republican. [applause]

comparison

change (hope)

BAIER: Senator Marco Rubio.

RUBIO: Thank you. You know, both of my parents were born into poor families on the island of Cuba. They came to America because it was the only place where people like them could have a chance. Here in this country, they never made it big, but the very purpose of their life was to give us the chance to do all the things they never could.

storytelling

My father was a bartender. And the journey from the back of that bar to this stage tonight, to me, that is the essence of the American dream. It is what makes our nation different. And I'm running for president because I want that to still be possible for the people trying to do that now. I run for president because I believe that we can't just save the American dream; we can expand it to reach more people and change more lives than ever before. And that's why I'm asking for your vote. So we can make America greater than it has ever been. And make of this century a new American century. [applause]

appeal to emotion & hope

Appeal to pride

slightly different (no successes mentioned)

BAIER: Thank you, Senator.

KELLY: Senator Ted Cruz.

CRUZ: If I'm elected president, let me tell you about my first day in office. The first thing I intend to do is to rescind every illegal and unconstitutional executive action taken by Barack Obama. [applause]

The next thing I intend to do is instruct the Department of Justice to open an investigation into these videos and to prosecute Planned Parenthood for any criminal violations. [applause]

The next thing I intend to do is instruct the Department of Justice and the IRS to start (sic) persecuting religious liberty, and then intend to cancel the Iran deal, and finally move the U.S. embassy in Israel to Jerusalem. [applause]

I will keep my word. My father fled Cuba, and I will fight to defend liberty because my family knows what it's like to lose it. *Appeal to emotion.*

WALLACE: Dr. Carson, closing statement.

CARSON: Well, I haven't said anything about me being the only one to do anything, so let me try that.

I'm the only one to separate Siamese twins...[laughter]

The – the only one to operate on babies while they were still in mother's womb, the only one to take out half of a brain, although you would think, if you go to Washington, that someone had beat me to it. [laughter]

But I – but I'm very hopeful that I'm not the only one who's willing to pick up the baton of freedom, because freedom is not free, and we must fight for it every day. Every one of us must fight for it, because we're fighting for our children and the next generation. [applause]
Ad populum

BAIER: Governor Mike Huckabee, closing statement.

HUCKABEE: It seems like this election has been a whole lot about a person who's very high in the polls, that doesn't have a clue about how to govern.

A person who has been filled with scandals, and who could not lead, and, of course, I'm talking about Hillary Clinton. [laughter]
Ad hominem

I think America...

UNKNOWN: Thank you.
Argumentum ad irum

HUCKABEE: ...is in trouble, but it's not beyond repair. But it's going to take leadership who sees the greatness of this country, and who believes that once again we can be one nation, under God.

I'll be my best to do that, and thank you for your support. [applause]

Explains what he'll do and ends with story & appeal to emotion & empathy

Honesty no experience + willing to learn.

Ad hominem and willing to change

KELLY: Governor Scott Walker.

WALKER: Thanks.

I'm guy with a wife and two kids, and Harley. One article called me "aggressively normal."

I ran for governor because I was worried about my kids' future. Then, I took on the big government union bosses, and we won. They tried to recall me, and we won. They target us again, and we won. *repenticio*

We balanced the budget, cut taxes, and turned our state around with big, bold reforms.

It wasn't too late for Wisconsin, and it's not too late for America. That's why I ask for your vote.

WALLACE: Governor Bush, closing statement, sir.

BUSH: Here's what I believe. I believe we're at the verge of the greatest time to be alive in this world. *Appeal to pride*

But Washington is holding us back. How we tax, how we regulate. We're not embracing the energy revolution in our midst, a broken immigration system that has been politicized rather than turning it into an economic driver. *bandwagon*

We're not protecting and preserving our entitlement system or reforming for the next generation. All these things languish while we have politicians in Washington using these as wedge issues. *blame*

Here's my commitment to you, because I did it as Florida. We can fix these things. We can grow economically and restore America's leadership in the world, so that everybody has a chance to rise up. I humbly ask for your vote, whenever you're gonna get to vote, whenever the primary is. Thank you all very much.

BAIER: Mr. Trump, closing statement, sir.

TRUMP: Our country is in serious trouble. We don't win anymore. *Argumentum ad metum*

We don't beat China in trade. We don't beat Japan, with their millions and millions of cars coming into this country, in trade. We can't beat Mexico, at the border or in trade.

We can't do anything right. Our military has to be strengthened. Our vets have to be taken care of. We have to end Obamacare, and we have to make our country great again, and I will do that.

Thank you.

BAIER: Gentlemen, thank you.

KELLY: It's over!

BAIER: That's it.

successes

+

appeal to hope

Blame others

+

problems

+

success

keeps using

same arguments

+

Appeal to hope

(confidence)

KELLY: Are you relieved? You were nervous before, they -- they don't look relieved. They look "get me outta here."

Thank you all very much, and that will do it for the first Republican primary debate night of the 2016 presidential race. Our thanks to the candidates, who will now be joined by their families on stage.

ANNEX VI.- Anàlisi de *pathos* del Debat de les Primàries Republicanes

FAL·LÀCIES	Bush	Walker	Huckabee	Carson	Cruz	Rubio	Paul	Christie	Kasich	Trump	TOTAL
Argumentum ad metum	0	0	3	1	2	1	0	0	0	4	11
Appeal to hope	0	1	0	1	0	1	2	0	2	2	9
Appeal to anger	0	0	4	1	0	3	0	0	0	1	9
Appeal to emotion	0	2	1	1	3	0	0	2	0	0	9
Ad hominem	0	0	1	0	0	2	1	0	0	3	7
Generalització	0	0	0	0	0	1	1	0	1	3	6
Shifting ground	0	0	0	2	0	1	0	0	0	3	6
Ad verecundiam	0	1	1	0	0	1	0	1	0	2	6
Appeal to laughter	0	0	1	1	0	0	0	0	1	2	5
Red Herring	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	4
Post hoc ergo propter hoc	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	4
Strawman	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	4
Guilt by association	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	4
Appeal to pride	1	1	0	0	0	0	0	2	0	0	4
Bandwagon	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3
Ad populum	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
Either or	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2
Falsa analogia	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Tradition	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
Appeal to empathy	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
Tu quoque	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Pendent reliscós	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
1 problema	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Appeal to common ground	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	4	5	14	10	7	14	8	7	6	27	106

ESTRATÈGIES	Bush	Walker	Huckabee	Carson	Cruz	Rubio	Paul	Christie	Kasich	Trump	TOTAL
Experiència	3	0	0	1	0	0	1	1	0	4	7
Parlar dels defectes dels altres per brillar	0	2	1	1	1	0	0	0	0	2	7
Històries personals	0	2	0	1	1	0	0	1	1	1	7
Presumir per guanyar credibilitat	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4	5
Tirar pilotes fora	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
Ridiculitzar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
Llenguatge	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	3
Twists	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	3
Solució ràpida a un problema	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3
Fets	2	0	0	1	0	1	0	1	0	0	3
Ser simpàtic per parlar negativament després	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Seguretat	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
Honestitat	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
Repetició	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Regalar les orelles per captar atenció	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
Sarcasme	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Religió	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	6	6	2	5	3	4	1	7	4	24	56

ANNEX VII.- Discursos de Primàries Republicanes

fer el contrari
que li diuen per
agradar

Thank you very much. I love you people. I love you people. Thank you. Unbelievable. I have to start by saying, I simply love the people of Iowa. Unbelievable. So on June 16 when we started this journey, there were 17 candidates. I was told by everybody, "Do not go to Iowa. You couldn't finish in the top 10." I said, "I have friends in Iowa; I know a lot of people in Iowa; I think they'll really like me." They said, "Don't do it." I said, "I have to do it." And we finished second and I want to tell you something: I'm just honored. I'm really honored.

repetició

→ generalization

I want to congratulate Ted and all the incredible candidates, including Mike Huckabee, who's become a really good friend of mine.

Congratulations to everybody. Congratulations. I want to thank all of the folks that worked with us. We had a great team, and we'll continue to have a great team. We're so happy with the way everything worked out. I have to thank my wife and Laura and Eric and Vanessa and Don. They went out and they were doing speeches and, in fact, I think Don and Erica — you did about six speeches today. I want to thank my family. They have been so amazing and so supportive.

→ Really touching and important for Americans

And we've had every indication, we're going ... we have a poll: We're 28 points ahead, New Hampshire. We love New Hampshire; we love South Carolina; and we're leaving tonight and tomorrow afternoon. We'll be in New Hampshire and that will be something special. It's going to be a great week, and we're going to be up here next week.

repetition

I think we're going to be proclaiming victory, I hope. I don't know who's going to win between Bernie and Hillary. I don't know what's going to happen with Hillary; she has other problems, maybe bigger than the problems she's got, in terms of nominations.

→ Ad hominem + Appeal to laughter

But we've had so many different indications and polls that we beat her and we beat her reasonably. And we will go on to get the Republican nomination, and we will go on to easily beat Hillary Clinton or Bernie or whoever they throw up there. Iowa: We love you, we thank you. You're special. We will be back many, many times. In fact, I think I might come here and buy a farm, I love it. Okay?

↓
closer to audience

Thank you, thank you, everybody thank you. Thank you very much.

Appeal to laughter → closer to audience

<https://www.tampabay.com/opinion/columns/transcript-trumps-winning-winning-winning-speech/2266681>

Oh boy. We love Nevada. We love Nevada. Thank you. Thank you. Oh this is a great place. Thank you very much. Great evening. We will be celebrating for a long time tonight. Have a good time. Have a good time.

repetició

You know we weren't expecting — a couple of months ago, we weren't expecting to win this one, you know that, right? We weren't. Of course if you listen to the pundits, we weren't expected to win too much, and now we're winning, winning, winning the country. And soon the country's going to start winning, winning, winning.

Appeal to hope
↓
if this happened anything will

We've had some great numbers coming out of Texas, and amazing numbers coming out of Tennessee and Georgia and Arkansas and then in a couple of weeks later

Many affection words

Appreciation

Florida. We love Florida so. We're going to do very well in Ohio. We're beating the governor. **It's always nice to be beating the governor.** Appeal to laughter

And Michigan — the whole thing. It's going to be an amazing two months. We might not even need the two months, folks, to be honest.

So I want to begin by thanking my boys, Eric has been all over the place making speeches. He's getting better than me so I'm a little jealous. And Don... you were all over, right? **He loves the rifle stuff.** This is serious rifle. This is serious NRA, both of them, both of them. **We love the Second Amendment folks,** nobody loves it more than us, so **just remember that.** ↳ command ground

I want to just thank a couple of friends of mine that are here, the owner of this incredible hotel, Mr. and Mrs. Phil Ruffin, stand up. Great guy. Phil said, "Donald," — like for the last three months he's driving me crazy, he said — "Donald, I want to put **\$10 million into your campaign.** I said, 'Phil I don't want your money. I don't want to do it. **I'm self-funding.'**"

Estratègia:
Algú parlava directe
directe i ell destaca
per ser humil

Every time I see him. It's hard for me to turn down money because that's what I've done in my whole life, I grab and grab and grab. You know I get greedy I want money, money. I'll tell you what **we're going to do, right? We get greedy right? Now we're going to get greedy for the United States we're going to grab and grab and grab. We're going to bring in so much money and so much everything. We're going to make America great again, folks, I'm telling you folks we're going to make America great again.**

bandwagon

quick transition
that gets audience
engaged.

So this was very exciting tonight. But I'll tell you it looks like we won by a lot evangelicals. ... It's been amazing, the relationship. So we won the evangelicals. We won with young. We won with old. We won with highly educated. We won with poorly educated. **I love the poorly educated.** love minorities

Appreciation

We're the smartest people, we're the most loyal people, and you know what I'm happy about? Because I've been saying it for a long time. Forty-six percent were the Hispanics — 46 percent, No. 1 with **Hispanics.** I'm really happy about that.

minorities

Appeal emotion

So I'm very proud of you, this is an amazing night. I love the country, I love the country. We're going in the wrong direction. We're going to keep — as you know **Gilmo,** we're keeping that open, and we're going to load it up with bad dudes. We're going to load it up with a lot of bad dudes out there.

We're going to have our **borders** nice and strong. We're going to build the wall, you know that. We're going to build the wall. And I have a lot of respect from **Mexico** and you just heard we won Hispanics. But let me tell you Mexico is going to pay for the wall, right? It's going to happen. It's going to happen. They know it. I know it. We all know it.

1st nice,
then knock out.

We have a tremendous deficit. We have a trade deficit with Mexico. They'll pay for the wall. They'll be very happy about it. Believe me. I'll talk to them. They're going to be very, very thrilled. They're going to be thrilled to be paying for the wall.

problem &
immediate
solution

We're going to be the smart people. We're not going to be the people that get pushed around all over the place. We're going to be the smart people. **You're going to be proud of your president, and you're going to be even prouder of your country, okay?**

Ad populum by appeal to pride and talking directly to audience closer

Finish
with
the same

The people of this country are absolutely amazing. I love you folks very much. Remember: Make America great again. We're going to do it, and it's going to happen fast. Thank you very much everybody. We love you.

repensió

ANNEX VIII.- Anàlisi de *pathos* dels Discursos de Primàries Republicanes

FAL·LÀCIES	IOWA	NEVADA	TOTAL
Appeal to laughter	2	1	3
Ad populum	0	1	1
Appeal to common ground	0	1	1
Appeal to emotion	0	1	1
Appeal to pride	0	1	1
Bandwagon	0	1	1
1 problema	1	0	1
Appeal to hope	0	1	1
	3	7	10

TEMES	NEVADA
Mèxic	2
Hispànics	1
Gitmo	1
	4

ESTRATÈGIES	IOWA	NEVADA	TOTAL
Repetició	2	1	3
Regalar les orelles per captar atenció	2	1	3
Diàleg i complicitat amb el públic	1	1	2
Desconcertar l'audiència per captar atenció	0	1	1
Ser simpàtic per parlar negativament després	0	1	1
Canvi de tema bruscat	0	1	1
	5	7	11

ANNEX IX.- Discurs d'Acceptació

Donald J. Trump Republican Nomination Acceptance Speech

Friends, delegates and fellow Americans: I humbly and gratefully accept your nomination for the presidency of the United States.

Who would have believed that when we started this journey on June 16th of last year we – and I say “we” because we are a team – would have received almost 14 million votes, the most in the history of the Republican Party, and that the Republican Party would get 60 percent more votes than it received four years ago. The Democrats, on the other hand, received almost 20 percent fewer votes than they got eight years ago. ¹

estratègia :
comparació
per destacar

Together, we will lead our party back to the White House, and we will lead our country back to safety, prosperity, and peace. ^{2 3 4}

We will be a country of generosity and warmth. But we will also be a country of law and order.

Our Convention occurs at a moment of crisis for our nation. The attacks on our police, and the terrorism in our cities, threaten our very way of life. Any politician who does not grasp this danger is not fit to lead our country. ^{5 6 7}

8 9 Strawman + only 1 problem

Americans watching this address tonight have seen the recent images of violence in our streets and the chaos in our communities. ^{10 11}

¹ (Jim Hoft, “Stunning Final Analysis=> GOP Primary Turnout Up 62% This Year – Dem Primary Turnout Down 21% This Year,” [The Gateway Pundit](#), 7/4/16)

² (Karla Bowsher, “U.S. Is No Longer Among the 10 Most Prosperous Countries,” [Yahoo](#), 11/6/15)

³ (Katy Barnato, “Safety And Security Fears Hit US Prosperity: Report,” [CNBC](#), 11/2/15)

⁴ (Terry Miller, “U.S. Economic Freedom Continues to Fade,” [The Wall Street Journal](#), 1/31/16)

⁵ (Judson Berger, “Anatomy Of The Terror Threat: Files Show Hundreds Of US Plots, Refugee Connection,” [FOX News](#), 6/22/16)

⁶ (Steve Nesius, “Orlando Nightclub Shooting Victims’ Names Released,” [CBS News](#), 6/12/16)

⁷ (Oren Dorell, “2016 Already Marred By Nearly Daily Terror Attacks,” [USA Today](#), 7/15/16)

⁸ (Jeffrey M. Jones and Joseph Carroll, “Impact of Terrorism on the Daily Lives of Americans,” [Gallup](#), 10/31/01)

⁹ (Peter Bergen, “Dallas: An Act Of Domestic Terrorism,” [CNN](#), 7/8/16)

¹⁰ (Mark Berman, “‘We Have A Problem.’ Homicides Are Up Again This Year In More Than Two Dozen Major U.S. Cities,” [The Washington Post](#), 5/14/16)

¹¹ (F. Brinley Bruton, Alexander Smith, Elizabeth Chuck, And Phil Helsel, “Dallas Police ‘Ambush’: 12 Officers Shot, 5 Killed During Protest,” [NBC News](#), 7/8/16)

Many have witnessed this violence personally, some have even been its victims.¹² → appeal to anger

I have a message for all of you: the crime and violence that today afflicts our nation will soon come to an end. Beginning on January 20th 2017, safety will be restored.^{13 14} → hope appeal

The most basic duty of government is to defend the lives of its own citizens. Any government that fails to do so is a government unworthy to lead.¹⁵

It is finally time for a straightforward assessment of the state of our nation.

I will present the facts plainly and honestly.

We cannot afford to be so politically correct anymore.^{16 17 18}

So if you want to hear the corporate spin, the carefully-crafted lies, and the media myths—the Democrats are holding their convention next week. → Ad hominem

But here, at our convention, there will be no lies. We will honor the American people with the truth, and nothing else. Appeal laughter

These are the facts:

↳ why do you need to tell the people you won't lie if they trust you?

Decades of progress made in bringing down crime are now being reversed

¹² (Ian Lovett, "American Student, Nicolas Leslie, Died in Attack in Nice, France," The New York Times, 7/18/16)

¹³ (Alyssa Davis, "In U.S., Concern About Crime Climbs to 15-Year High," Gallup, 4/6/16)

¹⁴ (Eric Lichtblau and Monica Davey, "Homicide Rates Jump in Many Major U.S. Cities, New Data Shows," The New York Times, 5/13/16)

¹⁵ (Jim Talent, "A Constitutional Basis for Defense," Heritage, 6/1/10)

¹⁶ ("Lawmaker: Report Shows FBI Ignored Accused Fort Hood Shooter Nidal Hasan Out Of Political Correctness," CBS News, 7/19/12)

¹⁷ (K.T. McFarland, "After San Bernardino: How Political Correctness Could Get Us All Killed," FOX News, 12/4/15)

¹⁸ (Douglas Ernst, "DHS Report Before Orlando Massacre: Don't Offend Muslims While Combating Extremism," The Washington Times, 6/14/16)

by this Administration's rollback of criminal enforcement. ^{19 20 21 22}

Homicides last year increased by 17% in America's fifty largest cities. That's the largest increase in 25 years. ^{23 24}

In our nation's capital, killings have risen by 50 percent. ^{25 26}

They are up nearly 60% in nearby Baltimore. ²⁷

In the President's hometown of Chicago, more than 2,000 people have been the victims of shootings this year alone. And almost 4,000 have been killed in the Chicago area since he took office. ^{28 29 30 31 32 33 34}

↳ Guilt by association (tho it's true)

The number of police officers killed in the line of duty has risen by almost 50% compared to this point last year. ^{35 36}

Nearly 180,000 illegal immigrants with criminal records, ordered deported from our country, are tonight roaming free to threaten peaceful citizens. The number of new illegal immigrant families who have crossed the border

¹⁹ (Eric Lichtblau and Monica Davey, "Homicide Rates Jump in Many Major U.S. Cities, New Data Shows," The New York Times, 5/13/16)

²⁰ (Monica Davey and Mitch Smith, "Murder Rates Rising Sharply in Many U.S. Cities," The New York Times, 8/31/15)

²¹ (Mark Berman, "'We Have A Problem.' Homicides Are Up Again This Year In More Than Two Dozen Major U.S. Cities," The Washington Post, 5/14/16)

²² (Andrea Noble, "Police Grasp For Answers As Homicides, Violent Crimes Spike In U.S. Cities," The Washington Times, 5/15/16)

²³ (Niall McCarthy, "America's Major Cities Saw An Increase In Homicides Last Year," Forbes, 1/28/16)

²⁴ (Max Ehrenfreund and Denise Lu, "More People Were Murdered Last Year Than In 2014, And No One's Sure Why," The Washington Post, 1/27/16)

²⁵ ("District Crime Data at a Glance," D.C. Metropolitan Police Department, Accessed 7/19/16)

²⁶ (Max Ehrenfreund and Denise Lu, "More People Were Murdered Last Year Than In 2014, And No One's Sure Why," The Washington Post, 1/27/16)

²⁷ (Jess Bidgood, "The Numbers Behind Baltimore's Record Year in Homicides," The New York Times, 1/15/16)

²⁸ ("Chicago Shooting Victims," Chicago Tribune, Accessed 7/19/16)

²⁹ ("Index Crime Offenses/Crime Rate Comparison 2015/2014," Crime in Illinois 2015, Accessed 7/20/16)

³⁰ ("Index Crime Offenses/Crime Rate Comparison 2014/2013," Crime in Illinois 2014, Accessed 7/20/16)

³¹ ("Index Crime Offenses/Crime Rate Comparison 2013/2012," Crime in Illinois 2013, Accessed 7/20/16)

³² ("Index Crime Offenses/Crime Rate Comparison 2012/2011," Crime in Illinois 2012, Accessed 7/20/16)

³³ ("Index Crime Offenses/Crime Rate Comparison 2011/2010," Crime in Illinois 2011, Accessed 7/20/16)

³⁴ ("Chicago Police Department Crime Index Offenses 2005-2009," Crime in Illinois 2009, Accessed 7/20/16)

³⁵ (Gregg Zoroya, "26 Police Killed So Far In 2016, Up 44% From 2015," USA Today, 7/9/16)

³⁶ (Max Kutner, "Number Of Fatal Shootings Of Police Officers Is Up 44 Percent," Newsweek, 7/8/16)

so far this year already exceeds the entire total from 2015. They are being released by the tens of thousands into our communities with no regard for the impact on public safety or resources. ^{37 38 39 40 41}

One such border-crosser was released and made his way to Nebraska. There, he ended the life of an innocent young girl named Sarah Root. She was 21 years-old, and was killed the day after graduating from college with a 4.0 Grade Point Average. Her killer was then released a second time, and he is now a fugitive from the law. ^{42 43 44 45}

I've met Sarah's beautiful family. But to this Administration, their amazing daughter was just one more American life that wasn't worth protecting. One more child to sacrifice on the altar of open borders. ^{46 47 48}

What about our economy?

Again, I will tell you the plain facts that have been edited out of your nightly news and your morning newspaper:

Nearly Four in 10 African-American children are living in poverty, while 58%

story:
puts
a face
to the
problem

→ generalization: not every immigrant is the same.

Ad hominem

Guilt by association

quick topic change → thinking

False analogy

³⁷ (Jessica Vaughan, "The Non-Departed: 925,000 Aliens Ordered Removed Are Still Here," Center for Immigration Studies, 6/30/16)

³⁸ (Stephen Dinan, "Illegal Border Crossings Of Families This Year Already Surpasses All Of 2015," The Washington Times, 6/17/16)

³⁹ ("FOIA Request by FAIR Reveals ICE Low-Balled the Number of Offenses Committed by Criminal Aliens It Released," Federation For American Immigration Reform, 6/16/16)

⁴⁰ (Mark Krikorian, "Declining Deportations and Increasing Criminal Alien Releases," Subcommittee on Immigration and the National Interest, 5/19/16)

⁴¹ (Michael Patrick Leahy, "Eleven Refugees Diagnosed with Active Tuberculosis Around Akron, Ohio," Breitbart, 7/19/16)

⁴² (Sarah R. Saldana, "U.S. Immigration and Customs Enforcement - Response Letter," Office of Senator Ben Sasse, 3/31/16)

⁴³ (Kathy A. Bolten, "Who's To Blame For Fugitive Illegal Immigrant?," The Des Moines Register, 4/17/16)

⁴⁴ (Senator Joni Ernst, "Senator Ernst Honors Life of Sarah Root, Demands Answers Over Failure to Detain Illegal Immigrant," Office of Senator Joni Ernst, 4/18/16)

⁴⁵ ("Illegal Immigrant Goes Free After Fatal DUI Crash, May Now Be In Honduras," FOX News, 4/11/16)

⁴⁶ (Alia Conley, "You Had A Horrible Killing Here In Omaha: After Trump's Speech, Sarah Root's Mother Meets With Him, Says He Has Her Vote," Omaha World-Herald, 5/7/16)

⁴⁷ (Kim Palmer, "Ohio Judge Sentences Mexican Man To Life In Prison For Rape, Murder," Reuters, 4/27/16)

⁴⁸ (Elliott C. McLaughlin, "Police Chief Blames Immigration, Crime Policies In Murder Of California Woman," CNN, 8/10/15)

of African-American youth are not employed. ^{49 50 51}

2 million more Latinos are in poverty today than when President Obama took his oath of office less than eight years ago. ^{52 53}

Another 14 million people have left the workforce entirely. ⁵⁴

Household incomes are down more than 4 thousand dollars since the year 2000 – 16 years ago. ^{55 56}

Our trade deficit in goods reached nearly 800 billion dollars last year alone. ^{57 58}

The budget is no better. ^{59 60}

President Obama has almost doubled our national debt to more than 19 trillion dollars, and growing. ⁶¹

Yet, what do we have to show for it? Our roads and bridges are falling apart, our airports are in Third World condition, and forty-three million

Exit
or
Association

→ Argumentum ad metum

→ infrastructure

↳ exageració
+ argument
et seraf

→ argumentum ad metum

⁴⁹ (Carmen DeNavas-Walt and Bernadette D. Proctor, "Income and Poverty in the United States: 2014," U.S. Census Bureau, 9/15)

⁵⁰ (Eileen Patten And Jens Manuel Krogstad, "Black Child Poverty Rate Holds Steady, Even As Other Groups See Declines," Pew Research, 7/14/15)

⁵¹ (Employment Status Of The Civilian Noninstitutional Population By Age, Sex, And Race, Bureau of Labor Statistics, 9/15)

⁵² ("Income, Poverty, And Health Insurance Coverage In The United States: 2008," U.S. Census Bureau, 9/09)

⁵³ ("Income And Poverty In The United States: 2014," U.S. Census Bureau, 9/15)

⁵⁴ (Susan Jones, "Record 94,708,000 Americans Not in Labor Force; Participation Rate Drops in May," CNS News, 6/3/16)

⁵⁵ ("Real Median Household Income in the United States," Federal Reserve Bank of St. Louis, Accessed 7/19/16)

⁵⁶ (Drew DeSilver, "For Most Workers, Real Wages Have Barely Budgeted For Decades," Pew Research Center, 10/19/14)

⁵⁷ ("U.S. Trade In Goods And Services, 1992-Present," U.S. Census Bureau, 7/6/16)

⁵⁸ ("U.S. International Trade In Goods And Services," U.S. Census Bureau, 7/6/16)

⁵⁹ ("The 2009 Long-Term Budget Outlook," Congressional Budget Office, 6/09)

⁶⁰ ("The 2016 Long-Term Budget Outlook," Congressional Budget Office, 7/16)

⁶¹ ("The Daily History Of The Debt Results," TreasuryDirect, Accessed 7/19/16)

Americans are on food stamps. ^{62 63 64 65 66}

Now let us consider the state of affairs abroad.

Not only have our citizens endured domestic disaster, but they have lived through **one international humiliation after another.** *Appeal to anger*

We all remember the images of our sailors being forced to their knees by their Iranian captors at gunpoint. ⁶⁷ *common ground + anger & emotion*

This was just prior to the signing of the Iran deal, which gave back to Iran 150 billion dollars and gave us nothing – it will go down in history as one of the worst deals ever negotiated. ^{68 69 70 71 72}

Another humiliation came when president Obama drew a red line in Syria – and the whole world knew it meant nothing. ^{73 74 75}

In Libya, our consulate – the symbol of American prestige around the globe – was brought down in flames. ^{76 77}

⁶² (John W. Schoen, "Bad Roads, Bridges Could Pare \$4T From GDP In A Decade," CNBC, 5/12/16)

⁶³ (Bart Jansen, "Study: 58,000 U.S. Bridges Found To Be 'Structurally Deficient'," USA Today, 2/18/16)

⁶⁴ ("Joe Biden Says LaGuardia Airport Like a 'Third World Country'," NBC New York, 2/6/14)

⁶⁵ (Rene Marsh, "How U.S. Airports Lag Behind The Rest Of The World," WWLP, 5/28/16)

⁶⁶ ("Supplemental Nutrition Assistance Program: Number Of Persons Participating," USDA Food and Nutrition Service, Accessed 7/19/16)

⁶⁷ (Barbara Starr, Jim Sciutto, Jim Acosta, Stephen Collinson and Tom LoBianco, "10 U.S. Sailors In Iranian Custody," CNN, 1/12/16)

⁶⁸ (Implementation Day, "The Historic Deal that Will Prevent Iran from Acquiring a Nuclear Weapon," The White House, 1/16/16)

⁶⁹ ("The U.S. Response To Iran's Cheating Is A Worrying Omen," The Washington Post, 7/6/15)

⁷⁰ (Elise Labott, "John Kerry: Some Sanctions Relief Money For Iran Will Go To Terrorism," CNN, 1/21/16)

⁷¹ (Jay Solomon and Laura Meckler, "Hillary Clinton Opened Door to Key U.S. Shift Toward Iran Nuclear Deal," The Wall Street Journal, 9/8/15)

⁷² (Isabel Kershner, "Iran Deal Denounced by Netanyahu as 'Historic Mistake'," The New York Times, 7/14/15)

⁷³ ("Syrian Attack Should Prompt U.S. Investigation Into Chemical Weapons," The Washington Post, 8/21/13)

⁷⁴ (Fred Hiatt, Op-Ed, "Obama's Foreign Policy Reveals The Effects Of Disengagement," The Washington Post, 7/27/14)

⁷⁵ (Ben Wolfgang, "Obama 'Red Line' Erased As Bashar Assad's Chemical Weapons Use Goes Unchecked By U.S. Military," The Washington Times, 5/17/15)

⁷⁶ (David D. Kirkpatrick and Steven Lee Myers, "Libya Attack Brings Challenges for U.S.," The New York Times, 9/12/12)

⁷⁷ (Sarah Arthur, "4 Hours Of Fire And Chaos: How The Benghazi Attack Unfolded," CNN, 9/13/12)

post hoc ergo propter hoc

America is far less safe – and the world is far less stable – than when Obama made the decision to put Hillary Clinton in charge of America's foreign policy. I am certain it is a decision he truly regrets.

Her bad instincts and her bad judgement – something pointed out by Bernie Sanders – are what caused so many of the disasters unfolding today.

Let's review the record.

In 2009, pre-Hillary, ISIS was not even on the map. Libya was stable. Egypt was peaceful. Iraq was seeing a reduction in violence. Iran was being choked by sanctions. Syria was under control.

After four years of Hillary Clinton, what do we have?

ISIS has spread across the region, and the world.

Libya is in ruins, and our Ambassador and his staff were left helpless to die at the hands of savage killers.

Egypt was turned over to the radical Muslim brotherhood, forcing the military to retake control.

⁷⁸ (Scott Wilson, "Obama Makes Surprise Visit To Afghanistan," The Washington Post, 5/25/14)

⁷⁹ (Jo Becker and Scott Shane, "Hillary Clinton, 'Smart Power' and a Dictator's Fall," The New York Times, 2/27/16)

⁸⁰ (Danny Freeman, "Sanders on Clinton: 'In Terms of Her Judgment, Something Is Clearly Lacking'," NBC News, 4/10/16)

⁸¹ ("State of the Union Transcript," CNN, 6/5/16)

⁸² ("CIA Director Grave Warning: ISIS Dangerous As Ever," CNN, 6/16/16)

⁸³ (Nicole Gaouette, "U.S. General: Number Of ISIS Fighters In Libya Doubles," CNN, 4/8/16)

⁸⁴ (Paul Bedard, "Security Committee Chair: Hillary, Obama To Blame For ISIS," Washington Examiner, 12/9/15)

⁸⁵ (David D. Kirkpatrick and Steven Lee Myers, "Libya Attack Brings Challenges For U.S.," The New York Times, 9/12/12)

⁸⁶ (Nancy A. Youssef, "Hillary's Libya Post-War Plan Was 'Play It By Ear,' Gates Says," The Daily Beast, 10/20/15)

⁸⁷ (Oren Dorell, "Democrats Join GOP To Blame State In Benghazi," USA Today, 1/15/14)

⁸⁸ (Josh Lederman and Kathleen Hennessey, "White House: Blame To Share For Failed Libya Aftermath," Associated Press, 4/11/16)

⁸⁹ (Matt Bradley and Reem Abdellatif, "Egyptian Military Ousts President Morsi," The Wall Street Journal, 7/4/13)

⁹⁰ (Jeffrey Fleishman, "In Egypt, Hillary Clinton Offers Support For Islamist President," LA Times, 7/15/12)

Iraq is in chaos. ⁹¹

Iran is on the path to nuclear weapons. ^{92 93}

Syria is engulfed in a civil war and a refugee crisis that now threatens the West. ^{94 95 96}

After fifteen years of wars in the Middle East, after trillions of dollars spent and thousands of lives lost, the situation is worse than it has ever been before. ^{97 98 99 100}

This is the legacy of Hillary Clinton: death, destruction, terrorism and weakness. ^{101 102 103}

But Hillary Clinton's legacy does not have to be America's legacy.

The problems we face now – poverty and violence at home, war and destruction abroad – will last only as long as we continue relying on the same politicians who created them. ^{104 105 106 107}

A change in leadership is required to produce a change in outcomes.

Argumentum
ad metum
+
composició

Ad Hominem
+
Guilt by association

Guilt by association

⁹¹ (Tim Arango, "Days of Chaos in Baghdad: Protest or Meltdown?," The New York Times, 5/2/16)
⁹² (George Jahn, "AP Exclusive: Document Shows Less Limits On Iran Nuke Work," Associated Press, 7/18/16)
⁹³ (Nasser Karimi, "Iran's FM Extolls Country's Ability To Restore Nuke Program," Associated Press, 7/19/16)
⁹⁴ ("Mr. Obama Stands By Silently As Russia Continues Its Onslaught In Syria," The Washington Post, 2/9/16)
⁹⁵ (Hugh Naylor, "Death By Siege In Syria's Civil War: Hundreds Of Thousands At Risk," The Washington Post, 1/23/16)
⁹⁶ (AFP, "Kerry: Refugee Crisis 'A Near Existential' Threat To Europe," The Times of Israel, 2/13/16)
⁹⁷ (Tom Bowman, "After 15 Years, The State Of The War In Afghanistan," NPR, 7/5/16)
⁹⁸ (Daniel Trotta, "Iraq War Costs U.S. More Than \$2 Trillion: Study," Reuters, 3/14/13)
⁹⁹ ("Conflict Casualties," Defense Manpower Data Center, Accessed 7/20/16)
¹⁰⁰ (Michael Schmidt and Eric Schmitt, "Leaving Iraq, U.S. Fears New Surge Of Qaeda Terror," The New York Times, 11/5/11)
¹⁰¹ (Holly Yan, "How Did This Happen? Iraq, Syria, Gaza And Libya All In Flames," CNN, 7/16/14)
¹⁰² (Lucy Madison, "Hillary Clinton On Benghazi: 'I Do Feel Responsible'," CBS News, 1/23/13)
¹⁰³ (Scott Shane and Jo Becker, "A New Libya, With 'Very Little Time Left'," The New York Times, 2/27/16)
¹⁰⁴ ("Income, Poverty, And Health Insurance Coverage In The United States: 2008," U.S. Census Bureau, 9/09)
¹⁰⁵ ("Income And Poverty In The United States: 2014," U.S. Census Bureau, 9/15)
¹⁰⁶ (Carmen DeNavas-Walt and Bernadette D. Proctor, "Income and Poverty in the United States: 2014," U.S. Census Bureau, 9/15)
¹⁰⁷ (Niall McCarthy, "America's Major Cities Saw An Increase In Homicides Last Year," Forbes, 1/28/16)

Tonight, I will share with you my plan of action for America.

The most important difference between our plan and **that of our opponents**, is that **our plan will put America First**. → Appeal to pride

Americanism, not globalism, will be our credo.

As long as we are **led by politicians who will not put America First**, then we can be assured that **other nations will not treat America with respect**. → Ad hominem (opposition)

This will all change when I take office. → post hoc ergo propter hoc

The American People will come first once again.

My plan will begin with **safety** at home – which means safe neighborhoods, secure borders, and protection from terrorism. There can be no prosperity without law and order.

On the **economy**, I will outline reforms to add millions of new **jobs** and trillions in new wealth that can be used to **rebuild America**.

A number of these reforms that I will outline tonight will be opposed by some of our nation's most powerful special interests.

That is because these interests have **rigged our political and economic system for their exclusive benefit**. 108 109 110

Big business, elite media and major donors are lining up behind the campaign of my opponent because they know **she will keep our rigged system in place**. 111 112 113

Ad hominem + guilt by association

¹⁰⁸ (Gabriel Debenedetti, "Clinton Donors Disagree on Whether It's Time To Worry," *Politico*, 1/22/16)

¹⁰⁹ (Matea Gold, Tom Hamburger and Ana Narayanswamy, "Two Clintons. 41 Years. \$3 Billion," *The Washington Post*, 11/19/15)

¹¹⁰ (Heather Long, "71% Of Americans Believe Economy Is 'Rigged'," *CNN Money*, 6/28/16)

¹¹¹ (Josh Gerstein, Tarini Parti, Hadas Gold and Dylan Byers, "Clinton Foundation Donors Include Dozens Of Media Organizations, Individuals," *Politico*, 5/15/15)

¹¹² (Philip Rucker, Tom Hamburger And Alexander Becker, "How The Clintons Went From 'Dead Broke' To Rich: Bill Earned \$104.9 Million For Speeches," *The Washington Post*, 6/26/14)

¹¹³ (Maggie Haberman And Steve Eder, "Clintons Earned \$30 Million In 16 Months, Report Shows," *The New York Times*, 5/15/15)

They are throwing money at her because they have total control over everything she does.

She is their puppet, and they pull the strings.

That is why Hillary Clinton's message is that things will never change. *says truth twist so no one can say he's lying*

My message is that things have to change – and they have to change right now.

Every day I wake up determined to deliver a better life for the people all across this nation that have been ignored, neglected and abandoned. *Ad populum*

I have visited the laid-off factory workers, and the communities crushed by our horrible and unfair trade deals. ^{114 115 116}

These are the forgotten men and women of our country. People who work hard but no longer have a voice. ^{117 118}

I AM YOUR VOICE. *connection*

Ad hominem I have embraced crying mothers who have lost their children because our politicians put their personal agendas before the national good. *post hoc ergo propter hoc*

I have no patience for injustice, no tolerance for government incompetence, no sympathy for leaders who fail their citizens. ^{119 120}

When innocent people suffer, because our political system lacks the will, or the courage, or the basic decency to enforce our laws – or worse still, has sold out to some corporate lobbyist for cash – I am not able to look the

¹¹⁴ (Kathleen Ronayne and Jill Colvin, "Trump Talks Trade At Shuttered NH Factory," Associated Press, 6/30/16).

¹¹⁵ (Meg Bernhard, "In N.H., Donald Trump Takes Aim At US Trade Deals," Boston Globe, 7/1/16)

¹¹⁶ (Robert E. Scott, "Manufacturing Job Loss," Economic Policy Institute, 8/11/15)

¹¹⁷ (Alyssa Davis, "U.S. Economic Confidence Stuck at Lower Level," Gallup, 7/19/16)

¹¹⁸ (Tami Luhby, "Middle Class No Longer Dominates In The U.S.," CNN Money, 12/9/15)

¹¹⁹ (Karen DeYoung, "State Department Inspector General Issues Alert Over \$6 Billion In Contracting Money," The Washington Post, 4/3/14)

¹²⁰ (Adam Kredo, "State Dept. misplaced \$6B under Hillary Clinton: IG report," The Washington Times, 4/4/14)

other way.

And when a Secretary of State illegally stores her emails on a private server, deletes 33,000 of them so the authorities can't see her crime, puts our country at risk, lies about it in every different form and faces no consequence – I know that corruption has reached a level like never before. 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132

Ad hominem
Appeal to anger
Argumentum ad metum

When the FBI Director says that the Secretary of State was "extremely careless" and "negligent," in handling our classified secrets, I also know that these terms are minor compared to what she actually did. They were just used to save her from facing justice for her terrible crimes. 133

Estratègia:
parlar dels errors de la competència per destacar

In fact, her single greatest accomplishment may be committing such an egregious crime and getting away with it – especially when others, who have done far less, have paid so dearly. 134 135

Appeal to anger

When that same Secretary of State rakes in millions of dollars trading access and favors to special interests and foreign powers I know the time

121 ("Statement By FBI Director James B. Comey On The Investigation Of Secretary Hillary Clinton's Use Of A Personal E-Mail System," Federal Bureau Of Investigation, 7/5/16)

122 (Stephen Braun And Jack Gillum, "AP Fact Check: Clinton Email Claims Collapse Under FBI Probe," AE, 7/5/16)

123 (Joel B. Pollak, "Two More Ways Hillary Clinton Committed Perjury At Benghazi Committee," Breitbart, 7/6/16)

124 ("FBI Director Debunks Another Clinton Lie," GOP, 7/7/16)

125 ("Clinton's Top Five Email Lies," GOP, 7/5/16)

126 (Melanie Hunter, "FBI Director: 'It Is Possible Hostile Actors Gained Access to Secretary Clinton's Personal Email Account,'" CNS News, 7/5/16)

127 (Steven Lee Myers, "F.B.I. Findings Damage Many of Hillary Clinton's Claim.," The New York Times, 7/5/16)

128 (Rachael Bade And Josh Gerstein, "Clinton Expressed Worries About Exposure Of Personal Emails At State Dept.," Politico, 5/25/16)

129 (Julian Hatter, "FBI Didn't Record Clinton Interview, Did Not Administer Sworn Oath," The Hill, 7/7/16)

130 ("Hillary Clinton Email Investigation, Part 1," C-SPAN, 7/7/16)

131 (Dan Berman, Evan Perez and Pamela Brown, "Clinton Questioned By FBI As Part Of Email Probe," CNN, 7/3/16)

132 (Paula Reid and Hanna Fraser-Chanpong, "Report: FBI Pulls Deleted Emails From Hillary Clinton's Server," CBS News, 9/22/15)

133 ("Statement By FBI Director James B. Comey On The Investigation Of Secretary Hillary Clinton's Use Of A Personal E-Mail System," Federal Bureau Of Investigation, 7/5/16)

134 (Kelley Beaucar Vlahos, "Ex-Officials Prosecuted For Mishandling Gov't Info See 'Double Standard' In Clinton Case," FOX News, 8/17/15)

135 (Ari Melber, Brad Gold, Marti Hause and Jonathan Berger, "How Hillary Clinton's Email Case Compares to Similar FBI Probes," NBC News, 7/6/16)

for action has come. 136 137 138 139 140 141 142 143 144

I have joined the political arena so that the powerful can no longer beat up on people who cannot defend themselves.

Nobody knows the system better than me, which is why I alone can fix it. I have seen firsthand how the system is rigged against our citizens, just like it was rigged against Bernie Sanders – he never had a chance. But his supporters will join our movement, because we will fix his biggest issue: trade deals that strip our country of its jobs and wealth. 145 146 147

trust

Appeal emotive

Millions of Democrats will join our movement, because we are going to fix the system so it works fairly, and justly, for each and every American.

In this cause, I am proud to have at my side the next Vice President of the United States: Governor Mike Pence of Indiana.

We will bring the same economic success to America that Mike brought to Indiana. 148 149

He is a man of character and accomplishment. He is the right man for the job.

136 (Ken Silverstein, "Shaky Foundations," Harper's Magazine, 11/18/15)

137 ("Why The Clinton Foundation Is So Controversial," The Economist, 2/7/16)

138 (Matthew Mosk, Brian Ross and Cho Park, "How Clinton Donor Got On Sensitive Intelligence Board," ABC News, 6/10/16)

139 (Sarah Westwood, "Clinton Aides Rushed Top Secret Clearance For Foundation Donor," The Washington Examiner, 6/16/16)

140 (Peter Baker and Charlie Savage, "In Clinton List, A Veil Is Lifted On Foundation," The New York Times, 12/18/08)

141 (Fredreka Schouten, "Bill Clinton Discloses Foundation Donors," USA Today, 12/18/08)

142 ("Clinton Thanks Amar Singh," The Indian Express, 1/7/11)

143 (Jo Becker and Mike McIntire, "Cash Flowed To Clinton Foundation As Russians Pressed For Control Of Uranium Company," The New York Times, 4/23/15)

144 (James Grimaldi and Rebecca Ballhaus, "Speaking Fees Meet Politics For Clintons," The Wall Street Journal, 12/30/15)

145 (Pam Fessler, "NPR: Bernie Sanders And Donald Trump Say The Voting System Is Rigged, Is It?," NPR, 6/14/16)

146 (Meghan Keneally and Ryan Struyk, "Breaking Down the Numbers Behind Bernie Sanders' 'Very Steep' Path to Contested Convention," ABC News, 5/2/16)

147 (David Weigel, "Democratic Superdelegates: The Villains Of A 'Rigged' System, According To Sanders's Supporters," The Washington Post, 6/7/16)

148 (Eric Morath, "Mike Pence, Donald Trump's VP Pick, Can Tout Job Gains and Economic Growth in Indiana," The Wall Street Journal, 7/16/16)

149 (Travis H. Brown, "Pence's Playbook Nets Over 100,000 Jobs In Indiana," Forbes, 7/26/14)

and the safety of our police: when I take the oath of office next year, I will restore law and order to our country. ^{165 166}

I will work with, and appoint, the best and brightest prosecutors and law enforcement officials to get the job done.

In this race for the White House, I am the Law And Order candidate.

The irresponsible rhetoric of our President, who has used the pulpit of the presidency to **divide us by race and color**, has made America a more dangerous environment for everyone. *→ Obama by black?*

Guilt by Association [This Administration has failed America's **inner cities**. It's failed them on **education**. It's failed them on **jobs**. It's failed them on **crime**. It's failed them in every way and on every level. ^{167 168}]

When I am President, I will work to ensure that all of our kids are treated equally, and protected equally.

Every action I take, I will ask myself: does this make life better for young Americans in Baltimore, Chicago, Detroit, Ferguson who have the same right to live out their **dreams as any other child in America?** *American Dream*

To make life safe for all our citizens, we must also address the growing threats we face from outside the country: we are going to defeat the barbarians of **ISIS**. ¹⁶⁹

Once again, France is the victim of brutal Islamic terrorism. Men, women and children viciously mowed down. Lives ruined. Families ripped apart. A

Appeal feelings + Argumentum ad metum

¹⁶⁵ ("Protests Against Police Violence Continue For 4th Night Across U.S.," *CBS News*, 7/10/16)

¹⁶⁶ (Matt Sedensky and Sharon Cohen, "America Is Weeping": Taking Stock After 3 Days Of Tragedy," *Associated Press*, 7/8/16)

¹⁶⁷ (Aamer Madhani, "Chicago's Murder Rate Soars 72% In 2016; Shootings Up More Than 88%," *USA Today*, 4/1/16)

¹⁶⁸ (Kevin Rector And Justin Fenton, "Per Capita, Baltimore Reaches Its Highest Ever Homicide Rate," *The Baltimore Sun*, 11/17/15)

¹⁶⁹ (Chelsea J. Carter, "Video Shows ISIS Beheading U.S. Journalist James Foley," *CNN*, 8/20/14)

The first task for our new Administration will be to liberate our citizens from the crime and terrorism and lawlessness that threatens their communities.

America was shocked to its core when our police officers in Dallas were so brutally executed. ^{150 151 152}

Immediately after Dallas, we have seen continued threats and violence against our law enforcement officials. ^{153 154}

Law officers have been shot or killed in recent days in Georgia, Missouri, Wisconsin, Kansas, Michigan and Tennessee. ^{155 156 157 158 159 160}

On Sunday, more police were gunned down in Baton Rouge, Louisiana.

Three were killed, and three were badly injured. ¹⁶¹

An attack on law enforcement is an attack on all Americans. ^{162 163 164}

I have a message to every last person threatening the peace on our streets

¹⁵⁰ (Adrian Sainz And Steve Megargee, "Authorities: Highway Gunman Motivated By Police Shootings," Associated Press, 7/9/16)

¹⁵¹ (F. Brinley Bruton, Alexander Smith, Elizabeth Chuck, And Phil Helsel, "Dallas Police 'Ambush': 12 Officers Shot, 5 Killed During Protest," NBC News, 7/8/16)

¹⁵² (Jason Lange, "Three Countries Urge Caution Traveling To U.S. Amid Protests, Violence," Reuters, 7/10/16)

¹⁵³ (Lisa Marie Pane, "Attacks On Police: Inspired Or Directed By Militant Groups?," Associated Press, 7/10/16)

¹⁵⁴ (Greg Schreter, "Police Agencies On Edge, On Guard Amid Heightened Threats," Associated Press, 7/10/16)

¹⁵⁵ (Gary Fineout and Kate Brumback, "Authorities: 911 Caller Ambushed, Shot Officer In Georgia," Associated Press, 7/8/16)

¹⁵⁶ (Jim Salter, "Police Chief: Missouri Officer Shot In the Neck Is Paralyzed," ABC News, 7/18/16)

¹⁵⁷ ("Wisconsin Police Officer Recovering After Shooting," CBS News, 7/18/16)

¹⁵⁸ (Steve Almasy and Sara Weisfeldt, "Police Officer Shot And Killed In Kansas City, Kansas," CNN, 7/19/16)

¹⁵⁹ (Ralph Ellis, "Michigan Shooting: Inmate Kills 2 Bailiffs, Sheriff Says," CNN, 7/12/16)

¹⁶⁰ ("Authorities: Tennessee Highway Gunman Motivated By Police Shootings," Chicago Tribune, 7/8/16)

¹⁶¹ ("3 Officers Dead, Four Wounded In Ambush In Baton Rouge," Associated Press, 7/17/16)

¹⁶² (F. Brinley Bruton, Alexander Smith, Elizabeth Chuck, And Phil Helsel "Dallas Police 'Ambush': 12 Officers Shot, 5 Killed During Protest," NBC News, 7/8/16)

¹⁶³ (Jason Lange, "Three Countries Urge Caution Traveling To U.S. Amid Protests, Violence," Reuters, 7/10/16)

¹⁶⁴ (Adrian Sainz And Steve Megargee, "Authorities: Highway Gunman Motivated By Police Shootings," Associated Press, 7/9/16)

nation in mourning. 170 171 172 173

The damage and devastation that can be inflicted by Islamic radicals has been proven over and over – at the World Trade Center, at an office party in San Bernardino, at the Boston Marathon, at a military recruiting center in Chattanooga, and many more. 174 175 176 177

Only weeks ago, in Orlando, Florida, 49 wonderful Americans were savagely murdered by an Islamic terrorist. This time, the terrorist targeted **our LGBTQ community.** 178 179

common ground

As your President, I will do everything in my power to **protect our LGBTQ** citizens from the violence and oppression of a hateful foreign ideology.

he bans laws against their rights

To protect us from **terrorism**, we need to focus on three things.

We must have the best intelligence-gathering operation in the world.

*Details
↓
look into*

We must abandon the failed policy of nation-building and regime change that Hillary Clinton pushed in Iraq, Libya, Egypt and Syria. Instead, we must work with all of our allies who share our goal of destroying ISIS and stamping out Islamic terror. This includes working with our greatest ally in the region, the State of Israel. 180 181 182 183

170 ("Hollande: 'France Is Under the Threat of Islamic Terrorism'," FOX News, 7/14/16)
 171 (Angela Dewan, Jason Hanna and Euan McKirdy, "Attack In Nice: Truck Driver Identified As 31-Year-Old Tunisia Native," CNN, 7/16/16)
 172 ("Driver In Nice Truck Attack Researched Route Ahead Of Massacre," FOX News, 7/17/16)
 173 (Benoit Morenne, "France Observes First National Day of Mourning," The New York Times, 7/16/16)
 174 (Hayley Tsukayama, Mark Berman and Jerry Markon, "Gunman Who Killed 49 in Orlando Nightclub Had Pledged Allegiance To ISIS," The Washington Post, 6/13/16)
 175 (Michael Cooper, Michael S. Schmidt and Eric Schmitt, "Boston Suspects Are Seen as Self-Taught and Fueled by Web," The New York Times, 4/23/13)
 176 (Kristina Sgueglia, "Chattanooga Shootings 'Inspired' By Terrorists, FBI Chief Says," CNN, 12/16/15)
 177 ("Chattanooga Shooting A 'Terror Attack,' FBI Director James Comey Says," FOX News, 12/16/15)
 178 (Ralph Ellis, Ashley Fantz, Faith Karimi and Elliott C. McLaughlin, "Orlando Shooting: 49 Killed, Shooter Pledged ISIS Allegiance," CNN, 6/13/16)
 179 (Laura J. Nelson, Hailey Branson-Potts and Brittny Mejia, "In A Month Of Pride, The Gay Community Becomes A Target Of Terror," Los Angeles Times, 6/12/16)
 180 (Hillary Clinton, "Clinton Defends Her Iraq War Vote," MSNBC Hardball with Chris Matthews, 3/14/16)
 181 (Secretary Hillary Clinton, Remarks At The State Department Treaty Room, Washington, DC, 8/18/11)
 182 (Reena Ninan, "Secretary Clinton Says Syrian President Assad 'Must Go'," ABC News, 4/1/12)
 183 (Secretary Hillary Clinton, Remarks At The State Department Treaty Room, Washington, DC, 8/18/11)

Recently I have said that NATO was obsolete, because it did not properly cover terror, and also, that many of the member countries were not paying their fair share. As usual, the United States has been picking up the cost.
184

Shortly thereafter, it was announced that NATO will be setting up a new program in order to combat terrorism – a true step in the right direction. 185

generalization
Lastly, we must immediately suspend immigration from any nation that has been compromised by terrorism until such time as proven vetting mechanisms have been put in place. 186 187 188

My opponent has called for a radical 550% increase in Syrian refugees on top of existing massive refugee flows coming into our country under President Obama. She proposes this despite the fact that there's no way to screen these refugees in order to find out who they are or where they come from. 189 190 191 192

I only want to admit individuals into our country who will support our values and love our people. Anyone who endorses violence, hatred or oppression is not welcome in our country and never will be.

Decades of record immigration have produced lower wages and higher unemployment for our citizens, especially for African-American and Latino

post hoc ergo propter hoc

common ground

184 (Ivana Kottasova, "These NATO Countries Are Not Spending Their Fair Share On Defense," CNN Money, 7/8/16)

185 (Julian E. Barnes, "NATO Moving to Create New Intelligence Chief Post," The Wall Street Journal, 6/3/16)

186 (Melanie Hunter, "FBI Director Admits U.S. Will Have No Basis to Vet Some Syrian Refugees," CNS News, 10/21/15)

187 ("USCIS Official Admits: No Syrian Database We Can Check," Refugee Resettlement Testimony, 8/6/15)

188 (Homeland Security Committee, "Syrian Refugee Flows," U.S. House of Representatives, 11/15)

189 (C. Eugene Emery Jr. "Donald Trump Says Hillary Clinton Wants To Let 500 Percent More Syrians Into The U.S.," PolitiFact, 6/13/16)

190 (Julia Hahn, "Clinton Releases Plan to Dissolve U.S. Border Within 100 Days," Breitbart, 5/25/16)

191 (Chris Strohm and Justin Sink, "Refugee Flow May Mask Terrorist Infiltration, Spy Chief Says," Bloomberg, 9/9/15)

192 (Evan Perez, "Intelligence Gaps Pose Challenge For Syrian Refugee Screening," CNN, 10/8/15)

workers. 193 194 195 196 197

We are going to have an immigration system that works, but one that works for the American people. *appeal to pride*

On Monday, we heard from three parents whose children were killed by illegal immigrants—Mary Ann Mendoza, Sabine Durden, and Jamiel Shaw. 198

*historia + noms
- base of cara
- A pip*

They are just three brave representatives of many thousands who have suffered so gravely.

Of all my travels in this country, nothing has affected me more deeply than the time I have spent with the mothers and fathers who have lost their children to violence spilling across our border. 199 200

*2018, Trump
does the
same thing
- detentions*

These families have no special interests to represent them.

There are no demonstrators to protest on their behalf.

My opponent will never meet with them, or share in their pain.

Instead, my opponent wants Sanctuary Cities. 201 202

But where was the sanctuary for Kate Steinle? 203

¹⁹³ ("U.S. Senate Subcommittee On Immigration And The National Interest - Chart Book," Chairman Jeff Sessions, 1/16)

¹⁹⁴ (George Borjas, "Immigration And The American Worker," Center For Immigration Studies, 4/13)

¹⁹⁵ (Steven A. Camarota, "The Impact Of Large-Scale Immigration On American Workers," Center For Immigration Studies, 3/16)

¹⁹⁶ (U.S. Census Bureau, Accessed 7/20/16)

¹⁹⁷ (Mark Hugo Lopez, Rich Morin, Jens Manuel Krogstad, "Latinos Increasingly Confident In Personal Finances, See Better Economic Times Ahead," Pew Research, 6/8/16)

¹⁹⁸ (Jessica Hopper, "Family of People Killed by Undocumented Immigrants Speak Out at RNC," ABC News, 7/18/16)

¹⁹⁹ (Tom Abrahams, "Donald Trump Makes Campaign Stop In Beaumont And Spoke About Paris, Guns," ABC, 11/15/15)

²⁰⁰ (Colleen Shalby, "Trump Kicks Off Rally With Group Billed The 'Voice For The Victims Killed By Illegal Aliens'," Los Angeles Times, 4/29/16)

²⁰¹ (Suzanne Gamboa, "Clinton Campaign: Sanctuary Cities Can Help Public Safety," NBC News, 7/9/15)

²⁰² (Senator Hillary Clinton, Democratic Presidential Candidates Debate, 9/26/07)

²⁰³ (Ed Payne, "Kate Steinle: San Francisco Shooting Victim Known For Thinking Of Others First," CNN, 7/7/15)

Where was the Sanctuary for the children of Mary Ann, Sabine and Jamiel?

Where was the Sanctuary for all the other Americans who have been so brutally murdered, and who have suffered so horribly?

These wounded American families have been alone. *Appeal to creation*

But they are alone no longer. *Appeal to hope*

Tonight, this candidate and the whole nation stand in their corner to support them, to send them our love, and to pledge in their honor that we will save countless more families from suffering the same awful fate. *→ border wall*

We are going to build a great border wall to stop illegal immigration, to stop the gangs and the violence, and to stop the drugs from pouring into our communities. 204 205 206

at random I have been honored to receive the endorsement of America's Border Patrol Agents, and will work directly with them to protect the integrity of our lawful immigration system. 207 208

By ending catch-and-release on the border, we will end the cycle of human smuggling and violence. Illegal border crossings will go down. Peace will be restored. 209 210

post hoc ergo propter hoc

By enforcing the rules for the millions who overstay their visas, our laws will

²⁰⁴ (Jerry Seper, "Brutal Mexican Drug Gang Crosses Into U.S.," The Washington Times, 4/19/11)

²⁰⁵ (Andrew O'Reilly, "Mexican Drug Cartel Violence Spreading To Rural U.S. As Police Crack Down In Big Cities," FOX News, 8/12/14)

²⁰⁶ (Caroline May, "Report: Released Criminal Aliens Committed Nearly 10 Times More Crimes Than Obama Admin. Told Congress," Breitbart, 6/21/16)

²⁰⁷ ("NBPC Statement on Colorado Primary," National Border Patrol Council, 4/11/16)

²⁰⁸ (Joe Davidson, "Border Patrol Agents Union Endorses Trump," The Washington Post, 3/30/16)

²⁰⁹ (Caroline May, "Border Patrol Agent: 80 Percent of Illegals the Agency Apprehends Are Released into U.S.," Breitbart, 5/19/16)

²¹⁰ (Stephen Dinan, "Border Agents: DHS Has 'No Intention' Of Deporting Illegals," The Washington Times, 3/21/16)

finally receive the respect they deserve. ^{211 212}

Tonight, I want every American whose demands for immigration security have been denied – and every politician who has denied them – to listen very closely to the words am about to say.

On January 20th of 2017, the day I take the oath of office, Americans will finally wake up in a country where the laws of the United States are enforced. *Appeal to hope*

We are going to be considerate and compassionate to everyone. But my greatest compassion will be for our own struggling citizens.

My plan is the exact opposite of the radical and dangerous immigration policy of Hillary Clinton. ²¹³

Americans want relief from uncontrolled immigration. Communities want relief. Yet Hillary Clinton is proposing mass amnesty, mass immigration, and mass lawlessness. ^{214 215 216} *False equivalent*

*Hers wrong
↓
accidently
his;
bright* Her plan will overwhelm your schools and hospitals, further reduce your jobs and wages, and make it harder for recent immigrants to escape from poverty and join the middle class.

I have a different vision for our workers.

It begins with a new, fair trade policy that protects our jobs and stands up to countries that cheat.

It's been a signature message of my campaign from day one, and it will be a signature feature of my presidency from the moment I take the oath of office. ²¹⁷

²¹¹ (Stephen Dinan, "Nearly 1 Million Immigrants — Including More Than 170K Convicts — Ignoring Deportation," *The Washington Times*, 7/1/16)

²¹² (Jeffrey S. Passel and D'Vera Cohn, "Homeland Security Produces First Estimate Of Foreign Visitors To U.S. Who Overstay Deadline To Leave," *PewResearchCenter*, 2/3/16)

²¹³ ("Few Support Bringing More Syrian Refugees To U.S.," *Rasmussen Reports*, 9/22/15)

²¹⁴ ("Voters Want to Build A Wall, Deport Felon Illegal Immigrants," *Rasmussen Reports*, 8/19/15)

²¹⁵ (Immigration Reform, *Hillary Clinton*, Accessed 7/20/16)

²¹⁶ (Eric Bradner and Dan Merica, "Clinton Calls For 'Path To Full And Equal Citizenship'," *CNN*, 5/15/15)

²¹⁷ ("Here's Donald Trump's Presidential Announcement Speech," *TIME*, 6/16/15)

drag -> trust

I have made billions of dollars in business making deals – now I'm going to make our country rich again. ²¹⁸

Appeal to hope

I am going to turn our bad trade agreements into great trade agreements.

America has lost nearly one-third of its manufacturing jobs since 1997, following the enactment of disastrous trade deals supported by Bill and Hillary Clinton. ^{219 220}

Companies
to
his
been
right

Remember, it was Bill Clinton who signed NAFTA, one of the worst economic deals ever made by our country. ^{221 222 223}

Never again.

I am going to bring back our jobs to Ohio, and Pennsylvania, and New York, and Michigan and to all of America – and I am not going to let companies move to other countries, firing their employees along the way, without consequence. ^{224 225 226}

My opponent, on the other hand, has supported virtually every trade agreement that has been destroying our middle class. ^{227 228 229 230 231}

generation

She supported NAFTA, and she supported China's entrance into the World

²¹⁸ ("Donald J. Trump Financial Disclosure," The Wall Street Journal, 7/22/15)
²¹⁹ (Robert E. Scott, "Fast Track To Lost Jobs And Lower Wages," Economic Policy Institute's Working Economics Blog, 4/13/15)
²²⁰ (Bureau Of Labor Statistics, Accessed 7/20/16)
²²¹ ("1993 - NAFTA Signed Into Law," History, Accessed 7/20/16)
²²² (M. Angeles Villarreal and Ian Fergusson, "The North American Free Trade Agreement (NAFTA)," Congressional Research Service, 4/16/15)
²²³ (Bureau Of Labor Statistics, Accessed 7/20/16)
²²⁴ (Bureau Of Labor Statistics, Accessed 5/13/16)
²²⁵ (Robert E. Scott And Elizabeth Glass, "Trans-Pacific Partnership, Currency Manipulation, Trade, And Jobs," Economic Policy Institute, 3/3/16)
²²⁶ (Will Kimball And Robert E. Scott, "China Trade, Outsourcing And Jobs," Economic Policy Institute, 12/11/14)
²²⁷ (Domenico Montanaro, "A Timeline Of Hillary Clinton's Evolution On Trade," NPR, 4/21/15)
²²⁸ ("Hillary Clinton, MIA On Trade," The Washington Post, 5/12/15)
²²⁹ (Robert E. Scott, "Fast Track To Lost Jobs And Lower Wages," Economic Policy Institute's Working Economics Blog, 4/13/15)
²³⁰ (Bureau Of Labor Statistics, Accessed 6/24/16)
²³¹ (Bernie Sanders, Meet The Press Transcript, NBC News, 4/10/16)

manipulation. ^{247 248 249}

Our horrible trade agreements with China, and many others, will be totally renegotiated.

That includes renegotiating NAFTA to get a much better deal for America – and we'll walk away if we don't get the deal that we want. ²⁵⁰

Our country is going to start building and making things again. *Appeal to hope*

Next comes the reform of our tax laws, regulations and energy rules.

While Hillary Clinton plans a massive tax increase, I have proposed the largest tax reduction of any candidate who has run for president this year – Democrat or Republican. ^{251 252 253}

Middle-income Americans and businesses will experience profound relief, and taxes will be greatly simplified for everyone.

America is one of the **highest-taxed** nations in the world. Reducing taxes will cause new companies and new **jobs** to come roaring back into our country. ^{254 255}

Then we are going to deal with the issue of regulation, one of the greatest job-killers of them all. Excessive regulation is costing our country as much

²⁴⁷ ("The IP Commission Report," The Commission On The Theft Of American Intellectual Property, 5/13)

²⁴⁸ (Will Kimball and Robert E. Scott, "China Trade, Outsourcing And Jobs," Economic Policy Institute, 12/11/14)

²⁴⁹ (Robert E. Scott And Elizabeth Glass, "Trans-Pacific Partnership, Currency Manipulation, Trade, And Jobs," Economic Policy Institute, 3/3/16)

²⁵⁰ (Article 2205: Withdrawal, North American Free Trade Agreement, Accessed 7/20/16)

²⁵¹ (Brian Faler, "Analysis: Clinton Proposed Almost \$500 Billion In Tax Increases," Politico, 1/26/16)

²⁵² (Kyle Pomerleau and Michael Schuyler, "Details And Analysis Of Hillary Clinton's Tax Proposals," Tax Foundation, 1/26/16)

²⁵³ (Alexander Hendrie, "Hillary Confirms Trillion Dollar Tax Hike Plan," National Association of Manufacturers, 2014)

²⁵⁴ (Kyle Pomerleau, "Corporate Income Tax Rates around the World, 2015," Tax Foundation, 10/1/15)

²⁵⁵ (Scott A. Hodge, "The Economic Effects of Adopting the Corporate Tax Rates of the OECD, the UK, and Canada," Tax Foundation, 8/20/15)

Trade Organization – another one of her husband's colossal mistakes. ²³²
233 234 235 236

She supported the job-killing trade deal with South Korea. ^{237 238 239 240}

She has supported the Trans-Pacific Partnership – which will not only destroy our manufacturing, but it will make America subject to the rulings of foreign governments. ^{241 242 243 244 245}

I pledge to never sign any trade agreement that hurts our workers, or that diminishes our freedom and independence.

Instead, I will make individual deals with individual countries. No longer will we enter into these massive transactions, with many countries, that are thousands of pages long – and which no one from our country even reads or understands. ²⁴⁶

We are going to enforce all trade violations against any country that cheats.

This includes stopping China's outrageous theft of intellectual property, along with their illegal product dumping, and their devastating currency

²³² (Hillary Rodham Clinton, *Living History*, 2003, p. 182)

²³³ (First Lady Hillary Clinton, *Remarks At An Event For The Union Of Needle Trades, Industrial, And Textile Employees (UNITE)*, New York, NY, 3/6/96)

²³⁴ (Robert E. Scott, "NAFTA's Legacy," *Economic Policy Institute*, 12/17/13)

²³⁵ (Will Kimball and Robert E. Scott, "China Trade, Outsourcing And Jobs," *Economic Policy Institute*, 12/11/14)

²³⁶ (Robert E. Scott and Elizabeth Glass, "Trans-Pacific Partnership, Currency Manipulation, Trade, And Jobs," *Economic Policy Institute*, 3/3/16)

²³⁷ (Hillary Clinton, *Remarks To The Council On Foreign Relations*, New York, NY, 10/17/00)

²³⁸ ("Late Edition With Wolf Blitzer," *CNN*, 8/26/00)

²³⁹ (Elizabeth Dvoskin and Indira Laksmanan, "How Hillary Clinton Created A U.S. Business-Promotion Machine," *Bloomberg*, 1/10/13)

²⁴⁰ (Secretary Hillary Clinton, *Remarks At The American Chamber of Commerce Breakfast*, Seoul, South Korea, 4/17/11)

²⁴¹ (Jake Tapper, "45 Times Secretary Clinton Pushed The Trade Bill She Now Opposes," *CNN*, 6/15/15)

²⁴² (Hillary Clinton, *Hard Choices*, 2014, cclxxiv)

²⁴³ (Clark Mindock, "Hillary Clinton State Department Memoir omits TPP Reference In Paperback Edition," *The International Business Times*, 6/7/16)

²⁴⁴ (Tim Hains, "Hillary Clinton Calls For New 'Trade Prosecutor' Position, Opposes TPP 'In Its Current Form,'" *Real Clear Politics*, 5/9/16)

²⁴⁵ (Robert E. Scott, "U.S.-Korea Trade Deal Resulted In Growing Trade Deficits And More Than 95,000 Lost U.S. Jobs," *Economic Policy Institute*, 5/5/16)

²⁴⁶ (Joe Ogrinc, "The NAFTA Analysis: Not Free Trade," *Foundation for Economic Education*, 5/1/1993)

as 2 trillion dollars a year, and we will end it. ^{256 257}

We are going to lift the restrictions on the production of American energy.

This will produce more than 20 trillion dollars in job-creating economic activity over the next four decades. ^{258 259}

My opponent, on the other hand, wants to put the great miners and steel workers of our country out of work – that will never happen when I am President. ²⁶⁰

With these new economic policies, trillions of dollars will start flowing into our country. ^{261 262}

This new wealth will improve the quality of life for all Americans.

We will build the roads, highways, bridges, tunnels, airports, and the railways of tomorrow. This, in turn, will create millions more jobs.

We will rescue kids from failing schools by helping their parents send them to a safe school of their choice.

My opponent would rather protect bureaucrats than serve American children.

We will repeal and replace disastrous Obamacare. You will be able to

²⁵⁶ ("The Cost of Federal Regulation to the U.S. Economy, Manufacturing and Small Business," Institute For Energy Research, 12/15)

²⁵⁷ ("Red Tape Record Breakers," The Wall Street Journal, 5/19/16)

²⁵⁸ ("North American Energy Inventory," Institute For Energy Research, 12/11)

²⁵⁹ (Joseph R. Mason, "The Economic Effects of Immediately Opening Federal Lands to Oil, Gas, and Coal Leasing," Institute For Energy Research, 12/15)

²⁶⁰ (Dana Merica, "Hillary Clinton Apologizes For Coal Comments In West Virginia," CNN, 5/3/16)

²⁶¹ (Richard Rubin, "U.S. Companies Are Stashing \$2.1 Trillion Overseas to Avoid Taxes," Bloomberg, 3/4/15)

²⁶² (David Alexander, "Big U.S. Firms Hold \$2.1 Trillion Overseas To Avoid Taxes: Study," Reuters, 10/6/15)

choose your own doctor again. 263 264 265 266

And we will fix TSA at the airports!

We're going to work with all of our students who are drowning in debt to take the pressure off these young people just starting out their adult lives.

We will completely rebuild our depleted military, and the countries that we are protecting, at a massive cost to us, will be asked to pay their fair share. 267 268 269

We will take care of our great Veterans like they have never been taken care of before. My just-released Ten Point Plan has received tremendous veteran support. We will guarantee those who serve this country will be able to visit the doctor or hospital of their choice. My opponent dismissed the VA scandal – one more sign of how out of touch she really is. 270 271 272 273 274

- straw man
- Ad hominem

We are going to ask every Department Head in government to provide a list of wasteful spending projects that we can eliminate in my first 100 days. The politicians have talked about it, I'm going to do it.

same argument as previously

263 (Joseph Lawler, "Goldman Sachs: Obamacare Forcing Hundreds Of Thousands Into Part-Time Work," The Washington Examiner, 6/8/16)

264 ("Estimated Revenue Effects Of A Proposal To Repeal Certain Tax Provisions Contained In The 'Affordable Care Act,'" Joint Committee On Taxation, 6/15/12)

265 ("How CBO Estimates The Effects Of The Affordable Care Act On The Labor Market," Congressional Budget Office Report, December 2015)

266 (Erin Humiston, "'Covered California' Customers Another Obamacare Casualty," The Institute for Policy Innovation, 7/21/16)

267 (Phillip Ewing, "Fact Check: Has President Obama 'Depleted' The Military?," NPR, 4/29/16)

268 (Rowan Scarborough, "U.S. Military Decimated Under Obama, Only 'Marginally Able' To Defend Nation," The Washington Times, 2/24/16)

269 (Bruce Wright, "US Army Size 2016: Fewest Active Soldiers Since World War II As Pentagon Reduces Troops," IBTimes, 5/9/16)

270 (Dave Philipps, "Report Finds Sharp Increase In Veterans Denied V.A. Benefits," The New York Times, 3/20/16)

271 (Scott Bronstein And Drew Griffin, "A Fatal Wait: Veterans Languish And Die On A VA Hospital's Secret List," CNN, 4/23/14)

272 ("VA Suicide Prevention Program Facts About Veteran Suicide," U.S. Department Of Veterans Affairs, 7/16)

273 ("America First Means Veterans First," Donald J. Trump, 7/11/16)

274 (Hillary Clinton, "Transcript: Rachel Maddow Interviews Hillary Clinton," MSNBC's The Rachel Maddow Show, 10/23/15)

"we"
"ie"
Bard
wogen

We are also going to appoint justices to the United States Supreme Court who will uphold our laws and our Constitution. ²⁷⁵

The replacement of our beloved Justice Scalia will be a person of similar views, principles, and judicial philosophy. This will be one of the most important issues decided by this election.

My opponent wants to essentially abolish the 2nd amendment. I, on the other hand, received the early and strong endorsement of the National Rifle Association and will protect the right of all Americans to keep their families safe. ^{276 277 278}

potentially guns = safety

common ground

At this moment, I would like to thank the evangelical and religious community in general who have been so good to me and so supportive. You have much to contribute to our politics, yet our laws prevent you from speaking your minds from your own pulpits. ²⁷⁹

connects 80% Americans

An amendment, pushed by Lyndon Johnson, many years ago, threatens religious institutions with a loss of their tax-exempt status if they openly advocate their political views. I am going to work very hard to repeal that language and protect free speech for all Americans. ²⁸⁰

Appeal here

We can accomplish these great things, and so much more – all we need to do is start believing in ourselves and in our country again. ²⁸¹

It is time to show the whole world that America Is Back – bigger, and better and stronger than ever before.

In this journey, I'm so lucky to have at my side my wife Melania and my wonderful children, Don, Ivanka, Eric, Tiffany, and Barron: you will always be my greatest source of pride and joy.

Family means a lot to Americans

²⁷⁵ (Ginger Gibson, "Trump Identifies 11 Potential Supreme Court Nominees," Reuters, 5/19/16)

²⁷⁶ ("NRA Endorses Donald Trump for President of the United States," NRA-ILA, 5/20/16)

²⁷⁷ (John Santucci And Meghan Keneally, "NRA Endorses Donald Trump for President," ABC News, 5/20/16)

²⁷⁸ (Ryan Lovelace, "Sessions Warns Of Historic Clinton Attack On Gun Rights," Washington Examiner, 5/22/16)

²⁷⁹ ("NBC News Exit Poll Results: Evangelicals Voted for Trump," NBC News, 5/10/16)

²⁸⁰ ("Charities, Churches and Politics," IRS, Accessed 7/20/16)

²⁸¹ (Nick Gass, "Poll: Half Of Millennials Say The American Dream Is Dead," Politico, 12/10/15)

Appeal to pride

Appeal Endorses

My Dad, Fred Trump, was the smartest and hardest working man I ever knew.

I wonder sometimes what he'd say if he were here to see this tonight.

It's because of him that I learned, from my youngest age, to respect the dignity of work and the dignity of working people. He was a guy most comfortable in the company of bricklayers, carpenters, and electricians and I have a lot of that in me also.

Then there's my mother, Mary. She was strong, but also warm and fair-minded. She was a truly great mother. She was also one of the most honest and charitable people I have ever known, and a great judge of character.

To my sisters Mary Anne and Elizabeth, my brother Robert and my late brother Fred, I will always give you my love—you are most special to me.

I have had a truly great life in business.

But now, my sole and exclusive mission is to go to work for our country – to go to work for you. *Ad populum*

It's time to deliver a victory for the American people.

But to do that, we must break free from the petty politics of the past.

America is a nation of believers, dreamers, and strivers that is being led by a group of censors, critics, and cynics.

Remember: all of the people telling you that you can't have the country you want, are the same people telling you that I wouldn't be standing here tonight.

No longer can we rely on those same people in the media, and politics, who will say anything to keep a rigged system in place.

Instead, we must choose to Believe In America.

History is watching us now. It's waiting to see if we will rise to the

*Empathy
He come
from
down,
everyone
can*

occasion, and if we will show the whole world that America is still free and independent and strong.

I'm asking for your support tonight so that I can be your champion in the White House.

My opponent asks her supporters to recite a three-word loyalty pledge. It reads: "I'm With Her".²⁸²

I choose to recite a different pledge.

My pledge reads: "I'M WITH YOU – THE AMERICAN PEOPLE."

I am your voice.

So to every parent who dreams for their child, and every child who dreams for their future, I say these words to you tonight:

I'm with you, I will fight for you, and I will win for you.

To all Americans tonight, in all of our cities and in all of our towns, I make this promise:

We Will Make America Strong Again.

We Will Make America Proud Again.

We Will Make America Safe Again.

And We Will Make America Great Again.

God bless You And Good Night.

80% Americans **END**

²⁸² (Arun Kristian Das, "I'm With Her': President Obama Endorses Hillary Clinton," FOX 5 News, 6/9/16)

ANNEX X.- Anàlisi de *pathos* del Discurs d'Acceptació

FAL·LÀCIES	QUANTITAT	TEMES	QUANTITAT
Ad hominem	10	Atur i feina	6
Guilt by association	8	Crim	6
Appeal to anger	7	Terrorisme	5
Appeal to hope	6	Economia	4
Bandwagon	5	Immigració	4
Post hoc ergo propter hoc	5	Infraestructura	4
Argumentum ad metum	4	Pobresa	4
Appeal to emotion	4	American dream	2
Generalització	4	Educació	2
Strawman	4	Obamacare	1
Appeal to common ground	4	PIB	1
Ad verecundiam	2	Sanitat	1
Appeal to pride	2	Protecció	1
Ad populum	2	Orient Mitjà	1
Falsa analogia	2	Exèrcit	1
Appeal to laughter	1	Segona Esmena	1
1 problema	1	Afers exteriors	1
	71	Policia	1
		Veterans	1
			47

ESTRATÈGIES	QUANTITAT
Parlar dels defectes dels altres per brillar	7
Experiència	3
Històries personals	3
Presumir per guanyar credibilitat	2
Religió	2
Twists	1
Repetició	1
Exageració	1
Diàleg i complicitat amb el públic	1
Desconcertar l'audiència per captar atenció	1
Patriotisme	1
	23

ANNEX XI.- Debat Presidencial

Debat presidencial.

Donald Trump entre línies

only analyze Hillary & Trump to compare.

<https://medium.com/@PolitiFact/politifact-annotated-transcript-of-the-first-presidential-debate-9d7ff2fb9841>

LESTER HOLT: Good evening from Hofstra University in Hempstead, New York. I'm Lester Holt, anchor of "NBC Nightly News." I want to welcome you to the first presidential debate.

The participants tonight are Donald Trump and Hillary Clinton. This debate is sponsored by the Commission on Presidential Debates, a nonpartisan, nonprofit organization. The commission drafted tonight's format, and the rules have been agreed to by the campaigns.

The 90-minute debate is divided into six segments, each 15 minutes long. We'll explore three topic areas tonight: Achieving prosperity; America's direction; and securing America. At the start of each segment, I will ask the same lead-off question to both candidates, and they will each have up to two minutes to respond. From that point until the end of the segment, we'll have an open discussion.

The questions are mine and have not been shared with the commission or the campaigns. The audience here in the room has agreed to remain silent so that we can focus on what the candidates are saying.

I will invite you to applaud, however, at this moment, as we welcome the candidates: Democratic nominee for president of the United States, Hillary Clinton, and Republican nominee for president of the United States, Donald J. Trump.

(APPLAUSE)

CLINTON: How are you, Donald?

(APPLAUSE)

HOLT: Good luck to you.

(APPLAUSE)

Well, I don't expect us to cover all the issues of this campaign tonight, but I remind everyone, there are two more presidential debates scheduled. We are going to focus on many of the issues that voters tell us are most important, and we're going to press for specifics. I am honored to have this role, but this evening belongs to the candidates and, just as important, to the American people.

Candidates, we look forward to hearing you articulate your policies and your positions, as well as your visions and your values. So, let's begin.

We're calling this opening segment "Achieving Prosperity." And central to that is jobs. There are two economic realities in America today. There's been a record six straight years of job growth, and new census numbers show incomes have increased at a record rate after years of stagnation. However, income inequality remains significant, and nearly half of Americans are living paycheck to paycheck.

Beginning with you, Secretary Clinton, why are you a better choice than your opponent to create the kinds of jobs that will put more money into the pockets of American workers?

CLINTON: Well, thank you, Lester, and thanks to Hofstra for hosting us.

The central question in this election is really what kind of country we want to be and what kind of future we'll build together. Today is my granddaughter's second birthday, so I think about this a lot. First, we have to build an economy that works for everyone, not just those at the top. That means we need new jobs, good jobs, with rising incomes.

carduagon

Red referring but emotionally appealing

I want us to invest in you. I want us to invest in your future. That means jobs in infrastructure, in advanced manufacturing, innovation and technology, clean, renewable energy, and small business, because most of the new jobs will come from small business. We also have to make the economy fairer. That starts with raising the national minimum wage and also guarantee, finally, equal pay for women's work.

CLINTON: I also want to see more companies do profit-sharing. If you help create the profits, you should be able to share in them, not just the executives at the top.

And I want us to do more to support people who are struggling to balance family and work. I've heard from so many of you about the difficult choices you face and the stresses that you're under. So let's have paid family leave, earned sick days. Let's be sure we have affordable child care and debt-free college.

Ad populum opinion
↳ closer

How are we going to do it? We're going to do it by having the wealthy pay their fair share and close the corporate loopholes.

Finally, we tonight are on the stage together, Donald Trump and I. Donald, it's good to be with you. We're going to have a debate where we are talking about the important issues facing our country. You have to judge us, who can shoulder the immense, awesome responsibilities of the presidency, who can put into action the plans that will make your life better. I hope that I will be able to earn your vote on November 8th.

Nice to Trump = Trust from audience

HOLT: Secretary Clinton, thank you.

Mr. Trump, the same question to you. It's about putting money—more money into the pockets of American workers. You have up to two minutes.

TRUMP: Thank you, Lester. Our jobs are fleeing the country. They're going to Mexico. They're going to many other countries. You look at what China is doing to our country in terms of making our product. They're devaluing their currency, and there's nobody in

our government to fight them. And we have a very good fight. And we have a winning fight. Because they're using our country as a piggy bank to rebuild China, and many other countries are doing the same thing.

Appeal to anger

So we're losing our good jobs, so many of them. When you look at what's happening in Mexico, a friend of mine who builds plants said it's the eighth wonder of the world. They're building some of the biggest plants anywhere in the world, some of the most sophisticated, some of the best plants. With the United States, as he said, not so much.

Argumentum ad metum

Ad verecundiam

So Ford is leaving. You see that, their small car division leaving. Thousands of jobs leaving Michigan, leaving Ohio. They're all leaving. And we can't allow it to happen anymore. As far as child care is concerned and so many other things, I think Hillary and I agree on that. We probably disagree a little bit as to numbers and amounts and what we're going to do, but perhaps we'll be talking about that later.

never talked about that before

1st nice, then knock out

Appeal to anger

But we have to stop our jobs from being stolen from us. We have to stop our companies from leaving the United States and, with it, firing all of their people. All you have to do is take a look at Carrier air conditioning in Indianapolis. They left—fired 1,400 people. They're going to Mexico. So many hundreds and hundreds of companies are doing this.

facts

TRUMP: We cannot let it happen. Under my plan, I'll be reducing taxes tremendously, from 35 percent to 15 percent for companies, small and big businesses. That's going to be a job creator like we haven't seen since Ronald Reagan. It's going to be a beautiful thing to watch.

orig -> trust?

Companies will come. They will build. They will expand. New companies will start. And I look very, very much forward to doing it. We have to renegotiate our trade deals, and we have to stop these countries from stealing our companies and our jobs.

HOLT: Secretary Clinton, would you like to respond?

CLINTON: Well, I think that trade is an important issue. Of course, we are 5 percent of the world's population; we have to trade with the other 95 percent. And we need to have smart, fair trade deals.

We also, though, need to have a tax system that rewards work and not just financial transactions. And the kind of plan that Donald has put forth would be trickle-down economics all over again. In fact, it would be the most extreme version, the biggest tax cuts for the top percent of the people in this country than we've ever had.

comparison for her to shine

I call it trumped-up trickle-down, because that's exactly what it would be. That is not how we grow the economy.

Ad hominem (harsh)

We just have a different view about what's best for growing the economy, how we make investments that will actually produce jobs and rising incomes.

I think we come at it from somewhat different perspectives. I understand that. You know, Donald was very fortunate in his life, and that's all to his benefit. He started his business with \$14 million, borrowed from his father, and he really believes that the more you help wealthy people, the better off we'll be and that everything will work out from there.

Ad hominem

I don't buy that. I have a different experience. My father was a small-businessman. He worked really hard. He printed drapery fabrics on long tables, where he pulled out those fabrics and he went down with a silkscreen and dumped the paint in and took the squeegee and kept going.

comparison
+
she's better

And so what I believe is the more we can do for the middle class, the more we can invest in you, your education, your skills, your future, the better we will be off and the better we'll grow. That's the kind of economy I want us to see again.

HOLT: Let me follow up with Mr. Trump, if you can. You've talked about creating 25 million jobs, and you've promised to bring back millions of jobs for Americans. How are you going to bring back the industries that have left this country for cheaper labor overseas? How, specifically, are you going to tell American manufacturers that you have to come back?

TRUMP: Well, for one thing—and before we start on that—my father gave me a very small loan in 1975, and I built it into a company that's worth many, many billions of dollars, with some of the greatest assets in the world, and I say that only because that's the kind of thinking that our country needs.

uses attack
to appeal
to hope
quick transition

Our country's in deep trouble. We don't know what we're doing when it comes to devaluations and all of these countries all over the world, especially China. They're the best, the best ever at it. What they're doing to us is a very, very sad thing.

argumentum
ad metum

So we have to do that. We have to renegotiate our trade deals. And, Lester, they're taking our jobs, they're giving incentives, they're doing things that, frankly, we don't do.

Appeal to anger

Let me give you the example of Mexico. They have a VAT tax. We're on a different system. When we sell into Mexico, there's a tax. When they sell in—automatic, 16 percent, approximately. When they sell into us, there's no tax. It's a defective agreement. It's been defective for a long time, many years, but the politicians haven't done anything about it.

Blame
on
opposition

Ad herring

Now, in all fairness to Secretary Clinton—yes, is that OK? Good. I want you to be very happy. It's very important to me.

sarcasm → Appeal laughter & pick on her

But in all fairness to Secretary Clinton, when she started talking about this, it was really very recently. She's been doing this for 30 years. And why hasn't she made the agreements better? The NAFTA agreement is defective. Just because of the tax and many other reasons, but just because of the fact...

↳ Guilt by association

HOLT: Let me interrupt just a moment, but...

→ blame on others (used argument) (2)

TRUMP: Secretary Clinton and others, politicians, should have been doing this for years, not right now, because of the fact that we've created a movement. They should have been doing this for years. What's happened to our jobs and our country and our economy generally is—look, we owe \$20 trillion. We cannot do it any longer, Lester.

guilt by association

HOLT: Back to the question, though. How do you bring back—specifically bring back jobs, American manufacturers? How do you make them bring the jobs back?

TRUMP: Well, the first thing you do is don't let the jobs leave. The companies are leaving. I could name, I mean, there are thousands of them. They're leaving, and they're leaving in bigger numbers than ever.

And what you do is you say, fine, you want to go to Mexico or some other country, good luck. We wish you a lot of luck. But if you think you're going to make your air conditioners or your cars or your cookies or whatever you make and bring them into our country without a tax, you're wrong.

And once you say you're going to have to tax them coming in, and our politicians never do this, because they have special interests and the special interests want those companies to leave, because in many cases, they own the companies. So what I'm saying is, we can stop them from leaving. We have to stop them from leaving. And that's a big, big factor.

Ad hominem + accusing them of bribe.

HOLT: Let me let Secretary Clinton get in here.

CLINTON: Well, let's stop for a second and remember where we were eight years ago. We had the worst financial crisis, the Great Recession, the worst since the 1930s. That was in large part because of tax policies that slashed taxes on the wealthy, failed to invest in the middle class, took their eyes off of Wall Street, and created a perfect storm.

Nirvana fallacy

In fact, Donald was one of the people who rooted for the housing crisis. He said, back in 2006, "Gee, I hope it does collapse, because then I can go in and buy some and make some money." Well, it did collapse.

TRUMP: That's called business, by the way.

Ad ignorantiam

CLINTON: Nine million people—nine million people lost their jobs. Five million people lost their homes. And \$13 trillion in family wealth was wiped out.

Now, we have come back from that abyss. And it has not been easy. So we're now on the precipice of having a potentially much better economy, but the last thing we need to do is to go back to the policies that failed us in the first place.

Independent experts have looked at what I've proposed and looked at what Donald's proposed, and basically they've said this, that if his tax plan, which would blow up the debt by over \$5 trillion and would in some instances disadvantage middle-class families

Sarcasm
Appeal to laughter

Ad hominem + sarcasm

Ad Verecundiam

compared to the wealthy, were to go into effect, we would lose 3.5 million jobs and maybe have another recession.

They've looked at my plans and they've said, OK, if we can do this, and I intend to get it done, we will have 10 million more new jobs, because we will be making investments where we can grow the economy. Take clean energy. Some country is going to be the clean-energy superpower of the 21st century. Donald thinks that climate change is a hoax perpetrated by the Chinese. I think it's real.

quick transition
↓
blame on him

Ad hominem

TRUMP: I did not. I did not. I do not say that.

He just did

↓
common ground

CLINTON: I think science is real.

TRUMP: I do not say that.

CLINTON: And I think it's important that we grip this and deal with it, both at home and abroad. And here's what we can do. We can deploy a half a billion more solar panels. We can have enough clean energy to power every home. We can build a new modern electric grid. That's a lot of jobs; that's a lot of new economic activity.

So I've tried to be very specific about what we can and should do, and I am determined that we're going to get the economy really moving again, building on the progress we've made over the last eight years, but never going back to what got us in trouble in the first place.

→ used argument ~→ hide DT's attack

HOLT: Mr. Trump?

TRUMP: She talks about solar panels. We invested in a solar company, our country. That was a disaster. They lost plenty of money on that one.

Now, look, I'm a great believer in all forms of energy, but we're putting a lot of people out of work. Our energy policies are a disaster. Our country is losing so much in terms of energy, in terms of paying off our debt. You can't do what you're looking to do with \$20 trillion in debt.

→ argumentum ad metum

The Obama administration, from the time they've come in, is over 230 years' worth of debt, and he's topped it. He's doubled it in a course of almost eight years, seven-and-a-half years, to be semi-exact.

So I will tell you this. We have to do a much better job at keeping our jobs. And we have to do a much better job at giving companies incentives to build new companies or to expand, because they're not doing it.

Quick topic change
↓
blame on them

And all you have to do is look at Michigan and look at Ohio and look at all of these places where so many of their jobs and their companies are just leaving, they're gone.

And, Hillary, I'd just ask you this. You've been doing this for 30 years. Why are you just thinking about these solutions right now? For 30 years, you've been doing it, and now you're just starting to think of solutions.

CLINTON: Well, actually...

TRUMP: I will bring—excuse me. I will bring back jobs. You can't bring back jobs.

CLINTON: Well, actually, I have thought about this quite a bit.

TRUMP: Yeah, for 30 years.

CLINTON: And I have—well, not quite that long. I think my husband did a pretty good job in the 1990s. I think a lot about what worked and how we can make it work again...

TRUMP: Well, he approved NAFTA...

(CROSSTALK)

CLINTON: ... million new jobs, a balanced budget...

TRUMP: He approved NAFTA, which is the single worst trade deal ever approved in this country.

CLINTON: Incomes went up for everybody. Manufacturing jobs went up also in the 1990s, if we're actually going to look at the facts.

When I was in the Senate, I had a number of trade deals that came before me, and I held them all to the same test. Will they create jobs in America? Will they raise incomes in America? And are they good for our national security? Some of them I voted for. The biggest one, a multinational one known as CAFTA, I voted against. And because I hold the same standards as I look at all of these trade deals.

But let's not assume that trade is the only challenge we have in the economy. I think it is a part of it, and I've said what I'm going to do. I'm going to have a special prosecutor. We're going to enforce the trade deals we have, and we're going to hold people accountable.

When I was secretary of state, we actually increased American exports globally 30 percent. We increased them to China 50 percent. So I know how to really work to get new jobs and to get exports that helped to create more new jobs.

HOLT: Very quickly...

DT → Ad
hominem

He corners

her so
much

her credibility
vanishes

logos

TRUMP: But you haven't done it in 30 years or 26 years or any number you want to...

CLINTON: Well, I've been a senator, Donald...

TRUMP: You haven't done it. You haven't done it.

CLINTON: And I have been a secretary of state...

TRUMP: Excuse me.

CLINTON: And I have done a lot... "trust me"

TRUMP: Your husband signed NAFTA, which was one of the worst things that ever happened to the manufacturing industry.

CLINTON: Well, that's your opinion. That is your opinion. Ad ignorantiam

TRUMP: You go to New England, you go to Ohio, Pennsylvania, you go anywhere you want, Secretary Clinton, and you will see devastation where manufacture is down 30, 40, sometimes 50 percent. NAFTA is the worst trade deal maybe ever signed anywhere, but certainly ever signed in this country.

And now you want to approve Trans-Pacific Partnership. You were totally in favor of it. Then you heard what I was saying, how bad it is, and you said, I can't win that debate. But you know that if you did win, you would approve that, and that will be almost as bad as NAFTA. Nothing will ever top NAFTA.

CLINTON: Well, that is just not accurate. I was against it once it was finally negotiated and the terms were laid out. I wrote about that in...

TRUMP: You called it the gold standard.

(CROSSTALK)

TRUMP: You called it the gold standard of trade deals. You said it's the finest deal you've ever seen.

CLINTON: No.

TRUMP: And then you heard what I said about it, and all of a sudden you were against it.

Hillary gets cornered again

Guilt by association (Bill Clinton)

Ad hominem personal defens

CLINTON: Well, Donald, I know you live in your own reality, but that is not the facts. The facts are—I did say I hoped it would be a good deal, but when it was negotiated...

TRUMP: Not.

CLINTON: ... which I was not responsible for, I concluded it wasn't. I wrote about that in my book...

TRUMP: So is it President Obama's fault?

CLINTON: ... before you even announced.

TRUMP: Is it President Obama's fault?

CLINTON: Look, there are differences...

TRUMP: Secretary, is it President Obama's fault?

CLINTON: There are...

TRUMP: Because he's pushing it.

CLINTON: There are different views about what's good for our country, our economy, and our leadership in the world. And I think it's important to look at what we need to do to get the economy going again. That's why I said new jobs with rising incomes, investments, not in more tax cuts that would add \$5 trillion to the debt.

TRUMP: But you have no plan.

CLINTON: But in—oh, but I do.

TRUMP: Secretary, you have no plan.

CLINTON: In fact, I have written a book about it. It's called "Stronger Together." You can pick it up tomorrow at a bookstore...

TRUMP: That's about all you've...

(CROSSTALK)

HOLT: Folks, we're going to...

*Fighting,
no
argument
DT trying
to make
her irritated*

CLINTON: ... or at an airport near you.

HOLT: We're going to move to...

CLINTON: But it's because I see this—we need to have strong growth, fair growth, sustained growth. We also have to look at how we help families balance the responsibilities at home and the responsibilities at business.

→ repetició

So we have a very robust set of plans. And people have looked at both of our plans, have concluded that mine would create 10 million jobs and yours would lose us 3.5 million jobs, and explode the debt which would have a recession.

TRUMP: You are going to approve one of the biggest tax cuts in history. You are going to approve one of the biggest tax increases in history. You are going to drive business out. Your regulations are a disaster, and you're going to increase regulations all over the place.

Appeal anger

And by the way, my tax cut is the biggest since Ronald Reagan. I'm very proud of it. It will create tremendous numbers of new jobs. But regulations, you are going to regulate these businesses out of existence.

→ Moral equivalence

When I go around—Lester, I tell you this, I've been all over. And when I go around, despite the tax cut, the thing—the things that business as in people like the most is the fact that I'm cutting regulation. You have regulations on top of regulations, and new companies cannot form and old companies are going out of business. And you want to increase the regulations and make them even worse.

brag → frust

repetició

Argumentum ad metum

I'm going to cut regulations. I'm going to cut taxes big league, and you're going to raise taxes big league, end of story.

WORD CHOICE

comparison so he skines
↳ no discussion

HOLT: Let me get you to pause right there, because we're going to move into—we're going to move into the next segment. We're going to talk taxes...

CLINTON: That can't—that can't be left to stand.

HOLT: Please just take 30 seconds and then we're going to go on.

CLINTON: I kind of assumed that there would be a lot of these charges and claims, and so...

TRUMP: Facts → tallant

CLINTON: So we have taken the home page of my website, HillaryClinton.com, and we've turned it into a fact-checker. So if you want to see in real-time what the facts are, please go and take a look. Because what I have proposed...

TRUMP: And take a look at mine, also, and you'll see.

CLINTON: ... would not add a penny to the debt, and your plans would add \$5 trillion to the debt. What I have proposed would cut regulations and streamline them for small businesses. What I have proposed would be paid for by raising taxes on the wealthy, because they have made all the gains in the economy. And I think it's time that the wealthy and corporations paid their fair share to support this country.

HOLT: Well, you just opened the next segment.

TRUMP: Well, could I just finish—I think I...

(CROSSTALK)

HOLT: I'm going to give you a chance right here...

TRUMP: I think I should—you go to her website, and you take a look at her website.

*Appeal to anger
(Hillary's)*

HOLT: ... with a new 15-minute segment...

TRUMP: She's going to raise taxes \$1.3 trillion.

HOLT: Mr. Trump, I'm going to...

TRUMP: And look at her website. You know what? It's no difference than this. She's telling us how to fight ISIS. Just go to her website. She tells you how to fight ISIS on her website. I don't think General Douglas MacArthur would like that too much.

*] sarcasm
+
Appeal to
• laughter → action
• Anger → Clinton*

HOLT: The next segment, we're continuing...

CLINTON: Well, at least I have a plan to fight ISIS. "I'm better than you"

HOLT: ... achieving prosperity...

TRUMP: No, no, you're telling the enemy everything you want to do.

CLINTON: No, we're not. No, we're not.

TRUMP: See, you're telling the enemy everything you want to do. No wonder you've been fighting—no wonder you've been fighting ISIS your entire adult life.

CLINTON: That's a—that's—go to the—please, fact checkers, get to work.

HOLT: OK, you are unpacking a lot here. And we're still on the issue of achieving prosperity. And I want to talk about taxes. The fundamental difference between the two of you concerns the wealthy.

Secretary Clinton, you're calling for a tax increase on the wealthiest Americans. I'd like you to further defend that. And, Mr. Trump, you're calling for tax cuts for the wealthy. I'd like you to defend that. And this next two-minute answer goes to you, Mr. Trump.

TRUMP: Well, I'm really calling for major jobs, because the wealthy are going create tremendous jobs. They're going to expand their companies. They're going to do a tremendous job.

Red heading

I'm getting rid of the carried interest provision. And if you really look, it's not a tax—it's really not a great thing for the wealthy. It's a great thing for the middle class. It's a great thing for companies to expand.

And when these people are going to put billions and billions of dollars into companies, and when they're going to bring \$2.5 trillion back from overseas, where they can't bring the money back, because politicians like Secretary Clinton won't allow them to bring the money back, because the taxes are so onerous, and the bureaucratic red tape, so what—is so bad.

Blame on politicians (used argument)

comparison to make himself sure

Guilt by association + slippery slope

So what they're doing is they're leaving our country, and they're, believe it or not, leaving because taxes are too high and because some of them have lots of money outside of our country. And instead of bringing it back and putting the money to work, because they can't work out a deal to—and everybody agrees it should be brought back.

dóna la volta a la truita acabant amb esperança

Instead of that, they're leaving our country to get their money, because they can't bring their money back into our country, because of bureaucratic red tape, because they can't get together. Because we have—we have a president that can't sit them around a table and get them to approve something.

Ad hominem

la seva opinió té més sentit per com l'express

And here's the thing. Republicans and Democrats agree that this should be done, \$2.5 trillion. I happen to think it's double that. It's probably \$5 trillion that we can't bring into our country, Lester. And with a little leadership, you'd get it in here very quickly, and it could be put to use on the inner cities and lots of other things, and it would be beautiful.

But we have no leadership. And honestly, that starts with Secretary Clinton.

Guilt by association

HOLT: All right. You have two minutes of the same question to defend tax increases on the wealthiest Americans, Secretary Clinton.

CLINTON: I have a feeling that by, the end of this evening, I'm going to be blamed for everything that's ever happened.

truth

TRUMP: Why not?

Appeal to < laughter - audience / anger - Clinton / Guilt by association

CLINTON: Why not? Yeah, why not? → Appeal to laughter! ✓

(LAUGHTER) ← effective, audience.

You know, just join the debate by saying more crazy things. Now, let me say this, it is absolutely the case... makes him lose credibility

TRUMP: There's nothing crazy about not letting our companies bring their money back into their country. ←

HOLT: This is—this is Secretary Clinton's two minutes, please.

TRUMP: Yes.

CLINTON: Yeah, well, let's start the clock again, Lester. We've looked at your tax proposals. I don't see changes in the corporate tax rates or the kinds of proposals you're referring to that would cause the repatriation, bringing back of money that's stranded overseas. I happen to support that.

TRUMP: Then you didn't read it. strawman

CLINTON: I happen to—I happen to support that in a way that will actually work to our benefit. But when I look at what you have proposed, you have what is called now the Trump loophole, because it would so advantage you and the business you do. You've proposed an approach that has a...

TRUMP: Who gave it that name? The first I've—who gave it that name?

(CROSSTALK)

HOLT: Mr. Trump, this is Secretary Clinton's two minutes.

CLINTON: ... \$4 billion tax benefit for your family. And when you look at what you are proposing...

TRUMP: How much? How much for my family? CLINTON: ... it is...

TRUMP: Lester, how much?

CLINTON: ... as I said, trumped-up trickle-down. Trickle-down did not work. It got us into the mess we were in, in 2008 and 2009. Slashing taxes on the wealthy hasn't worked.

And a lot of really smart, wealthy people know that. And they are saying, hey, we need to do more to make the contributions we should be making to rebuild the middle class.

CLINTON: I don't think top-down works in America. I think building the middle class, investing in the middle class, making college debt-free so more young people can get their education, helping people refinance their—their debt from college at a lower rate. Those are the kinds of things that will really boost the economy. Broad-based, inclusive growth is what we need in America, not more advantages for people at the very top.

HOLT: Mr. Trump, we're...

→ used argument

TRUMP: Typical politician. All talk, no action. Sounds good, doesn't work. Never going to happen. Our country is suffering because people like Secretary Clinton have made such bad decisions in terms of our jobs and in terms of what's going on.

Generalization + faulty causality

Now, look, we have the worst revival of an economy since the Great Depression. And believe me: We're in a bubble right now. And the only thing that looks good is the stock market, but if you raise interest rates even a little bit, that's going to come crashing down.

We are in a big, fat, ugly bubble. And we better be awfully careful. And we have a Fed that's doing political things. This Janet Yellen of the Fed. The Fed is doing political—by keeping the interest rates at this level. And believe me: The day Obama goes off, and he leaves, and goes out to the golf course for the rest of his life to play golf, when they raise interest rates, you're going to see some very bad things happen, because the Fed is not doing their job. The Fed is being more political than Secretary Clinton.

Guilt by association

HOLT: Mr. Trump, we're talking about the burden that Americans have to pay, yet you have not released your tax returns. And the reason nominees have released their returns for decades is so that voters will know if their potential president owes money to—who he owes it to and any business conflicts. Don't Americans have a right to know if there are any conflicts of interest?

TRUMP: I don't mind releasing—I'm under a routine audit. And it'll be released. And—as soon as the audit's finished, it will be released.

But you will learn more about Donald Trump by going down to the federal elections, where I filed a 104-page essentially financial statement of sorts, the forms that they have. It shows income—in fact, the income—I just looked today—the income is filed at \$694 million for this past year, \$694 million. If you would have told me I was going to make that 15 or 20 years ago, I would have been very surprised.

But that's the kind of thinking that our country needs. When we have a country that's doing so badly, that's being ripped off by every single country in the world, it's the kind of thinking that our country needs, because everybody—Lester, we have a trade deficit with all of the countries that we do business with, of almost \$800 billion a year. You know what that is? That means, who's negotiating these trade deals?

Business man talking about economy
↓
CREDIBILITY

desvia pregunta per destacar

Appeal to hope

(if he did it, us can)

We have people that are political hacks negotiating our trade deals.

HOLT: The IRS says an audit...

TRUMP: Excuse me.

HOLT: ... of your taxes—you're perfectly free to release your taxes during an audit. And so the question, does the public's right to know outweigh your personal...

TRUMP: Well, I told you, I will release them as soon as the audit. Look, I've been under audit almost for 15 years. I know a lot of wealthy people that have never been audited. I said, do you get audited? I get audited almost every year.

Ad ignorantiam

And in a way, I should be complaining. I'm not even complaining. I don't mind it. It's almost become a way of life. I get audited by the IRS. But other people don't.

comparison so he seems innocent

I will say this. We have a situation in this country that has to be taken care of. I will release my tax returns—against my lawyer's wishes—when she releases her 33,000 e-mails that have been deleted. As soon as she releases them, I will release.

Red herring

(APPLAUSE) → effective feedback

I will release my tax returns. And that's against—my lawyers, they say, "Don't do it." I will tell you this. No—in fact, watching shows, they're reading the papers. Almost every lawyer says, you don't release your returns until the audit's complete. When the audit's complete, I'll do it. But I would go against them if she releases her e-mails.

trust: someone powerful tells him not to do it and he obeys
↓
HERO

HOLT: So it's negotiable?

TRUMP: It's not negotiable, no. Let her release the e-mails. Why did she delete 33,000...

HOLT: Well, I'll let her answer that. But let me just admonish the audience one more time. There was an agreement. We did ask you to be silent, so it would be helpful for us. Secretary Clinton?

CLINTON: Well, I think you've seen another example of bait-and-switch here. For 40 years, everyone running for president has released their tax returns. You can go and see nearly, I think, 39, 40 years of our tax returns, but everyone has done it. We know the IRS has made clear there is no prohibition on releasing it when you're under audit.

uses tradition fallacy against him

So you've got to ask yourself, why won't he release his tax returns? And I think there may be a couple of reasons. First, maybe he's not as rich as he says he is. Second, maybe he's not as charitable as he claims to be.

light scandum quid

CLINTON: Third, we don't know all of his business dealings, but we have been told through investigative reporting that he owes about \$650 million to Wall Street and foreign banks. Or maybe he doesn't want the American people, **all of you watching tonight**, to know that he's paid nothing in federal taxes, because the only years that anybody's ever seen were a couple of years when he had to turn them over to state authorities when he was trying to get a casino license, and they showed he didn't pay any federal income tax.

Ad populum

TRUMP: That makes me smart.

CLINTON: So if he's paid zero, that means zero for troops, zero for vets, zero for schools or health. And I think probably he's not all that enthusiastic about having the rest of our country see what the real reasons are, because it must be **something** really important, even terrible, that he's trying to hide.

Argumentum ad metum

Appeal to anger

And the financial disclosure statements, they don't give you the tax rate. They don't give you all the details that tax returns would. And it just seems to me that this is something that the American people deserve to see. And I have no reason to believe that he's ever going to release his tax returns, **because there's something he's hiding**.

Repetitio

And we'll guess. We'll keep guessing at what it might be that he's hiding. But I think the question is, were he ever to get near the White House, what would be those conflicts? Who does he owe money to? Well, he owes you the answers to that, and he should provide them.

DT cornered

HOLT: He also—he also raised the issue of your e-mails. Do you want to respond to that?

CLINTON: I do. You know, I made a mistake using a private e-mail. TRUMP: That's for sure.

CLINTON: And if I had to do it over again, I would, obviously, do it differently. But I'm not going to make any excuses. It was a mistake, and I take responsibility for that.

HOLT: Mr. Trump?

Repetitio

TRUMP: That was more than a mistake. That was done purposely. OK? That was not a mistake. That was done purposely. When you have your staff taking the Fifth Amendment, taking the Fifth so they're not prosecuted, when you have the man that set up the illegal server taking the Fifth, I think it's disgraceful. And believe me, **this country thinks it's—really thinks it's disgraceful, also**.

Bard wagon

As far as my tax returns, you don't learn that much from tax returns. That I can tell you. You learn a lot from financial disclosure. And you should go down and take a look at that.

The other thing, I'm extremely underleveraged. The report that said \$650—which, by the way, a lot of friends of mine that know my business say, boy, that's really not a lot of money. It's not a lot of money relative to what I had. *Ad verecundiam*

The buildings that were in question, they said in the same report, which was—actually, it wasn't even a bad story, to be honest with you, but the buildings are worth \$3.9 billion. And the \$650 isn't even on that. But it's not \$650. It's much less than that.

But I could give you a list of banks, I would—if that would help you, I would give you a list of banks. These are very fine institutions, very fine banks. I could do that very quickly.

details → trust

I am very underleveraged. I have a great company. I have a tremendous income. And the reason I say that is not in a braggadocios way, it's because it's about time that this country had somebody running it that has an idea about money.

Quick transition between his problems & USA'S problems

When we have \$20 trillion in debt, and our country's a mess, you know, it's one thing to have \$20 trillion in debt and our roads are good and our bridges are good and everything's in great shape, our airports. Our airports are like from a third world country.

You land at LaGuardia, you land at Kennedy, you land at LAX, you land at Newark, and you come in from Dubai and Qatar and you see these incredible—you come in from China, you see these incredible airports, and you land—we've become a third world country.

So the worst of all things has happened. We owe \$20 trillion, and we're a mess. We haven't even started. And we've spent \$6 trillion in the Middle East, according to a report that I just saw. Whether it's 6 or 5, but it looks like it's 6, \$6 trillion in the Middle East, we could have rebuilt our country twice.

blame on others → used argument

And it's really a shame. And it's politicians like Secretary Clinton that have caused this problem. Our country has tremendous problems. We're a debtor nation. We're a serious debtor nation. And we have a country that needs new roads, new tunnels, new bridges, new airports, new schools, new hospitals. And we don't have the money, because it's been squandered on so many of your ideas.

→ Guilt by association

Argumentum ad metum

HOLT: We'll let you respond and we'll move on to the next segment.

CLINTON: And maybe because you haven't paid any federal income tax for a lot of years. (APPLAUSE)

Guilt by association

And the other thing I think is important...

TRUMP: It would be squandered, too, believe me.

CLINTON: ... is if your—if your main claim to be president of the United States is your business, then I think we should talk about that. You know, your campaign manager said that you built a lot of businesses on the backs of little guys.

And, indeed, I have met a lot of the people who were stiffed by you and your businesses, Donald. I've met dishwashers, painters, architects, glass installers, marble installers, drapery installers, like my dad was, who you refused to pay when they finished the work that you asked them to do.

Makes her look innocent

Ad rominem

We have an architect in the audience who designed one of your clubhouses at one of your golf courses. It's a beautiful facility. It immediately was put to use. And you wouldn't pay what the man needed to be paid, what he was charging you to do...

story
- closer
attention

TRUMP: Maybe he didn't do a good job and I was unsatisfied with his work...

→ Against his rights, though

CLINTON: Well, to...

TRUMP: Which our country should do, too.

CLINTON: Do the thousands of people that you have stiffed over the course of your business not deserve some kind of apology from someone who has taken their labor, taken the goods that they produced, and then refused to pay them?

I can only say that I'm certainly relieved that my late father never did business with you. He provided a good middle-class life for us, but the people he worked for, he expected the bargain to be kept on both sides.

And when we talk about your business, you've taken business bankruptcy six times. There are a lot of great businesspeople that have never taken bankruptcy once. You call yourself the King of Debt. You talk about leverage. You even at one time suggested that you would try to negotiate down the national debt of the United States.

cornered

Appeal emotions
- talks about dad
- people identify

TRUMP: Wrong. Wrong.

CLINTON: Well, sometimes there's not a direct transfer of skills from business to government, but sometimes what happened in business would be really bad for government.

Burnt!

Generalization but effective

HOLT: Let's let Mr. Trump...

CLINTON: And we need to be very clear about that.

TRUMP: So, yeah, I think—I do think it's time. Look, it's all words, it's all sound bites. I built an unbelievable company. Some of the greatest assets anywhere in the world, real estate assets anywhere in the world, beyond the United States, in Europe, lots of different places. It's an unbelievable company.

But on occasion, four times, we used certain laws that are there. And when Secretary Clinton talks about people that didn't get paid, first of all, they did get paid a lot, but taken advantage of the laws of the nation.

Now, if you want to change the laws, you've been there a long time, change the laws. But I take advantage of the laws of the nation because I'm running a company. My obligation right now is to do well for myself, my family, my employees, for my companies. And that's what I do.

Topic change
from his problems
to country
problems

Ad verendum
But what she doesn't say is that tens of thousands of people that are unbelievably happy and that love me. I'll give you an example. We're just opening up on Pennsylvania Avenue right next to the White House, so if I don't get there one way, I'm going to get to Pennsylvania Avenue another.

But we're opening the Old Post Office. Under budget, ahead of schedule, saved tremendous money. I'm a year ahead of schedule. And that's what this country should be doing.

We build roads and they cost two and three and four times what they're supposed to cost. We buy products for our military and they come in at costs that are so far above what they were supposed to be, because we don't have people that know what they're doing.

When we look at the budget, the budget is bad to a large extent because we have people that have no idea as to what to do and how to buy. The Trump International is way under budget and way ahead of schedule. And we should be able to do that for our country.

Appeal to hope → if he does it for him he'll do it for USA

HOLT: Well, we're well behind schedule, so I want to move to our next segment. We move into our next segment talking about America's direction. And let's start by talking about race.

The share of Americans who say race relations are bad in this country is the highest it's been in decades, much of it amplified by shootings of African-Americans by police, as we've seen recently in Charlotte and Tulsa. Race has been a big issue in this campaign, and one of you is going to have to bridge a very wide and bitter gap.

So how do you heal the divide? Secretary Clinton, you get two minutes on this.

CLINTON: Well, you're right. Race remains a significant challenge in our country. Unfortunately, race still determines too much, often determines where people live, determines what kind of education in their public schools they can get, and, yes, it determines how they're treated in the criminal justice system. We've just seen those two tragic examples in both Tulsa and Charlotte.

And we've got to do several things at the same time. We have to restore trust between communities and the police. We have to work to make sure that our police are using the best training, the best techniques, that they're well prepared to use force only when

necessary. Everyone should be respected by the law, and everyone should respect the law.

CLINTON: Right now, that's not the case in a lot of our neighborhoods. So I have, ever since the first day of my campaign, called for criminal justice reform. I've laid out a platform that I think would begin to remedy some of the problems we have in the criminal justice system.

But we also have to recognize, in addition to the challenges that we face with policing, there are so many good, brave police officers who equally want reform. So we have to bring communities together in order to begin working on that as a mutual goal. And we've got to get guns out of the hands of people who should not have them.

↳ who determines who should?

The gun epidemic is the leading cause of death of young African- American men, more than the next nine causes put together. So we have to do two things, as I said. We have to restore trust. We have to work with the police. We have to make sure they respect the communities and the communities respect them. And we have to tackle the plague of gun violence, which is a big contributor to a lot of the problems that we're seeing today.

she just uses facts ↑, no fallacies

HOLT: All right, Mr. Trump, you have two minutes. How do you heal the divide?

TRUMP: Well, first of all, Secretary Clinton doesn't want to use a couple of words, and that's law and order. And we need law and order. If we don't have it, we're not going to have a country.

either or fallacy

→ empathy?

And when I look at what's going on in Charlotte, a city I love, a city where I have investments, when I look at what's going on throughout various parts of our country, whether it's—I mean, I can just keep naming them all day long—we need law and order in our country.

I just got today the, as you know, the endorsement of the Fraternal Order of Police, we just—just came in. We have endorsements from, I think, almost every police group, very—I mean, a large percentage of them in the United States.

We have a situation where we have our inner cities, African- Americans, Hispanics are living in he'll because it's so dangerous. You walk down the street, you get shot.

generalization

In Chicago, they've had thousands of shootings, thousands since January 1st. Thousands of shootings. And I'm saying, where is this? Is this a war-torn country? What are we doing? And we have to stop the violence. We have to bring back law and order. In a place like Chicago, where thousands of people have been killed, thousands over the last number of years, in fact, almost 4,000 have been killed since Barack Obama became president, over—almost 4,000 people in Chicago have been killed. We have to bring back law and order.

guilt by association

Now, whether or not in a place like Chicago you do stop and frisk, which worked very well, Mayor Giuliani is here, worked very well in New York. It brought the crime rate way down. But you take the gun away from criminals that shouldn't be having it.

We have gangs roaming the street. And in many cases, they're illegally here, illegal immigrants. And they have guns. And they shoot people. And we have to be very strong. And we have to be very vigilant.

racist ←

generalization

We have to be—we have to know what we're doing. Right now, our police, in many cases, are afraid to do anything. We have to protect our inner cities, because African-American communities are being decimated by crime, decimated.

HOLT: Your two—your two minutes expired, but I do want to follow up. Stop-and-frisk was ruled unconstitutional in New York, because it largely singled out black and Hispanic young men.

TRUMP: No, you're wrong. It went before a judge, who was a very against-police judge. It was taken away from her. And our mayor, our new mayor, refused to go forward with the case. They would have won an appeal. If you look at it, throughout the country, there are many places where it's allowed.

shifting argument to another one

HOLT: The argument is that it's a form of racial profiling.

TRUMP: No, the argument is that we have to take the guns away from these people that have them and they are bad people that shouldn't have them.

only 1 problem fallacy

These are felons. These are people that are bad people that shouldn't be—when you have 3,000 shootings in Chicago from January 1st, when you have 4,000 people killed in Chicago by guns, from the beginning of the presidency of Barack Obama, his hometown, you have to have stop-and-frisk.

quit association

leather or

You need more police. You need a better community, you know, relation. You don't have good community relations in Chicago. It's terrible. I have property there. It's terrible what's going on in Chicago.

Ad verecundiam

But when you look—and Chicago's not the only—you go to Ferguson, you go to so many different places. You need better relationships. I agree with Secretary Clinton on this.

Nice to opponent

TRUMP: You need better relationships between the communities and the police, because in some cases, it's not good.

But you look at Dallas, where the relationships were really studied, the relationships were really a beautiful thing, and then five police officers were killed one night very violently. So there's some bad things going on. Some really bad things.

generalization

HOLT: Secretary Clinton...

TRUMP: But we need—Lester, we need law and order. And we need law and order in the inner cities, because the people that are most affected by what's happening are

ⓐ stop-and-frisk: practice in which police could stop people randomly in the street if they had reasonable cause. It stopped because it became racist profiling.

African-American and Hispanic people. And it's very unfair to them what our politicians are allowing to happen.

Guilt by association

Blames on politicians

HOLT: Secretary Clinton?

CLINTON: Well, I've heard—I've heard Donald say this at his rallies, and it's really unfortunate that he paints such a dire negative picture of black communities in our country.

TRUMP: Ugh.

CLINTON: You know, the vibrancy of the black church, the black businesses that employ so many people, the opportunities that so many families are working to provide for their kids. There's a lot that we should be proud of and we should be supporting and lifting up.

But we do always have to make sure we keep people safe. There are the right ways of doing it, and then there are ways that are ineffective. Stop-and-frisk was found to be unconstitutional and, in part, because it was ineffective. It did not do what it needed to do.

Now, I believe in community policing. And, in fact, violent crime is one-half of what it was in 1991. Property crime is down 40 percent. We just don't want to see it creep back up. We've had 25 years of very good cooperation.

facts

But there were some problems, some unintended consequences. Too many young African-American and Latino men ended up in jail for nonviolent offenses. And it's just a fact that if you're a young African-American man and you do the same thing as a young white man, you are more likely to be arrested, charged, convicted, and incarcerated. So we've got to address the systemic racism in our criminal justice system. We cannot just say law and order. We have to say—we have to come forward with a plan that is going to divert people from the criminal justice system, deal with mandatory minimum sentences, which have put too many people away for too long for doing too little.

Ad populum

We need to have more second chance programs. I'm glad that we're ending private prisons in the federal system; I want to see them ended in the state system. You shouldn't have a profit motivation to fill prison cells with young Americans. So there are some positive ways we can work on this.

And I believe strongly that commonsense gun safety measures would assist us. Right now—and this is something Donald has supported, along with the gun lobby—right now, we've got too many military-style weapons on the streets. In a lot of places, our police are outgunned. We need comprehensive background checks, and we need to keep guns out of the hands of those who will do harm.

→ SAME ARGUMENT

Gives problem & solution

And we finally need to pass a prohibition on anyone who's on the terrorist watch list from being able to buy a gun in our country. If you're too dangerous to fly, you are too

dangerous to buy a gun. So there are things we can do, and we ought to do it in a bipartisan way.

HOLT: Secretary Clinton, last week, you said we've got to do everything possible to improve policing, to go right at implicit bias. Do you believe that police are implicitly biased against black people?

CLINTON: Lester, I think implicit bias is a problem for everyone, not just police. I think, unfortunately, too many of us in our great country jump to conclusions about each other. And therefore, I think we need all of us to be asking hard questions about, you know, why am I feeling this way?

But when it comes to policing, since it can have literally fatal consequences, I have said, in my first budget, we would put money into that budget to help us deal with implicit bias by retraining a lot of our police officers.

I've met with a group of very distinguished, experienced police chiefs a few weeks ago. They admit it's an issue. They've got a lot of concerns. Mental health is one of the biggest concerns, because now police are having to handle a lot of really difficult mental health problems on the street.

Ad reverendiam?

CLINTON: They want support, they want more training, they want more assistance. And I think the federal government could be in a position where we would offer and provide that.

HOLT: Mr. Trump...

TRUMP: I'd like to respond to that.

HOLT: Please.

TRUMP: First of all, I agree, and a lot of people even within my own party want to give certain rights to people on watch lists and no-fly lists. I agree with you. When a person is on a watch list or a no-fly list, and I have the endorsement of the NRA, which I'm very proud of. These are very, very good people, and they're protecting the Second Amendment.

] 1st nice, then knock out

But I think we have to look very strongly at no-fly lists and watch lists. And when people are on there, even if they shouldn't be on there, we'll help them, we'll help them legally, we'll help them get off. But I tend to agree with that quite strongly.

Bandwagon

I do want to bring up the fact that you were the one that brought up the words super-predator about young black youth. And that's a term that I think was a—it's—it's been horribly met, as you know. I think you've apologized for it. But I think it was a terrible thing to say.

And when it comes to stop-and-frisk, you know, you're talking about takes guns away. Well, I'm talking about taking guns away from gangs and people that use them. And I don't think—I really don't think you disagree with me on this, if you want to know the truth.

I think maybe there's a political reason why you can't say it, but I really don't believe—in New York City, stop-and-frisk, we had 2,200 murders, and stop-and-frisk brought it down to 500 murders: Five hundred murders is a lot of murders. It's hard to believe, 500 is like supposed to be good?

FACTS

But we went from 2,200 to 500. And it was continued on by Mayor Bloomberg. And it was terminated by current mayor. But stop-and-frisk had a tremendous impact on the safety of New York City. Tremendous beyond belief. So when you say it has no impact, it really did. It had a very, very big impact.

CLINTON: Well, it's also fair to say, if we're going to talk about mayors, that under the current mayor, crime has continued to drop, including murders. So there is...

TRUMP: No, you're wrong. You're wrong.

CLINTON: No, I'm not.

TRUMP: Murders are up. All right. You check it.

CLINTON: New York—New York has done an excellent job. And I give credit—I give credit across the board going back two mayors, two police chiefs, because it has worked. And other communities need to come together to do what will work, as well.

AD copium

Look, one murder is too many. But it is important that we learn about what has been effective. And not go to things that sound good that really did not have the kind of impact that we would want. Who disagrees with keeping neighborhoods safe?

But let's also add, no one should disagree about respecting the rights of young men who live in those neighborhoods. And so we need to do a better job of working, again, with the communities, faith communities, business communities, as well as the police to try to deal with this problem.

HOLT: This conversation is about race. And so, Mr. Trump, I have to ask you for five...

TRUMP: I'd like to just respond, if I might.

HOLT: Please—20 seconds.

TRUMP: I'd just like to respond.

HOLT: Please respond, then I've got a quick follow-up for you.

guilt by association

TRUMP: I will. Look, the African-American community has been let down by our politicians. They talk good around election time, like right now, and after the election, they said, see ya later, I'll see you in four years.

blame on politicians

The African-American community—because—look, the community within the inner cities has been so badly treated. They've been abused and used in order to get votes by Democrat politicians, because that's what it is. They've controlled these communities for up to 100 years.

HOLT: Mr. Trump, let me...

(CROSSTALK)

CLINTON: Well, I—I do think...

TRUMP: And I will tell you, you look at the inner cities—and I just left Detroit, and I just left Philadelphia, and I just—you know, you've seen me, I've been all over the place. You decided to stay home, and that's OK. But I will tell you, I've been all over. And I've met some of the greatest people I'll ever meet within these communities. And they are very, very upset with what their politicians have told them and what their politicians have done.

Ad hominem + sarcasm

*→ know, bc I've been there
↳ trust*

Ad ignorantiam

blame on politicians

HOLT: Mr. Trump, I...

CLINTON: I think—I think—I think Donald just criticized me for preparing for this debate. And, yes, I did. And you know what else I prepared for? I prepared to be president. And I think that's a good thing.

*Red herring
(He didn't say that)*

quick transition

(APPLAUSE)

HOLT: Mr. Trump, for five years, you perpetuated a false claim that the nation's first black president was not a natural-born citizen. You questioned his legitimacy. In the last couple of weeks, you acknowledged what most Americans have accepted for years: The president was born in the United States. Can you tell us what took you so long?

TRUMP: I'll tell you very—well, just very simple to say. Sidney Blumenthal works for the campaign and close—very close friend of Secretary Clinton. And her campaign manager, Patti Doyle, went to—during the campaign, her campaign against President Obama, fought very hard. And you can go look it up, and you can check it out.

shifting goalposts

TRUMP: And if you look at CNN this past week, Patti Solis Doyle was on Wolf Blitzer saying that this happened. Blumenthal sent McClatchy, highly respected reporter at McClatchy, to Kenya to find out about it. They were pressing it very hard. She failed to get the birth certificate.

*+
quick topic change*

When I got involved, I didn't fail. I got him to give the birth certificate. So I'm satisfied with it. And I'll tell you why I'm satisfied with it.

HOLT: That was...

(CROSSTALK)

TRUMP: Because I want to get on to defeating ISIS, because I want to get on to creating jobs, because I want to get on to having a strong border, because I want to get on to things that are very important to me and that are very important to the country.

HOLT: I will let you respond. It's important. But I just want to get the answer here. The birth certificate was produced in 2011. You've continued to tell the story and question the president's legitimacy in 2012, '13, '14, '15...

TRUMP: Yeah.

HOLT: as recently as January. So the question is, what changed your mind?

TRUMP: Well, nobody was pressing it, nobody was caring much about it. I figured you'd ask the question tonight, of course. But nobody was caring much about it. But I was the one that got him to produce the birth certificate. And I think I did a good job. ⊕

Secretary Clinton also fought it. I mean, you know—now, everybody in mainstream is going to say, oh, that's not true. Look, it's true. Sidney Blumenthal sent a reporter—you just have to take a look at CNN, the last week, the interview with your former campaign manager. And she was involved. But just like she can't bring back jobs, she can't produce. false equivalence

keeps changing topic

HOLT: I'm sorry. I'm just going to follow up—and I will let you respond to that, because there's a lot there. But we're talking about racial healing in this segment. What do you say to Americans, people of color who...

(CROSSTALK)

TRUMP: Well, it was very—I say nothing. I say nothing, because I was able to get him to produce it. He should have produced it a long time before. I say nothing.

But let me just tell you. When you talk about healing, I think that I've developed very, very good relationships over the last little while with the African-American community. I think you can see that.

And I feel that they really wanted me to come to that conclusion. And I think I did a great job and a great service not only for the country, but even for the president, in getting him to produce his birth certificate.

⊕ repetició + autoacceptació

HOLT: Secretary Clinton?

CLINTON: Well, just listen to what you heard. Appeal to laughter through sarcasm

(LAUGHTER)

And clearly, as Donald just admitted, he knew he was going to stand on this debate stage, and Lester Holt was going to be asking us questions, so he tried to put the whole racist birther lie to bed.

But it can't be dismissed that easily. He has really started his political activity based on this racist lie that our first black president was not an American citizen. There was absolutely no evidence for it, but he persisted, he persisted year after year, because some of his supporters, people that he was trying to bring into his fold, apparently believed it or wanted to believe it.

But, remember, Donald started his career back in 1973 being sued by the Justice Department for racial discrimination because he would not rent apartments in one of his developments to African-Americans, and he made sure that the people who worked for him understood that was the policy. He actually was sued twice by the Justice Department.

So he has a long record of engaging in racist behavior. And the birther lie was a very hurtful one. You know, Barack Obama is a man of great dignity. And I could tell how much it bothered him and annoyed him that this was being touted and used against him.

But I like to remember what Michelle Obama said in her amazing speech at our Democratic National Convention: When they go low, we go high. And Barack Obama went high, despite Donald Trump's best efforts to bring him down. Appeal to emotion

HOLT: Mr. Trump, you can respond and we're going to move on to the next segment.

TRUMP: I would love to respond. First of all, I got to watch in preparing for this some of your debates against Barack Obama. You treated him with terrible disrespect. And I watched the way you talk now about how lovely everything is and how wonderful you are. It doesn't work that way. You were after him, you were trying to—you even sent out or your campaign sent out pictures of him in a certain garb, very famous pictures. I don't think you can deny that. Ad hominem

But just last week, your campaign manager said it was true. So when you tried to act holier than thou, it really doesn't work. It really doesn't.

Now, as far as the lawsuit, yes, when I was very young, I went into my father's company, had a real estate company in Brooklyn and Queens, and we, along with many, many other companies throughout the country—it was a federal lawsuit—were sued. We settled the suit with zero—with no admission of guilt. It was very easy to do.

He just did.

TRUMP: I notice you bring that up a lot. And, you know, I also notice the very nasty commercials that you do on me in so many different ways, which I don't do on you. Maybe I'm trying to save the money.

"I'm better than you"

But, frankly, I look—I look at that, and I say, isn't that amazing? Because I settled that lawsuit with no admission of guilt, but that was a lawsuit brought against many real estate firms, and it's just one of those things.

I'll go one step further. In Palm Beach, Florida, tough community, a brilliant community, a wealthy community, probably the wealthiest community there is in the world, I opened a club, and really got great credit for it. No discrimination against African-Americans, against Muslims, against anybody. And it's a tremendously successful club. And I'm so glad I did it. And I have been given great credit for what I did. And I'm very, very proud of it. And that's the way I feel. That is the true way I feel.

self acceptance

HOLT: Our next segment is called "Securing America." We want to start with a 21st century war happening every day in this country. Our institutions are under cyber attack, and our secrets are being stolen. So my question is, who's behind it? And how do we fight it?

Secretary Clinton, this answer goes to you.

CLINTON: Well, I think cyber security, cyber warfare will be one of the biggest challenges facing the next president, because clearly we're facing at this point two different kinds of adversaries. There are the independent hacking groups that do it mostly for commercial reasons to try to steal information that they can use to make money.

But increasingly, we are seeing cyber attacks coming from states, organs of states. The most recent and troubling of these has been Russia. There's no doubt now that Russia has used cyber attacks against all kinds of organizations in our country, and I am deeply concerned about this. I know Donald's very praiseworthy of Vladimir Putin, but Putin is playing a really...

respectful facts

insinuation of bribe & complice.

(CROSSTALK)

CLINTON: ... tough, long game here. And one of the things he's done is to let loose cyber attackers to hack into government files, to hack into personal files, hack into the Democratic National Committee. And we recently have learned that, you know, that this is one of their preferred methods of trying to wreak havoc and collect information. We need to make it very clear—whether it's Russia, China, Iran or anybody else—the United States has much greater capacity. And we are not going to sit idly by and permit state actors to go after our information, our private-sector information or our public-sector information.

Doesn't point out anyone & respect

Appeal to pride

And we're going to have to make it clear that we don't want to use the kinds of tools that we have. We don't want to engage in a different kind of warfare. But we will defend the citizens of this country.

And the Russians need to understand that. I think they've been treating it as almost a probing, how far would we go, how much would we do. And that's why I was so—I was so shocked when Donald publicly invited Putin to hack into Americans. That is just unacceptable. It's one of the reasons why 50 national security officials who served in Republican information—in administrations...

HOLT: Your two minutes have expired.

CLINTON: ... have said that Donald is unfit to be the commander-in-chief. It's comments like that that really worry people who understand the threats that we face.

Ad verecundiam
↓
convenience

HOLT: Mr. Trump, you have two minutes and the same question. Who's behind it? And how do we fight it?

TRUMP: I do want to say that I was just endorsed—and more are coming next week—it will be over 200 admirals, many of them here—admirals and generals endorsed me to lead this country. That just happened, and many more are coming. And I'm very proud of it.

In addition, I was just endorsed by ICE. They've never endorsed anybody before on immigration. I was just endorsed by ICE. I was just recently endorsed—16,500 Border Patrol agents.

repetitio

So when Secretary Clinton talks about this, I mean, I'll take the admirals and I'll take the generals any day over the political hacks that I see that have led our country so brilliantly over the last 10 years with their knowledge. OK? Because look at the mess that we're in. Look at the mess that we're in.

Argumentum ad metum

As far as the cyber, I agree to parts of what Secretary Clinton said. We should be better than anybody else, and perhaps we're not. I don't think anybody knows it was Russia that broke into the DNC. She's saying Russia, Russia, Russia, but I don't—maybe it was. I mean, it could be Russia, but it could also be China. It could also be lots of other people. It also could be somebody sitting on their bed that weighs 400 pounds, OK?

turns her 1 accusation into his innocence

TRUMP: You don't know who broke in to DNC.

But what did we learn with DNC? We learned that Bernie Sanders was taken advantage of by your people, by Debbie Wasserman Schultz. Look what happened to her. But Bernie Sanders was taken advantage of. That's what we learned.

Now, whether that was Russia, whether that was China, whether it was another country, we don't know, because the truth is, under President Obama we've lost control of things that we used to have control over.

guilt by association

Red herring

We came in with the Internet, we came up with the Internet, and I think Secretary Clinton and myself would agree very much, when you look at what ISIS is doing with the Internet, they're beating us at our own game. ISIS.

Argumentum ad metum

So we have to get very, very tough on cyber and cyber warfare. It is—it is a huge problem. I have a son. He's 10 years old. He has computers. He is so good with these computers, it's unbelievable. The security aspect of cyber is very, very tough. And maybe it's hardly doable.

But I will say, we are not doing the job we should be doing. But that's true throughout our whole governmental society. We have so many things that we have to do better, Lester, and certainly cyber is one of them.

HOLT: Secretary Clinton?

CLINTON: Well, I think there are a number of issues that we should be addressing. I have put forth a plan to defeat ISIS. It does involve going after them online. I think we need to do much more with our tech companies to prevent ISIS and their operatives from being able to use the Internet to radicalize, even direct people in our country and Europe and elsewhere.

But we also have to intensify our air strikes against ISIS and eventually support our Arab and Kurdish partners to be able to actually take out ISIS in Raqqa, end their claim of being a Caliphate.

We're making progress. Our military is assisting in Iraq. And we're hoping that within the year we'll be able to push ISIS out of Iraq and then, you know, really squeeze them in Syria.

But we have to be cognizant of the fact that they've had foreign fighters coming to volunteer for them, foreign money, foreign weapons, so we have to make this the top priority.

And I would also do everything possible to take out their leadership. I was involved in a number of efforts to take out Al Qaida leadership when I was secretary of state, including, of course, taking out bin Laden. And I think we need to go after Baghdadi, as well, make that one of our organizing principles. Because we've got to defeat ISIS, and we've got to do everything we can to disrupt their propaganda efforts online.

HOLT: You mention ISIS, and we think of ISIS certainly as over there, but there are American citizens who have been inspired to commit acts of terror on American soil, the latest incident, of course, the bombings we just saw in New York and New Jersey, the knife attack at a mall in Minnesota, in the last year, deadly attacks in San Bernardino and Orlando. I'll ask this to both of you. Tell us specifically how you would prevent homegrown attacks by American citizens, Mr. Trump?

TRUMP: Well, first I have to say one thing, very important. Secretary Clinton is talking about taking out ISIS. "We will take out ISIS." Well, President Obama and Secretary Clinton created a vacuum the way they got out of Iraq, because they got out—what, they shouldn't have been in, but once they got in, the way they got out was a disaster. And ISIS was formed.

story
- choice
- trust

Appeal to
emotion
argumentum ad
metum

Problem
&
solutions

guilt by association

So she talks about taking them out. She's been doing it a long time. She's been trying to take them out for a long time. But they wouldn't have even been formed if they left some troops behind, like 10,000 or maybe something more than that. And then you wouldn't have had them.

Slippery slope (inversed)

Or, as I've been saying for a long time, and I think you'll agree, because I said it to you once, had we taken the oil—and we should have taken the oil—ISIS would not have been able to form either, because the oil was their primary source of income. And now they have the oil all over the place, including the oil—a lot of the oil in Libya, which was another one of her disasters.

HOLT: Secretary Clinton?

CLINTON: Well, I hope the fact-checkers are turning up the volume and really working hard. Donald supported the invasion of Iraq.

Event! Appeal to
boughter -> audience
anger -> Trump

TRUMP: Wrong.

CLINTON: That is absolutely proved over and over again.

TRUMP: Wrong, Wrong.

CLINTON: He actually advocated for the actions we took in Libya and urged that Gadhafi be taken out, after actually doing some business with him one time.

CLINTON: But the larger point—and he says this constantly—is George W. Bush made the agreement about when American troops would leave Iraq, not Barack Obama.

currt! FACTS.

And the only way that American troops could have stayed in Iraq is to get an agreement from the then-Iraqi government that would have protected our troops, and the Iraqi government would not give that.

But let's talk about the question you asked, Lester. The question you asked is, what do we do here in the United States? That's the most important part of this. How do we prevent attacks? How do we protect our people?

Quick change
+
people still thinks

And I think we've got to have an intelligence surge, where we are looking for every scrap of information. I was so proud of law enforcement in New York, in Minnesota, in New Jersey. You know, they responded so quickly, so professionally to the attacks that occurred by Rahami. And they brought him down. And we may find out more information because he is still alive, which may prove to be an intelligence benefit.

Appeal to pride

So we've got to do everything we can to vacuum up intelligence from Europe, from the Middle East. That means we've got to work more closely with our allies, and that's something that Donald has been very dismissive of.

Appeal to anger (DT'S)

We're working with NATO, the longest military alliance in the history of the world, to really turn our attention to terrorism. We're working with our friends in the Middle East, many of which, as you know, are Muslim majority nations. Donald has consistently insulted Muslims abroad, Muslims at home, when we need to be cooperating with Muslim nations and with the American Muslim community.

Ad hominem
+
Appeal to anger

They're on the front lines. They can provide information to us that we might not get anywhere else. They need to have close working cooperation with law enforcement in these communities, not be alienated and pushed away as some of Donald's rhetoric, unfortunately, has led to.

HOLT: Mr. Trump...

TRUMP: Well, I have to respond.

HOLT: Please respond.

TRUMP: The secretary said very strongly about working with—we've been working with them for many years, and we have the greatest mess anyone's ever seen. You look at the Middle East, it's a total mess. Under your direction, to a large extent.

Argumentum ad metum

But you look at the Middle East, you started the Iran deal, that's another beauty where you have a country that was ready to fall, I mean, they were doing so badly. They were choking on the sanctions. And now they're going to be actually probably a major power at some point pretty soon, the way they're going.

But when you look at NATO, I was asked on a major show, what do you think of NATO? And you have to understand, I'm a businessperson, I did really well. But I have common sense. And I said, well, I'll tell you. I haven't given lots of thought to NATO. But two things.

→ brag → trust

topic change
shifting ground

Number one, the 28 countries of NATO, many of them aren't paying their fair share. Number two—and that bothers me, because we should be asking—we're defending them, and they should at least be paying us what they're supposed to be paying by treaty and contract.

And, number two, I said, and very strongly, NATO could be obsolete, because—and I was very strong on this, and it was actually covered very accurately in the New York Times, which is unusual for the New York Times, to be honest—but I said, they do not focus on terror. And I was very strong. And I said it numerous times.

insinuation

And about four months ago, I read on the front page of the Wall Street Journal that NATO is opening up a major terror division. And I think that's great. And I think we should get—because we pay approximately 73 percent of the cost of NATO. It's a lot of money to protect other people. But I'm all for NATO. But I said they have to focus on terror, also.

Appeal to anger

⊕ organització que sorgí durant la guerra freda formada per USA i els països més rics i importants d'Europa va actuar en conflictes com Iraq i Iran.

And they're going to do that. And that was—believe me—I'm sure I'm not going to get credit for it—but that was largely because of what I was saying and my criticism of NATO.

I think we have to get NATO to go into the Middle East with us, in addition to surrounding nations, and we have to knock the hell out of ISIS, and we have to do it fast, when ISIS formed in this vacuum created by Barack Obama and Secretary Clinton. And believe me, you were the ones that took out the troops. Not only that, you named the day. They couldn't believe it. They sat back probably and said, I can't believe it. They said...

language
↓
attention
"pride"

guilt by association

CLINTON: Lester, we've covered...

TRUMP: No, wait a minute.

tries to change topic.

CLINTON: We've covered this ground.

TRUMP: When they formed, when they formed, this is something that never should have happened. It should have never happened. Now, you're talking about taking out ISIS. But you were there, and you were secretary of state when it was a little infant. Now it's in over 30 countries. And you're going to stop them? I don't think so.

HOLT: Mr. Trump, a lot of these are judgment questions. You had supported the war in Iraq before the invasion. What makes your...

TRUMP: I did not support the war in Iraq. → denies facts

HOLT: In 2002...

Ad hominem & base accusation

TRUMP: That is a mainstream media nonsense put out by her, because she—frankly, I think the best person in her campaign is mainstream media.

HOLT: My question is, since you supported it...

TRUMP: Just—would you like to hear...

HOLT: ... why is your—why is your judgment...

denies facts

TRUMP: Wait a minute. I was against the war in Iraq. Just so you put it out.

HOLT: The record shows otherwise, but why—why was...

TRUMP: The record does not show that.

HOLT: Why was—is your judgment any...

TRUMP: The record shows that I'm right. When I did an interview with Howard Stern, very lightly, first time anyone's asked me that, I said, very lightly, I don't know, maybe, who knows? Essentially, I then did an interview with Neil Cavuto. We talked about the economy is more important. I then spoke to Sean Hannity, which everybody refuses to call Sean Hannity. I had numerous conversations with Sean Hannity at Fox. And Sean Hannity said—and he called me the other day—and I spoke to him about it—he said you were totally against the war, because he was for the war.

Ad
verecundiam

HOLT: Why is your judgment better than...

TRUMP: And when he—excuse me. And that was before the war started. Sean Hannity said very strongly to me and other people—he's willing to say it, but nobody wants to call him. I was against the war. He said, you used to have fights with me, because Sean was in favor of the war.

And I understand that side, also, not very much, because we should have never been there. But nobody called Sean Hannity. And then they did an article in a major magazine, shortly after the war started. I think in '04. But they did an article which had me totally against the war in Iraq.

And one of your compatriots said, you know, whether it was before or right after, Trump was definitely—because if you read this article, there's no doubt. But if somebody—and I'll ask the press—if somebody would call up Sean Hannity, this was before the war started. He and I used to have arguments about the war. I said, it's a terrible and a stupid thing. It's going to destabilize the Middle East. And that's exactly what it's done. It's been a disaster.

HOLT: My reference was to what you had said in 2002, and my question was...

TRUMP: No, no. You didn't hear what I said.

HOLT: Why is your judgment—why is your judgment any different than Mrs. Clinton's judgment?

TRUMP: Well, I have much better judgment than she does. There's no question about that. I also have a much better temperament than she has, you know?

Ad hominem
+
Appeal to laugh

(LAUGHTER)

I have a much better—she spent—let me tell you—she spent hundreds of millions of dollars on an advertising—you know, they get Madison Avenue into a room, they put names—oh, temperament, let's go after—I think my strongest asset, maybe by far, is my temperament. I have a winning temperament. I know how to win. She does not have a...

Ad hominem
+
shifting ground

HOLT: Secretary Clinton?

TRUMP: Wait. The AFL-CIO the other day, behind the blue screen, I don't know who you were talking to, Secretary Clinton, but you were totally out of control. I said, there's a person with a temperament that's got a problem.

Ad hominem

HOLT: Secretary Clinton?

CLINTON: Whew, OK.

(LAUGHTER)

Let's talk about two important issues that were briefly mentioned by Donald, first, NATO. You know, NATO as a military alliance has something called Article 5, and basically it says this: An attack on one is an attack on all. And you know the only time it's ever been invoked? After 9/11, when the 28 nations of NATO said that they would go to Afghanistan with us to fight terrorism, something that they still are doing by our side.

With respect to Iran, when I became secretary of state, Iran was weeks away from having enough nuclear material to form a bomb. They had mastered the nuclear fuel cycle under the Bush administration. They had built covert facilities. They had stocked them with centrifuges that were whirling away.

And we had sanctioned them. I voted for every sanction against Iran when I was in the Senate, but it wasn't enough. So I spent a year-and-a-half putting together a coalition that included Russia and China to impose the toughest sanctions on Iran.

And we did drive them to the negotiating table. And my successor, John Kerry, and President Obama got a deal that put a lid on Iran's nuclear program without firing a single shot. That's diplomacy. That's coalition-building. That's working with other nations.

The other day, I saw Donald saying that there were some Iranian sailors on a ship in the waters off of Iran, and they were taunting American sailors who were on a nearby ship. He said, you know, if they taunted our sailors, I'd blow them out of the water and start another war. That's not good judgment.

burnt in response

TRUMP: That would not start a war.

CLINTON: That is not the right temperament to be commander-in-chief, to be taunted. And the worst part...

TRUMP: No, they were taunting us.

CLINTON: ... of what we heard Donald say has been about nuclear weapons. He has said repeatedly that he didn't care if other nations got nuclear weapons, Japan, South

Facts.

Korea, even Saudi Arabia. It has been the policy of the United States, Democrats and Republicans, to do everything we could to reduce the proliferation of nuclear weapons. He even said, well, you know, if there were nuclear war in East Asia, well, you know, that's fine...

TRUMP: Wrong.

CLINTON: ... have a good time, folks.

TRUMP: It's lies.

CLINTON: And, in fact, his cavalier attitude about nuclear weapons is so deeply troubling. That is the number-one threat we face in the world. And it becomes particularly threatening if terrorists ever get their hands on any nuclear material. So a man who can be provoked by a tweet should not have his fingers anywhere near the nuclear codes, as far as I think anyone with any sense about this should be concerned.

facts denying

Ad hominem

TRUMP: That line's getting a little bit old, I must say. I would like to...

CLINTON: It's a good one, though. It well describes the problem.

Appeal to laughter

(LAUGHTER)

↳ she's not cornered anymore

TRUMP: It's not an accurate one at all. It's not an accurate one. So I just want to give a lot of things—and just to respond. I agree with her on one thing. The single greatest problem the world has is nuclear armament, nuclear weapons, not global warming, like you think and your—your president thinks.

only a problem fallacy

Appeal to anger

repetition

Nuclear is the single greatest threat. Just to go down the list, we defend Japan, we defend Germany, we defend South Korea, we defend Saudi Arabia, we defend countries. They do not pay us. But they should be paying us, because we are providing tremendous service and we're losing a fortune. That's why we're losing—we're losing—we lose on everything. I say, who makes these—we lose on everything. All I said, that it's very possible that if they don't pay a fair share, because this isn't 40 years ago where we could do what we're doing. We can't defend Japan, a behemoth, selling us cars by the million...

argumentum ad metum

HOLT: We need to move on.

TRUMP: Well, wait, but it's very important. All I said was, they may have to defend themselves or they have to help us out. We're a country that owes \$20 trillion. They have to help us out.

HOLT: Our last...

TRUMP: As far as the nuclear is concerned, I agree. It is the single greatest threat that this country has.

HOLT: Which leads to my next question, as we enter our last segment here (inaudible) the subject of securing America. On nuclear weapons, President Obama reportedly considered changing the nation's longstanding policy on first use. Do you support the current policy? Mr. Trump, you have two minutes on that.

TRUMP: Well, I have to say that, you know, for what Secretary Clinton was saying about nuclear with Russia, she's very cavalier in the way she talks about various countries. But Russia has been expanding their—they have a much newer capability than we do. We have not been updating from the new standpoint.

I looked the other night. I was seeing B-52s, they're old enough that your father, your grandfather could be flying them. We are not—we are not keeping up with other countries. I would like everybody to end it, just get rid of it. But I would certainly not do first strike.

I think that once the nuclear alternative happens, it's over. At the same time, we have to be prepared. I can't take anything off the table. Because you look at some of these countries, you look at North Korea, we're doing nothing there. China should solve that problem for us. China should go into North Korea. China is totally powerful as it relates to North Korea.

And by the way, another one powerful is the worst deal I think I've ever seen negotiated that you started is the Iran deal. Iran is one of their biggest trading partners. Iran has power over North Korea.

And when they made that horrible deal with Iran, they should have included the fact that they do something with respect to North Korea. And they should have done something with respect to Yemen and all these other places.

And when asked to Secretary Kerry, why didn't you do that? Why didn't you add other things into the deal? One of the great giveaways of all time, of all time, including \$400 million in cash. Nobody's ever seen that before. That turned out to be wrong. It was actually \$1.7 billion in cash, obviously, I guess for the hostages. It certainly looks that way.

So you say to yourself, why didn't they make the right deal? This is one of the worst deals ever made by any country in history. The deal with Iran will lead to nuclear problems. All they have to do is sit back 10 years, and they don't have to do much.

HOLT: Your two minutes is expired.

TRUMP: And they're going to end up getting nuclear. I met with Bibi Netanyahu the other day. Believe me, he's not a happy camper.

TRUST.

SHIFTING
GROUND!

HOLT: All right. Mrs. Clinton, Secretary Clinton, you have two minutes.

CLINTON: Well, let me—let me start by saying, words matter. Words matter when you run for president. And they really matter when you are president. And I want to reassure our allies in Japan and South Korea and elsewhere that we have mutual defense treaties and we will honor them.

It is essential that America's word be good. And so I know that this campaign has caused some questioning and worries on the part of many leaders across the globe. I've talked with a number of them. But I want to—on behalf of myself, and I think on behalf of a majority of the American people, say that, you know, our word is good. *Appeal to pride*

It's also important that we look at the entire global situation. There's no doubt that we have other problems with Iran. But personally, I'd rather deal with the other problems having put that lid on their nuclear program than still to be facing that. *insinuation*

And Donald never tells you what he would do. Would he have started a war? Would he have bombed Iran? If he's going to criticize a deal that has been very successful in giving us access to Iranian facilities that we never had before, then he should tell us what his alternative would be. But it's like his plan to defeat ISIS. He says it's a secret plan, but the only secret is that he has no plan. *burnt + appeal to DT's anger*

So we need to be more precise in how we talk about these issues. People around the world follow our presidential campaigns so closely, trying to get hints about what we will do. Can they rely on us? Are we going to lead the world with strength and in accordance with our values? That's what I intend to do. I intend to be a leader of our country that people can count on, both here at home and around the world, to make decisions that will further peace and prosperity, but also stand up to bullies, whether they're abroad or at home. *Ad populum*

We cannot let those who would try to destabilize the world to interfere with American interests and security...

HOLT: Your two minutes is...

CLINTON: ... to be given any opportunities at all.

HOLT: ... is expired.

TRUMP: Lester, one thing I'd like to say.

HOLT: Very quickly. Twenty seconds.

TRUMP: I will go very quickly. But I will tell you that Hillary will tell you to go to her website and read all about how to defeat ISIS, which she could have defeated by never having it, you know, get going in the first place. Right now, it's getting tougher and *Ad hominem + Shi Ating ground*

tougher to defeat them, because they're in more and more places, more and more states, more and more nations.

HOLT: Mr. Trump...

TRUMP: And it's a big problem. And as far as Japan is concerned, I want to help all of our allies, but we are losing billions and billions of dollars. We cannot be the policemen of the world. We cannot protect countries all over the world...

Argumentum
ad metum

HOLT: We have just...

TRUMP: ... where they're not paying us what we need.

HOLT: We have just a few final questions...

TRUMP: And she doesn't say that, because she's got no business ability. We need heart. We need a lot of things. But you have to have some basic ability. And sadly, she doesn't have that. All of the things that she's talking about could have been taken care of during the last 10 years, let's say, while she had great power. But they weren't taken care of. And if she ever wins this race, they won't be taken care of.

tradition fallacy

HOLT: Mr. Trump, this year Secretary Clinton became the first woman nominated for president by a major party. Earlier this month, you said she doesn't have, quote, "a presidential look." She's standing here right now. What did you mean by that?

TRUMP: She doesn't have the look. She doesn't have the stamina. I said she doesn't have the stamina. And I don't believe she does have the stamina. To be president of this country, you need tremendous stamina.

resistencia

Ad hominem

HOLT: The quote was, "I just don't think she has the presidential look."

TRUMP: You have—wait a minute. Wait a minute, Lester. You asked me a question. Did you ask me a question?

You have to be able to negotiate our trade deals. You have to be able to negotiate, that's right, with Japan, with Saudi Arabia. I mean, can you imagine, we're defending Saudi Arabia? And with all of the money they have, we're defending them, and they're not paying? All you have to do is speak to them. Wait. You have so many different things you have to be able to do, and I don't believe that Hillary has the stamina.

quick topic
change

Ad hominem

HOLT: Let's let her respond.

CLINTON: Well, as soon as he travels to 112 countries and negotiates a peace deal, a cease-fire, a release of dissidents, an opening of new opportunities in nations around the world, or even spends 11 hours testifying in front of a congressional committee, he can talk to me about stamina.

sarcasm
+
burnt

(APPLAUSE)

TRUMP: The world—let me tell you. Let me tell you. Hillary has experience, but it's bad experience. We have made so many bad deals during the last—so she's got experience, that I agree.

} cornered

(APPLAUSE)

But it's bad, bad experience. Whether it's the Iran deal that you're so in love with, where we gave them \$150 billion back, whether it's the Iran deal, whether it's anything you can—name—you almost can't name a good deal. I agree. She's got experience, but it's bad experience. And this country can't afford to have another four years of that kind of experience.

} argument repetition

still tradition fallacy

HOLT: We are at—we are at the final question.

(APPLAUSE)

CLINTON: Well, one thing. One thing, Lester.

HOLT: Very quickly, because we're at the final question now.

CLINTON: You know, he tried to switch from looks to stamina. But this is a man who has called women pigs, slob and dogs, and someone who has said pregnancy is an inconvenience to employers, who has said...

TRUMP: I never said that.

CLINTON: women don't deserve equal pay unless they do as good a job as men.

TRUMP: I didn't say that.

CLINTON: And one of the worst things he said was about a woman in a beauty contest. He loves beauty contests, supporting them and hanging around them. And he called this woman "Miss Piggy." Then he called her "Miss Housekeeping," because she was Latina. Donald, she has a name.

Facts and fact denying

TRUMP: Where did you find this? Where did you find this?

CLINTON: Her name is Alicia Machado.

TRUMP: Where did you find this?

rape insinuation

CLINTON: And she has become a U.S. citizen, and you can bet...

TRUMP: Oh, really? CLINTON: ... she's going to vote this November.

TRUMP: OK, good. Let me just tell you...

(APPLAUSE)

HOLT: Mr. Trump, could we just take 10 seconds and then we ask the final question...

TRUMP: You know, Hillary is hitting me with tremendous commercials. Some of it's said in entertainment. Some of it's said—somebody who's been very vicious to me, Rosie O'Donnell, I said very tough things to her, and I think everybody would agree that she deserves it and nobody feels sorry for her.

racism, sexism

But you want to know the truth? I was going to say something...

HOLT: Please very quickly.

TRUMP: ... extremely rough to Hillary, to her family, and I said to myself, "I can't do it. I just can't do it. It's inappropriate. It's not nice." But she spent hundreds of millions of dollars on negative ads on me, many of which are absolutely untrue. They're untrue. And they're misrepresentations.

And I will tell you this, Lester: It's not nice. And I don't deserve that.

victim fallacy

twists
so he
looks
innocent

But it's certainly not a nice thing that she's done. It's hundreds of millions of ads. And the only gratifying thing is, I saw the polls come in today, and with all of that money...

HOLT: We have to move on to the final question.

TRUMP: ... \$200 million is spent, and I'm either winning or tied, and I've spent practically nothing.

(APPLAUSE)

HOLT: One of you will not win this election. So my final question to you tonight, are you willing to accept the outcome as the will of the voters? Secretary Clinton?

CLINTON: Well, I support our democracy. And sometimes you win, sometimes you lose. But I certainly will support the outcome of this election.

And I know Donald's trying very hard to plant doubts about it, but I hope the people out there understand: This election's really up to you. It's not about us so much as it is about you and your families and the kind of country and future you want. So I sure hope you will get out and vote as though your future depended on it, because I think it does.

Appeal to pride

bandwagon

HOLT: Mr. Trump, very quickly, same question. Will you accept the outcome as the will of the voters?

TRUMP: I want to make America great again: We are a nation that is seriously troubled. We're losing our jobs. People are pouring into our country.

Brings up same quotes

The other day, we were deporting 800 people. And perhaps they passed the wrong button, they pressed the wrong button, or perhaps worse than that, it was corruption, but these people that we were going to deport for good reason ended up becoming citizens. Ended up becoming citizens. And it was 800. And now it turns out it might be 1,800, and they don't even know.

HOLT: Will you accept the outcome of the election?

TRUMP: Look, here's the story. I want to make America great again. I'm going to be able to do it. I don't believe Hillary will. The answer is, if she wins, I will absolutely support her.

(APPLAUSE)

HOLT: All right. Well, that is going to do it for us. That concludes our debate for this evening, a spirit one. We covered a lot of ground, not everything as I suspected we would.

The next presidential debates are scheduled for October 9th at Washington University in St. Louis and October 19th at the University of Nevada Las Vegas. The conversation will continue.

A reminder. The vice presidential debate is scheduled for October 4th at Longwood University in Farmville, Virginia. My thanks to Hillary Clinton and to Donald Trump and to Hofstra University for hosting us tonight. Good night, everyone.

ANNEX XII.- Anàlisi de *pathos* del Debat Presidencial

FAL·LÀCIES	Trump	Hillary	TOTAL
Ad hominem	14	6	20
Ad populum	13	5	18
Appeal to anger	8	4	12
Appeal to laughter	6	4	10
Appeal to pride	5	3	8
Generalització	4	3	7
Ad verecundiam	3	2	5
Appeal to emotion	3	2	5
Guilt by association	3	2	5
Red Herring	2	2	4
Appeal to common ground	2	1	3
Bandwagon	2	1	3
Nirvana	2	1	3
Tradition	2	1	3
1 problema	2	0	2
Ad ignorantiam	2	0	1
Tu quoque	1	1	1
Ad Hitlerum	1	0	1
Appeal to empathy	1	0	1
Appeal to hope	1	0	1
Argument circular	1	0	1
Argumentum ad metum	1	0	1
Ad baculum	1	0	1
Either or	1	0	1
	81	37	118

TEMES	Trump	Hillary	TOTAL
Atur i feina	7	1	8
Educació	1	3	4
Mèxic	4	0	4
Infraestructura	2	1	3
Xina	3	0	3
Immigració	2	0	2
Exèrcit	1	1	2
Terrorisme	1	0	1
Economia	0	1	1
Sanitat	0	1	1
Veterans	0	1	1
Canvi climàtic	1	0	1
Ford	1	0	1
Minimum wage	0	1	1
Taxes	1	0	1
Middle class	0	1	1
	24	11	35

ESTRATÈGIES	Trump	Hillary	TOTAL
Fets	2	10	12
Canvi de tema bruscat	6	2	8
Parlar dels defectes dels altres per brillar	3	3	6
Ridiculitzar	4	2	6
Presumir per guanyar credibilitat	4	1	5
Twists	4	1	5
Sarcasme	3	2	5
Experiència	1	3	4
Repetició	3	1	4
Tirar pilotes fora	4	0	4
Ser simpàtic per parlar negativament després	3	1	4
Indirectes humorístiques	2	2	4
Lluita	2	1	3
Solució ràpida a un problema	0	2	2
Històries personals	1	0	1
Diàleg i complicitat amb el públic	1	0	1
Llenguatge	1	0	1
Seguretat	1	0	1
Honestitat	0	1	1
	45	32	77

ANNEX XIII.- Discurs de Victòria

PRINCIPALS

Victory

Thank you. Thank you very much, everybody. Sorry to keep you waiting. Complicated business. Complicated. Thank you very much.

I've just received a call from Secretary Clinton. She congratulated us. It's about us. On our victory, and I congratulated her and her family on a very, very hard-fought campaign.

I mean, she fought very hard. Hillary has worked very long and very hard over a long period of time, and we owe her a major debt of gratitude for her service to our country.

I mean that very sincerely. Now it is time for America to bind the wounds of division, have to get together. To all Republicans and Democrats and independents across this nation, I say it is time for us to come together as one united people.

It is time. I pledge to every citizen of our land that I will be President for all of Americans, and this is so important to me. For those who have chosen not to support me in the past, of which there were a few people, I'm reaching out to you for your guidance and your help so that we can work together and unify our great country.

As I've said from the beginning, ours was not a campaign but rather an incredible and great movement, made up of millions of hard-working men and women who love their country and want a better, brighter future for themselves and for their family.

It is a movement comprised of Americans from all races, religions, backgrounds, and beliefs, who want and expect our government to serve the people -- and serve the people it will.

Working together, we will begin the urgent task of rebuilding our nation and renewing the American dream. I've spent my entire life in business, looking at the untapped potential in projects and in people all over the world.

That is now what I want to do for our country. Tremendous potential. I've gotten to know our country so well. Tremendous potential. It is going to be a beautiful thing. Every single American will have the opportunity to realize his or her fullest potential.

The forgotten men and women of our country will be forgotten no longer.

We are going to fix our inner cities and rebuild our highways, bridges, tunnels, airports, schools, hospitals. We're going to rebuild our infrastructure, which will become, by the way, second to none. And we will put millions of our people to work as we rebuild it.

We will also finally take care of our great veterans who have been so loyal, and I've gotten to know so many over this 18-month journey. The time I've spent with them during this campaign has been among my greatest honors. Our veterans are incredible people.

We will embark upon a project of national growth and renewal. I will harness the creative talents of our people, and we will call upon the best and brightest to leverage their tremendous talent for the benefit of all. It is going to happen.

We have a great economic plan. We will double our growth and have the strongest economy anywhere in the world. At the same time, we will get along with all other nations willing to get along with us. We will be. We will have great relationships. We expect to have great, great relationships.

estrategia
sportsmanship
↓
trust
beginning with
it helps
inclusió
humilitat

bandwagon

patriotism

American dream

power of the people

repetició

infrastructure

Appeal to pride + used centers

bandwagon

jobs

common goal

appeal to pride

huge
"we"
usage
↓
bandwagon

→ Hope appeal → trust

repetició

No dream is too big, no challenge is too great. Nothing we want for our future is beyond our reach.

Appeal to hope → trust

America will no longer settle for anything less than the best. We must reclaim our country's destiny and dream big and bold and daring. We have to do that. We're going to dream of things for our country, and beautiful things and successful things once again.

I want to tell the world community that while we will always put America's interests first, we will deal fairly with everyone, with everyone. All people and all other nations.

We will seek common ground, not hostility; partnership, not conflict.

And now I would like to take this moment to thank some of the people who really helped me with this, what they are calling tonight a very, very historic victory.

First, I want to thank my parents, who I know are looking down on me right now. Great people. I've learned so much from them. They were wonderful in every regard. Truly great parents.

I also want to thank my sisters, Marianne and Elizabeth, who are here with us tonight. Where are they? They're here someplace. They're very shy, actually.

And my brother Robert, my great friend. Where is Robert? Where is Robert?

My brother Robert, and they should be on this stage, but that's okay. They're great.

And also my late brother Fred, great guy. Fantastic guy. Fantastic family. I was very lucky.

Great brothers, sisters, great, unbelievable parents.

To Melania and Don and Ivanka and Eric and Tiffany and Barron, I love you and I thank you, and especially for putting up with all of those hours. This was tough.

This was tough. This political stuff is nasty, and it is tough.

So I want to thank my family very much. Really fantastic. Thank you all. Thank you all. Lara, unbelievable job. Unbelievable. Vanessa, thank you. Thank you very much. What a great group.

You've all given me such incredible support, and I will tell you that we have a large group of people. You know, they kept saying we have a small staff. Not so small. Look at all of the people that we have. Look at all of these people.

And Kellyanne and Chris and Rudy and Steve and David. We have got tremendously talented people up here, and I want to tell you it's been very, very special.

I want to give a very special thanks to our former mayor, Rudy Giuliani. He's unbelievable. Unbelievable. He traveled with us and he went through meetings, and Rudy never changes. Where is Rudy. Where is he?

Gov. Chris Christie, folks, was unbelievable. Thank you, Chris. The first man, first senator, first major, major politician. Let me tell you, he is highly respected in Washington because he is as smart as you get.

Sen. Jeff Sessions. Where is Jeff? A great man. Another great man, very tough competitor. He was not easy. He was not easy. Who is that? Is that the mayor that showed up? Is that Rudy?

Up here. Really a friend to me, but I'll tell you, I got to know him as a competitor because he was one of the folks that was negotiating to go against those Democrats, Dr. Ben Carson. Where's Ben? Where is Ben? By the way, Mike Huckabee is here someplace, and

Appeal to feelings (tenderness)

estratègia família i cristianisme i americà en general

He said they had no idea

→ Ad hominem (despective)

he is fantastic. Mike and his family Sarah, thank you very much. Gen. Mike Flynn. Where is Mike? And Gen. Kellogg. We have over 200 generals and admirals that have endorsed our campaign and they are special people.

We have 22 Congressional Medal of Honor people. A very special person who, believe me, I read reports that I wasn't getting along with him. I never had a bad second with him. He's an unbelievable star. He is ... that's right, how did you possibly guess? Let me tell you about Reince. I've said Reince. I know it. I know it. Look at all of those people over there. I know it, Reince is a superstar. I said, they can't call you a superstar, Reince, unless we win it. Like Secretariat. He would not have that bust at the track at Belmont.

Reince is really a **star** and he is the hardest-working guy, and in a certain way I did this. Reince, come up here. Get over here, **Reince**. *reptuó*

Boy, oh, boy, oh, boy. It's about time you did this right. My god. Nah, come here. Say something.

Amazing guy. Our partnership with the RNC was so important to the success and what we've done, so I also have to say, I've gotten to know some incredible people.

The Secret Service people. They're tough and they're smart and they're sharp and I don't want to mess around with them, I can tell you. And when I want to go and wave to a big group of people and they rip me down and put me back down in the seat, but they are fantastic people so I want to thank the Secret Service.

And law enforcement in New York City, they're here tonight. These are spectacular people, sometimes underappreciated unfortunately. We appreciate them. *reptuó*

So it's been what they call a historic event, but to be really historic, we have to do a great job, and I promise you that I will not let you down. **We** will do a great job. **We** will do a great job. I look very much forward to being your president, and hopefully at the end of two years or three years or four years or maybe even eight years you will say so many of you worked so hard for us, with you. You will say that — you will say that that was something that you were — really were very proud to do and I can — thank you very much. *Appeals to pride*
reptuó

And I can only say that while the campaign is over, our work on this movement is now really just beginning. We're going to get to work immediately for the American people, and we're going to be doing a job that hopefully you will be so proud of your President. You will be so proud. Again, it's my honor.

It's an amazing evening. It's been an amazing two-year period, and I love this country. Thank you.

Thank you very much. Thank you to Mike Pence.

ANNEX XIV.- Anàlisi de *pathos* del Discurs de Victòria

FAL·LÀCIES	QUANTITAT
Bandwagon	4
Appeal to pride	3
Appeal to hope	2
Ad hominem	1
Appeal to emotion	1
	11

TEMES	QUANTITAT
American dream	2
Atur i feina	1
Poder del poble	1
Economia	1
Afers exteriors	1
Infraestructura	1
	7

ESTRATÈGIES	QUANTITAT
Repetició	3
Patriotisme	2
Regalar les orelles per captar atenció	1
	6

ANNEX XV.- Discurs d'Inauguració

- estratègia
- fal·làcia
- tema
- incongruència

Inauguration January 20th, 2017

Chief Justice Roberts, President Carter, President Clinton, President Bush, President Obama, fellow Americans, and people of the world: thank you.

We, the citizens of America, are now joined in a great national effort to rebuild our country and to restore its promise for all of our people.

Together, we will determine the course of America and the world for years to come. We will face challenges. We will confront hardships. But we will get the job done. Every four years, we gather on these steps to carry out the orderly and peaceful transfer of power, and we are grateful to President Obama and First Lady Michelle Obama for their gracious aid throughout this transition. They have been magnificent.

Today's ceremony, however, has very special meaning. Because today we are not merely transferring power from one Administration to another, or from one party to another - but we are transferring power from Washington, D.C. and giving it back to you, the American People.

For too long, a small group in our nation's Capital has reaped the rewards of government while the people have borne the cost.

Washington flourished - but the people did not share in its wealth. Politicians prospered - but the jobs left, and the factories closed.

The establishment protected itself, but not the citizens of our country. Their victories have not been your victories; their triumphs have not been your triumphs; and while they celebrated in our nation's Capital, there was little to celebrate for struggling families all across our land.

That all changes - starting right here, and right now, because this moment is your moment: it belongs to you! It belongs to everyone gathered here today and everyone watching all across America. This is your day. This is your celebration. And this, the United States of America, is your country.

What truly matters is not which party controls our government, but whether our government is controlled by the people. January 20th 2017, will be remembered as the day the people became the rulers of this nation again.

The forgotten men and women of our country will be forgotten no longer.

Everyone is listening to you now. You came by the tens of millions to become part of a historic movement the likes of which the world has never seen before. At the center of this movement is a crucial conviction: that a nation exists to serve its citizens.

Americans want great schools for their children, safe neighborhoods for their families, and good jobs for themselves.

These are the just and reasonable demands of a righteous public. But for too many of our citizens, a different reality exists: Mothers and children trapped in poverty in our inner cities; rusted-out factories scattered like tombstones across the landscape of our nation; an education system, flush with cash, but which leaves our young and beautiful students deprived of knowledge; and the crime and gangs and drugs that have stolen too many lives and robbed our country of so much unrealized potential.

band wagon
BAND wagon
Appeal + pride

Ad
nominal
democrats
Ad
populum
Appeal
to anger

generalitacio
band wagon
Pena
escapes

MAGA

band wagon

BEING nice first to knock off later

Ad populum + pride

Accuses of Ad law

POWER

Ad populum + pride

Appeal to emotion

no ambition to avoid that?
pobres
incongruència

Fi justifica els mitjans segons trump

This American carnage stops RIGHT HERE and stops RIGHT NOW. We are one nation – and their pain is our pain. Their dreams are our dreams; and their success will be our success. We share one heart, one home, and one glorious destiny.

The oath of office I take today is an oath of allegiance to all Americans. For many decades, we've enriched foreign industry at the expense of American industry; Subsidized the armies of other countries while allowing for the very sad depletion of our military; We've defended other nation's borders while refusing to defend our own; And spent trillions of dollars overseas while America's infrastructure has fallen into disrepair and decay.

We've made other countries rich while the wealth, strength, and confidence of our country has disappeared over the horizon.

One by one, the factories shuttered and left our shores, with not even a thought about the millions upon millions of American workers left behind.

The wealth of our middle class has been ripped from their homes and then redistributed across the entire world.

But that is the past. And now we are looking only to the future.

We assembled here today are issuing a new decree to be heard in every city, in every foreign capital, and in every hall of power.

From this day forward, a new vision will govern our land.

From this moment on, it's going to be America First. Every decision on trade, on taxes, on immigration, on foreign affairs, will be made to benefit American workers and American families. We must protect our borders from the ravages of other countries making our products, stealing our companies, and destroying our jobs. Protection will lead to great prosperity and strength.

I will fight for you with every breath in my body – and I will never, ever let you down. America will start winning again, winning like never before. We will bring back our jobs. We will bring back our borders. We will bring back our wealth. And we will bring back our dreams.

We will build new roads, and highways, and bridges, and airports, and tunnels, and railways all across our wonderful nation.

We will get our people off of welfare and back to work – rebuilding our country with American hands and American labor.

We will follow two simple rules: Buy American and Hire American.

We will seek friendship and goodwill with the nations of the world – but we do so with the understanding that it is the right of all nations to put their own interests first.

We do not seek to impose our way of life on anyone, but rather to let it shine as an example for everyone to follow.

We will reinforce old alliances and form new ones – and unite the civilized world against Radical Islamic Terrorism, which we will eradicate completely from the face of the Earth.

At the bedrock of our politics will be a total allegiance to the United States of America, and through our loyalty to our country, we will rediscover our loyalty to each other.

When you open your heart to patriotism, there is no room for prejudice.

emerge exterior + benefici america

sudden change impossible for audience to forget

immigrants plus exercises

to for and USA - hard wagon

terrorism

band wage + Appeal to pri

incoherence + culpability

country is bc they're so generous

is easy to trick and addict

Appeal hope

emerge + terres

benefici america

steeper slope

He has

jobs money - America

hope

Red Herring!

Donald Trump entre línies

if bible tells us
then it must be
right
↑
circular reasoning

80% Americans are
so into God.

The Bible tells us, "how good and pleasant it is when God's people live together in unity." We must speak our minds openly, debate our disagreements honestly, but always pursue solidarity. When America is united, America is totally unstoppable. There should be no fear - we are protected, and we will always be protected.

↳ sequetur → post hoc ergo propter hoc

We will be protected by the great men and women of our military and law enforcement and, most importantly, we are protected by God.

Finally, we must think big and dream even bigger. In America, we understand that a nation is only living as long as it is striving.

We will no longer accept politicians who are all talk and no action - constantly complaining but never doing anything about it.

ad hominem → Democrats

indirecta

The time for empty talk is over. Now arrives the hour of action.

Do not let anyone tell you it cannot be done. No challenge can match the heart and fight and spirit of America.

We will not fail. Our country will thrive and prosper again. We stand at the birth of a new millennium, ready to unlock the mysteries of space, to free the Earth from the miseries of disease, and to harness the energies, industries and technologies of tomorrow.

Appeal to hope

A new national pride will stir our souls, lift our sights, and heal our divisions. It is time to remember that old wisdom our soldiers will never forget: that whether we are black or brown or white, we all bleed the same red blood of patriots, we all enjoy the same glorious freedoms, and we all salute the same great American Flag. And whether a child is born in the urban sprawl of Detroit or the windswept plains of Nebraska, they look up at the same night sky, they fill their heart with the same dreams, and they are infused with the breath of life by the same almighty Creator.

So to all Americans, in every city near and far, small and large, from mountain to mountain, and from ocean to ocean, hear these words: You will never be ignored again. Your voice, your hopes, and your dreams, will define our American destiny. And your courage and goodness and love will forever guide us along the way.

incongruent
↳ rausta

Together, We Will Make America Strong Again. We Will Make America Wealthy Again. We Will Make America Proud Again. We Will Make America Safe Again....

and Yes, Together, We Will Make America Great Again. Thank you, God Bless You, And God Bless America.

Donald J. Trump
45th President of the United States

Copyright 2017 Raycom News Network. All rights reserved.

American dream

Band wagon

PRIDE

MAGA

band wagon

Appeal to common ground

veterans

patriotisme

↳ 1st Amendment

Bandwagon

tot el discurs
dedicat als
Americans i
al gre voler
feutir
- us jobs
- God
- money

ANNEX XVI.- Anàlisi de *pathos* del Discurs d'Inauguració

FAL·LÀCIES	QUANTITAT
Bandwagon	8
Appeal to pride	5
Ad populum	4
Appeal to hope	2
Ad hominem	2
Appeal to common ground	1
Appeal to emotion	1
Ad verecundiam	1
Appeal to anger	1
Argument circular	1
Pendent relliscós	1
Post hoc ergo propter hoc	1
Red Herring	1
	29

TEMES	QUANTITAT
Atur i feina	4
American dream	3
Protecció	3
Poder del poble	3
Economia	2
Educació	2
Immigració	2
Crim	1
Terrorisme	1
Afers exteriors	1
Veterans	1
Mèxic	1
Comerç exterior	1
	25

ESTRATÈGIES	QUANTITAT
Indirectes humorístiques	2
Religió	2
Canvi de tema brusca	1
Patriotisme	1
Ser simpàtic per parlar negativament després	1
Tirar pilotes fora	1
	8

ANNEX XVII.- Anàlisi global de *pathos*: Temes

TEMES	
Atur i feina (llocs de treball)	23
Mèxic	12
Terrorisme	10
Infraestructura	9
Immigració	9
Economia	8
Crim	8
American dream	7
Educació	7
Xina	7
Protecció	5
Afers exteriors	4
Pobresa	4
Poder del Poble	4
Exèrcit	3
Obamacare	3
PIB	3
Sanitat	3
Canvi Climàtic	3
Ford	3
Orient Mitjà	2
Segona Esmena	2
Veterans	2
Japó	2
Policia	1
Hispànics	1
Gitmo	1
Impostos	1
Comerç exterior	1