



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 21 de gener de 2026

Resolució: 19/2026 (recursos N-2025-0658, N-2025-0659, N-2025-0660 i escrits complementaris N-2025-0671, N-2025-0672 i N-2025-0673, respectivament)

Vistos els recursos especials en matèria de contractació i els escrits complementaris presentats per J.C.F., en nom i representació de l'empresa GRUP CARLES GESTIÓ I PROJECTES, SL, contra les resolucions d'adjudicació dels lots 1 (recurs N-2025-0658 i escrit N-2025-0671), 2 (recurs N-2025-0659 i escrit N-2025-0672) i 3 (recurs N-2025-0660 i escrit N-2025-0673), respectivament, del contracte de servei de redacció de projectes, direcció facultativa, coordinació de seguretat i salut i legalitzacions de les obres i instal·lació de climatització, ventilació, instal·lació fotovoltaica i descarbonització de les escoles del Consorci d'Educació, en el marc del Pla Clima Escola Barcelona del CONSORCI D'EDUCACIÓ DE BARCELONA, licitat per aquesta entitat (expedient CEB-2025-288), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 21 de maig de 2025, es va publicar l'anunci de licitació de referència en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE), S 97/2025.

En idèntica data, l'anunci de licitació també es va publicar en el perfil de contractant del CONSORCI D'EDUCACIÓ DE BARCELONA (en endavant, CEB o òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual va posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals.

Segons l'apartat A del quadre de característiques (QC) del PCAP, el contracte de referència es divideix en tres lots:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 1 de 33



- Lot 1: redacció de projectes, direcció facultativa, coordinació de seguretat, salut i legalització de les instal·lacions de climatització de les escoles de l'àmbit 1 (10 escoles l'any).
- Lot 2: redacció de projectes, direcció facultativa, coordinació de seguretat, salut i legalització de les instal·lacions de climatització de les escoles de l'àmbit 2 (10 escoles l'any).
- Lot 3: redacció de projectes, direcció facultativa, coordinació de seguretat, salut i legalització de les instal·lacions de climatització de les escoles de l'àmbit 3 (10 escoles l'any).

Adicionalment, l'avantdit apartat estableix que, en relació amb l'adjudicació dels lots objecte de contractació, no s'adjudicarà més d'un lot a un mateix licitador, i l'apartat H del QC afegeix que en el cas que un licitador obtingui la màxima puntuació en més d'un lot es proposarà l'adjudicació del lot en el qual tingui la màxima puntuació total al seu favor (document núm. 8 de l'expedient administratiu).

SEGON. Van concórrer als lots 1, 2 i 3 d'aquesta licitació les empreses següents (document núm. 11):

- GRUP CARLES GESTIÓ I PROJECTES, SL (des d'ara, GRUP CARLES o la recurrent)
- NADICO INDUSTRIAL MANAGEMENT (d'ara endavant, NADICO o l'adjudicatària del lot 2)
- UTE M7-MP (des d'ara, M7-MP o l'adjudicatària del lot 1)
- IDP INGENIERÍA Y ARQUITECTURA IBERIA, SL (en endavant, IDP o l'adjudicatària del lot 3)
- EVECTRA MOBILITY SERVICES, SL
- UTE INTEGRAL ARCHICONSULT- INVALL (des d'ara, ARCHICONSULT - INVALL)
- UTE ORDEIC-BRAN
- UTE GESOB&INGENIEROS
- E3 SOLINTEG, SLU

TERCER. En data 6 de juny de 2025, durant la fase de presentació de les ofertes, consta publicat al perfil de l'òrgan de contractació un aclariment, en relació amb els criteris



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16



d'adjudicació avaluables mitjançant judici de valor, en els termes que s'extracten a continuació:

Bona tarda, 1.-Quant als criteris evaluables mitjançant judici de valor, pel que fa a "La màxima extensió de l'oferta tècnica no podrà ser superior a 15 folis DIN-A4 escrits a una pàgina amb tipus de lletra Arial 12". Els 15 folis es refereix a un full per les dues cares? Entenem així que l'extensió màxima de l'oferta tècnica és de 30 cares (15 folis). És així? 2.- Pel que fa al primer punt dels Criteris evaluables mitjançant Judici de Valor, per avaluar aquest punt es menciona el següent: a) Per el procediment i planificació de la fase de projecte (fins a 7 punts) b) Per el procediment i planificació de la fase de projecte (fins a 7 punts) És això correcte? Ja que tant l'apartat a) com el b) fan referència al mateix. Entenem que és un error i l'apartat b) hauria de ser Direcció d'Obra i Legalització? 3.- En quant al criteri social, no queda clara la fórmula i a com es calcula aquesta. A què es refereix el "Percentatge oferta" i el "Percentatge oferta maxima"? 4.- En quant al punt 3 dels criteris automàtics, els projectes realitzats pel cap/responsable de l'equip, poden fer referència a projectes d'instal·lacions fotovoltàiques i eficiència energètica? De quina manera es justifica? 5.- El criteri 4 del Sobre C - Criteris Automàtics, s'ha d'incloure en "l'ANNEX - MODEL D'OFERTA ECONÒMICA I CRITERIS AUTOMÀTICS"? O bé es calcula automàticament a través dels perfils proposats en l'oferta? (En la plantilla proporcionada d'aquest Annex no apareix aquest criteri). 6.- Entenem que amb la presentació del DEUC ja es justifiquen les solvències i per tant no cal adjuntar la documentació de la pàgina 7 del PCAP "Acreditació documental". És així?

Òrgan de contractació: Consorci d'Educació de Barcelona
Codi de l'expedient: CEB-2025-288
Data de publicació: 06/06/2025 12:46

Evidències de la publicació
PDF JSON Segell de temps

Bon dia,

1. Quan s'indica "15 folis DIN-A4 escrits a una pàgina", cal entendre escrits a una cara.

2. Aquí hi ha una errata. En l'apartat 1 b)

On diu:

b. Per el procediment i planificació de la fase de projecte (fins a 7 punts)

Ha de dir:

b. Per el procediment i planificació de la fase d'obra, posta en marxa i legalització (fins a 7 punts)

3.- Es sol·licita el percentatge, en relació a la plantilla de la seva empresa, que destinarà a la realització dels treballs, es desenvoluparà amb personal propi amb contracte laboral indefinit

"Percentatge oferta" Es el percentatge presentat per el licitador que es punta

"Percentatge oferta maxima"? Es el percentatge presentat per el licitador que a fet la millor oferta en aquest apartat

4.- Es consideraran el número de projectes realitzats i/o signats en edificació, d'import mínim d'execució d'obres 1 milió d'euros IVA exclòs, el gruix principal de les quals siguin els treballs de climatització.

L'acreditació es sol·licitarà a les empreses proposades com a adjudicatàries

5.- El document de sobre C, cal indicar el nombre de dones i d'homes que es dedicaran a l'execució del contracte

6.- La documentació de la pàgina 7 del PCAP "Acreditació documental" se li demanarà només a l'adjudicatari.



Doc.original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 3 de 33



QUART. Desenvolupats els tràmits del procediment, en data 3 de juliol de 2025, reunida la mesa de contractació, va procedir a l'obertura dels sobres B de la licitació –criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor- (document núm. 16).

Així mateix, en data 21 de juliol de 2025, l'equip tècnic va emetre l'informe corresponent a la valoració de les ofertes tècniques per als tres lots licitats, el qual fou aprovat per la mesa de contractació en sessió de 22 de juliol de 2025 (documents núm. 20 i 21).

CINQUÈ. En data 23 de juliol de 2025, la mesa de contractació va procedir a l'obertura dels sobres C –criteris avaluable mitjançant fórmula automàtica i oferta econòmica- i va acordar traslladar el seu contingut a l'equip tècnic per a l'avaluació final de les propostes (document núm. 23).

Posteriorment, en data 1 d'agost de 2025, l'equip avaluador va emetre els informes de valoració finals corresponents a cadascun dels lots licitats, els quals incorporen les classificacions de les ofertes que s'extracten a continuació (document núm. 28):

- Lot 1

Nº Plica	Llicitador	Total B	Total C	TOTAL
9	IDP Ingeniería y Arquitectura Iberia, S.L.	42,625	50,071	92,696
5	NADICO INDUSTRIAL MANAGEMENT SL	39,750	50,321	90,071
6	UTE M7-MP	37,500	48,232	85,732
4	GRUP CARLES GESTIÓ I PROJECTES, S.L.	33,000	49,342	82,342
8	e3 Solinteg, SLU	31,000	46,732	77,732
3	UTE-ORDEIC-BRAN	30,000	42,074	72,074
7	UTE GESOB&JINGENIER OS	22,375	49,432	71,807
1	Evecra Mobility Services S.L.	18,625	Exclòs	Exclòs
2	UTE INTEGRAL ARCHICONSULT - INVALL	20,375	Exclòs	Exclòs



Doc.original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16



• Lot 2

Nº Pílica	Llicitador	Total B	Total C	TOTAL
9	IDP Ingeniería y Arquitectura Iberia, S.L.	42,625	50,539	93,164
5	NADICO INDUSTRIAL MANAGEMENT SL	39,750	51,389	91,139
6	UTE M7-MP	37,500	49,900	87,400
4	GRUP CARLES GESTIÓ I PROJECTES, S.L.	33,000	50,410	83,410
8	e3 Solinteg, SLU	31,000	48,400	79,400
3	UTE-ORDEIC-BRAN	30,000	43,142	73,142
7	UTE GESOB&JINGENIER OS	22,375	49,600	71,975
1	Evectra Mobility Services S.L.	18,625	51,700	70,325
2	UTE INTEGRAL ARCHICONSULT - INVAL	20,375	Exclòs	Exclòs

• Lot 3

Nº Pílica	Llicitador	Total B	Total C	TOTAL
9	IDP Ingeniería y Arquitectura Iberia, S.L.	42,625	50,839	93,464
5	NADICO INDUSTRIAL MANAGEMENT SL	39,750	51,389	91,139
6	UTE M7-MP	37,500	50,500	88,000
4	GRUP CARLES GESTIÓ I PROJECTES, S.L.	33,000	50,410	83,410
8	e3 Solinteg, SLU	31,000	48,100	79,100
3	UTE-ORDEIC-BRAN	30,000	43,142	73,142
7	UTE GESOB&JINGENIER OS	22,375	50,200	72,575
1	Evectra Mobility Services S.L.	18,625	49,600	68,225
2	UTE INTEGRAL ARCHICONSULT - INVAL	20,375	Exclòs	Exclòs

Així mateix, en data 4 d'agost de 2025, la mesa de contractació va acceptar els informes de valoració finals i va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del lot 1 a favor de M7-MP; del lot 2, a favor de NADICO, i del lot 3, a IDP (document núm. 29).



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16



SISÈ. En data 23 d'octubre de 2025, es van publicar en el perfil de contractant del CEB les resolucions d'adjudicació dels tres lots, emeses per l'òrgan de contractació, adoptant la proposta formulada per la mesa de contractació. Així mateix, la resolució d'adjudicació del lot 1 fou notificada a la recurrent en idèntica data, d'acord amb l'evidència de notificació (document núm. 51), si bé es desconeix aquesta dada pel que fa als lots 2 i 3, en no trobar-se incorporades a l'expedient tramès els corresponents documents acreditatius del procés resultant en cada cas.

SETÈ. En data 27 d'octubre de 2025, GRUP CARLES va sol·licitar a l'òrgan de contractació l'accés a l'expedient als efectes d'obtenir còpia de la documentació presentada per les empreses adjudicatàries dels lots 1 a 3 relativa als requisits de solvència tècnica i mitjans personals exigits al PCAP (document núm. 64).

El dia 3 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació va trametre la documentació sol·licitada per la recurrent, excepte aquella qualificada com a confidencial (documents núm. 65 i 66).

VUITÈ. En data 31 d'octubre de 2025, GRUP CARLES va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació del lot 1 de la contractació (**N-2025-0658**).

En síntesi, GRUP CARLES articula dos motius d'impugnació en el recurs. D'una banda, considera que l'oferta de l'empresa NADICO, adjudicatària del lot 2, hauria d'haver estat exclosa atès que no compleix els requisits de solvència tècnica exigits als plecs.

En aquest sentit, la recurrent sosté que l'equip tècnic proposat per NADICO no incorpora la figura d'un arquitecte, tal com exigeix el PPT. Addicionalment, exposa que, amb la finalitat de verificar aquest extrem, va sol·licitar a l'òrgan de contractació accés a l'expedient administratiu, que, en el moment d'interposar el recurs, encara no se li ha concedit.

D'altra banda, GRUP CARLES qüestiona l'informe tècnic de valoració dels criteris subjectes a judici de valor, concretament els 7 punts màxims assignats a NADICO en l'apartat 1 i els 6 punts atorgats a l'apartat 2 de l'oferta tècnica presentada. La recurrent considera que aquests apartats presenten mancances i incompliments que no han estat degudament tinguts en



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16



compte en el procés de valoració i que, en conseqüència, l'oferta ha estat valorada de manera desproporcionadament elevada en perjudici de la resta d'empreses licitadores.

Així mateix, la recurrent sosté que l'actuació del CEB a l'hora d'assignar les puntuacions comporta una discriminació manifesta i un tracte desigual entre les licitadores, vulnerant els principis bàsics que han de regir la contractació pública. Addicionalment, considera que els informes de valoració haurien de ser molt més detallats i degudament fonamentats, amb una explicació precisa i raonada de la puntuació atorgada a cada oferta amb la finalitat de garantir la transparència del procediment i evitar qualsevol arbitrarietat.

Per tot l'exposat, GRUP CARLES sol·licita que es declari la nul·litat de la resolució d'adjudicació impugnada amb retroacció de les actuacions al moment anterior a la valoració de les ofertes.

NOVÈ. En idèntica data, l'empresa recurrent va presentar al registre electrònic del Tribunal recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació del lot 2 (**N-2025-0659**) i, també, un altre recurs especial contra la resolució d'adjudicació del lot 3 de la contractació (**N-2025-0660**), els quals incorporen al·legacions idèntiques a les formulades en el recurs interposat contra l'adjudicació del lot 1. En ambdós casos, sol·licita la declaració de nul·litat de les respectives resolucions d'adjudicació dels lots 2 i 3, amb la finalitat de retrotraure les actuacions al moment de valoració de les ofertes tècniques –sobre B–.

DESÈ. El mateix dia de la presentació dels tres recursos (N-2025-0658, N-2025-0659 i N-2025-0660) la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar-los al CEB i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient complet de contractació i els informes corresponents, d'acord amb la normativa d'aplicació.

ONZÈ. En data 3 de novembre de 2025, GRUP CARLES va presentar al registre electrònic del Tribunal un escrit d'ampliació del recurs N-2025-0658 (expedient N-2025-0671) contra la resolució d'adjudicació del lot 1 de la contractació mitjançant el qual manifesta que, un cop efectuat l'accés a l'expedient, constata com l'empresa NADICO no compleix els requisits de solvència tècnica o professional establerts al PPT segons l'exposat en l'escrit de recurs





presentat i, per tant, *“la participació d'aquesta empresa en el procés de licitació”* resulta contrària al principi de transparència i igualtat de tracte entre les empreses licitadores.

En idèntica data, la recurrent va presentar al registre electrònic del Tribunal sengles escrits d'ampliació dels recursos N-2025-0659 i N-2025-0660 (expedients N-2025-0672 i N-2025-0673) en els mateixos termes que l'escrit presentat respecte del recurs N-2025-0658.

DOTZÈ. En data 12 de novembre de 2025, l'òrgan de contractació va trametre l'expedient de contractació i els informes dels tres recursos -formulats en idèntics termes- mitjançant els quals el CEB s'oposa als motius de recurs esgrimits per GRUP CARLES.

En concret, l'òrgan de contractació, pel que fa a les al·legacions adreçades a qüestionar la manca de solvència tècnica i professional de NADICO, manifesta que aquesta empresa va aportar les titulacions, els currículums i els documents d'adscripció necessaris per acreditar la seva solvència tècnica en el tràmit previst, un cop va ser proposada adjudicatària del lot 2. En particular, assenyala que l'equip tècnic proposat per a l'execució del contracte incorpora la figura d'un arquitecte, d'acord amb els requisits exigits al PPT. Altrament, manifesta que aquesta documentació es va traslladar a la recurrent, censurada per motius de confidencialitat vinculats amb la normativa de protecció de dades, en el tràmit d'accés a l'expedient.

Així mateix, pel que fa a la impugnació de les puntuacions assignades en l'informe tècnic de valoració dels criteris sotmesos a judici de valor, l'òrgan de contractació exposa de manera desglossada els motius pels quals es van assignar les puntuacions a cadascuna de les empreses licitadores, en relació amb la valoració de l'apartat 1 de les ofertes tècniques, corresponent al procediment i planificació de la fase de projectes i la fase d'obra, posada en marxa i legalització.

D'escreix, quant a les al·legacions relatives a les puntuacions de l'apartat 2 de les ofertes tècniques, el CEB sosté que NADICO va ser l'única empresa que va aportar un equip ajustat en nombre, segons el plec, amb dedicació exclusiva. Tanmateix, no se li va assignar la màxima puntuació ateses les mancances expositives apreciades en la documentació tècnica presentada.

I, pel que fa específicament a la puntuació assignada a la recurrent a l'apartat 2 de la seva oferta tècnica, l'òrgan de contractació argumenta que la seva proposta preveia uns temps de dedicació per part de l'equip a la direcció d'obra molt inferiors als necessaris i, a més,



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 8 de 33



contradictoris amb la planificació inclosa a l'apartat 1. Per aquest motiu, se li van assignar 2 punts dels 7 possibles.

En base a tot l'anterior, l'òrgan de contractació conclou que les ofertes presentades per les empreses M7-MP, NADICO i IDP presenten una planificació globalment coherent, detallada i ajustada als requeriments del CEB, mentre que l'oferta del GRUP CARLES presenta mancances rellevants amb relació als criteris tècnics avaluats.

En conseqüència, l'òrgan de contractació sol·licita la desestimació dels tres recursos.

TRETZÈ. Obert el període d'al·legacions de cinc dies hàbils per aquest Tribunal a les parts interessades, va presentar sengles escrits ARCHICONSULT - INVALL mitjançant els quals manifesta que no té la intenció d'efectuar al·legacions als recursos presentats.

Així mateix, l'empresa NADICO va fer ús del tràmit per manifestar que l'equip tècnic proposat s'ajusta als requisits de titulació exigits als plecs i que la seva solvència ha quedat degudament acreditada mitjançant la documentació aportada a aquest efecte.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (en endavant, LCSP), la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament.

SEGON. Amb caràcter previ a altres qüestions, ateses les peticions formulades per l'empresa recurrent i l'òrgan de contractació interessant l'acumulació dels tres recursos presentats per CARLES GESTIÓ, el Tribunal aprecia clarament entre els recursos N-2025-0658, N-2025-0659 i N-2025-0660 -i els seus respectius escrits d'ampliació (N-2025-0671, N-2025-0672 i N-2025-0673)- una identitat substancial i íntima connexió que, d'acord amb l'article 20 del Decret





221/2013, l'article 13 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (RD 814/2015), i l'article 57 de la Llei 39/2025, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC) el faculten per procedir a la seva acumulació.

En efecte, la relació entre els tres recursos es palesa en tant que han estat presentats per la mateixa part recurrent, en relació amb un mateix procediment de contractació que tramita idèntic poder adjudicador i contra els respectius actes d'adjudicació dels tres lots que conformen l'objecte de la contractació, àdhuc amb arguments idèntics.

Per tant, d'acord amb el principi d'economia procedimental, escau acumular la tramitació dels recursos per resoldre'ls en un únic procediment i per mitjà d'una única resolució.

TERCER. El contracte sotmès a examen s'ha licitat per un poder adjudicador, ve qualificat en els plecs com de serveis i té un valor estimat total de 6.134.400,00 euros, dels quals 2.044.800,00 euros corresponen al lot 1; 2.044.800,00 euros, al lot 2 i 2.044.800,00 euros, al lot 3.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

QUART. Els recursos es dirigeixen contra sengles resolucions d'adjudicació dels lots 1, 2 i 3 adoptades per l'òrgan de contractació, que són actes expressament previstos per l'article 44.2 c) de la LCSP.

En aquest sentit, i en tant que els actes impugnats acorden l'adjudicació dels tres lots que conformen el contracte, la interposició dels recursos produeix *ope legis* l'efecte suspensiu dels lots 1, 2 i 3 que s'impugnen, sense que calgui cap pronunciament exprés per part d'aquest Tribunal, de conformitat amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del RD 814/2015.

CINQUÈ. Els recursos s'han d'entendre presentats dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1.d) de la LCSP tenint en compte que l'expedient no conté les evidències corresponents de les notificacions d'adjudicació, a excepció del lot 1 que sí l'incorpora, si bé



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 10 de 33



la recurrent reconeix haver estat notificada, pel que fa als lots 2 i 3, el 13 d'octubre de 2025, quelcom que permet concloure, en qualsevol cas, la seva temporalitat.

També s'han presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Mereix un anàlisi més detallada per aquest Tribunal la legitimació de la part recurrent, la qual es troba posicionada en quart lloc en l'ordre de classificació de les ofertes dels tres lots de la licitació.

Al respecte, cal advertir que l'apartat A del QC estableix una limitació en l'adjudicació dels lots quan disposa que un mateix licitador no podrà resultar adjudicatari de més d'un lot, mentre que l'apartat H d'idèntic document determina el següent:

En relació a l'adjudicació dels lots objecte d'aquest concurs, i per tal de minimitzar els riscos de concentració de tots els lots en un únic licitador, a més a més d'afavorir la competitivitat, el Consorci d'Educació de Barcelona no adjudicarà més d'un lot a un mateix licitador.

En cas que un licitador obtingui la màxima puntuació en més d'un lot es proposarà l'adjudicació del lot en que tingui la màxima puntuació total.

En cas de tenir la mateixa puntuació total, se l'adjudicaran el lot en què hagi ofertat un preu més econòmic.

En aquest context, els tres recursos qüestionen l'oferta presentada per NADICO –segona classificada en els tres lots i, conformement amb les regles de la lotització abans exposades, adjudicatària finalment del lot 2- als efectes de sol·licitar la seva exclusió i la reducció de la puntuació assignada a aquesta empresa mitjançant una nova valoració de les ofertes tècniques presentades. Així, davant d'una eventual estimació d'aquests, la recurrent es posicionaria com a tercera classificada optant d'aquesta manera a l'adjudicació d'algun dels tres lots impugnats, el qual vindria condicionat per les puntuacions finalment assignades en cadascun dels lots.

En conseqüència, el Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats pels actes impugnats en cadascun dels recursos presentats i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar-los, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació ha quedat acreditades per actuar en aquests procediments de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 11 de 33



SETÈ. Abans d'entrar en el fons de l'assumpte, com a qüestió prèvia però, i ateses les pretensions de la part actora, es veu amb la necessitat de recordar que la seva funció és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 224/2024, 190/2024, 164/2024, 227/2023, 55/2023, 37/2023, 35/2023, 101/2020, 64/2020, 32/2020, 4/2020, 364/2019, 355/2019, 342/2019, 310/2019, 303/2019, 270/2019, 260/2019, 240/2019, 202/2019, 174/2019, 166/2019, 162/2019, 141/2019 i 130/2019; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior a aquell en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (per totes, en supòsits substancialment idèntics al present, resolucions 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la LPAC.

D'aquí que en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal hagi de partir d'allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 182/2024, 10/2023, 13/2022, 112/2021, 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020, 135/2020 d'aquest Tribunal). En aquesta mateixa línia, la Sentència de l'Audiència Nacional de 30 de maig de 2013 (Roj. SAN 2420/2013) va afirmar que:

"(...) a falta de una prueba técnica independiente, aportada o suscitada en su práctica por aquel en quien recae la carga probatoria, y dado la falta de conocimiento "ad hoc" del tribunal, ha de resolverse a favor de la Administración por la presunción de imparcialidad que merece tal criterio ya





que gozaba de la imparcialidad que le confiere su naturaleza y la condición de los funcionarios que lo emiten, frente del perito de parte.”

En aquest sentit, és indiscutible també el valor dels informes tècnics emesos en el marc del procediment, que serveixen de base de motivació a l'òrgan resolutori (per totes, resolucions 520/2017, 448/2016 i 456/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-). En concret, la darrera d'aquestes resolucions afirma el següent:

“Los informes técnicos están dotados de una presunción de acierto y veracidad por la cualificación técnica de quienes los emiten y solo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han dictado en clara discriminación de los licitadores. (.../...) para decidir y resolver el recurso, al tratarse de una cuestión puramente técnica, el contenido del Informe técnico evacuado en el seno del procedimiento, y que posteriormente sirve de base al órgano resolutorio, la solución a esa cuestión se tiene que decidir de acuerdo con criterios técnicos, que no pueden ser otros que los contenidos en el Informe técnico, y en cuya materia por razones obvias, al no estar ante una cuestión propiamente jurídica, ya afecte a normas de competencia o de procedimiento, este Tribunal no tiene competencia material para decidir con un criterio propio, que no sea el ofrecido por el órgano técnico ya citado. Sin que en el contenido del Informe técnico, ya a la postre, en la resolución recurrida, se aprecie adicionalmente error material, ni arbitrariedad o discriminación.”

D'igual manera s'ha pronunciat reiteradament el Tribunal, establint, entre moltes altres, en la Resolució 170/2017, que:

“En efecto, siguiendo la doctrina imperant i, tal com aquest Tribunal ha assentat en nombroses resolucions (entre d'altres, Resolucions núm. 47/2013, 132/2013, 133/2013, 141/2013, 78/2014 i 125/2014, que recullen la doctrina fixada en resolucions anteriors), l'administració disposa d'un cert nivell de discrecionalitat en l'apreciació de les qüestions de caràcter tècnic que no són controlables des del punt de vista jurídic. Això no significa que, en els assumptes de caràcter tècnic, aquest Tribunal no pugui comprovar si en l'apreciació i valoració d'aquests extrems s'ha actuat amb discriminació entre el licitadors, s'ha incorregut en un error patent o que s'hagi pogut produir cap infracció legal en el compliment dels requisits i tràmits del procediment per apreciar el caràcter anormal o desproporcionat de les ofertes i concloure la inviabilitat de l'oferta analitzada. Si no hi ha cap indici d'arbitrarietat, error o manca de força en les argumentacions, l'anàlisi tècnica s'emmarca dins de la discrecionalitat de l'administració i aquest Tribunal no pot entrar a substituir els criteris tècnics amb criteris jurídics, sempre que es compleixin amb les formalitats jurídiques, l'apreciació de la inviabilitat de l'oferta estigui motivada i resulti racional i raonable. Aquesta és la voluntat del legislador per confrontar les opinions de les parts i evitar una possible arbitrarietat en l'actuació de l'administració mitjançant el seu control jurisdiccional.”



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 13 de 33



Per tant, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. I aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'han seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

VUITÈ. Entrant al fons de l'assumpte, aquest Tribunal ha d'escatir, d'una banda, si NADICO reuneix els requisits de solvència tècnica i professional exigits als plecs i, de l'altra, si l'informe tècnic de valoració dels criteris subjectes a judici de valor justifica de manera suficient i raonada les puntuacions atribuïdes en els apartats 1 i 2 de les ofertes tècniques presentades per aquesta empresa en tots tres lots.

Dit això, escau analitzar les previsions dels plecs que en no haver estat impugnades i declarades nul·les, van esdevenir *lex inter partes* i vinculants per a totes les parts; tant per a les empreses licitadores que les van acceptar de forma incondicionada i sense reserves en presentar-se a la licitació, ex article 139.1 de la LCSP, com per a l'òrgan de contractació, qui no pot desvincular-se'n unilateralment i les ha d'aplicar íntegrament, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis bàsics d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que postulen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, les resolucions 35/2023, 29/2023, 142/2021, 23/2021, 102/2020, 44/2020, 160/2018, 152/2018, 128/2018, 100/2018, 98/2018, 95/2018, 90/2018, 74/2018, 41/2018 i 181/2017, seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).

Així, l'apartat G del QC –solvència i classificació empresarial- estableix els requisits de solvència tècnica i mitjans personals en els termes següents:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 14 de 33



Solvència tècnica i mitjans personals:

1. Que el professional designat com a màxim responsable del contracte tingui una experiència professional mínima de 10 anys.
2. Que els professionals designats com a autor i coordinador dels projectes tinguin la titulació professional habilitant.
3. Que els professionals designats com a autor i direcció facultativa hagin realitzat com a autor, en els últims 5 anys, un mínim de tres projecte executius de redacció i direcció facultativa de projectes d'instal·lacions amb un PEC igual o superior a 600.000 €.
4. Que l'equip designat tant per a la fase de projecte com per a la fase d'obra compleixi els mínims de titulació, experiència i dedicació establerts a l'apartat 4.1 del PPTP i els compromesos a la oferta tècnica. A tal efecte s'aportaran còpies dels títols, CV dels tècnics ofertats i compromís de col·laboració dels mateixos.

Acreditació documental:

El perfil professional d'aquest mitjans personals, així com de les possibles millores que es puguin oferir, es justificarà mitjançant:

- Titulació acadèmica en format "pdf" i signada digitalment per la persona titulada, o bé amb un certificat digital emès pel corresponent col·legi professional. També mitjançant document "Relación de títulos oficiales" que es pot obtenir a la seu electrònica del ministeri corresponent del Govern d'Espanya a través del tràmit "Consulta de títulos universitarios oficiales". En cas de titulacions estrangeres, el mitjà d'acreditació serà el pdf del document de la homologació o equivalència, signat digitalment per la persona titulada, o bé el certificat digital (amb codi CSV) de la homologació o equivalència.
- Currículum en format "pdf" i signat digitalment que inclogui una relació dels principals serveis o treballs similars realitzats per cadascun dels professionals proposats al llarg del període mínim d'experiència exigida indicant import (pressupost base licitació sense IVA), dates (inici i finalització) i destinatari (públic o privat) d'aquests.
- En cas que es valori com a experiència haver participat en treballs similars a l'objecte del contracte, certificats emesos pels clients (promotor / propietat) acreditatius de l'execució dels treballs. Aquests certificats inclouran, com a mínim, la següent informació del contracte: objecte (títol del contracte, descripció del treball i municipi d'actuació), empresa o persona física executora, import (pressupost base licitació sense IVA) i dates d'inici i finalització.

I, per remissió, l'apartat 4.1 del PPT –dotació dels equips tècnics- estableix l'equip i l'estructura mínima vinculada al contracte segons s'exposa seguidament (document núm. 6):



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

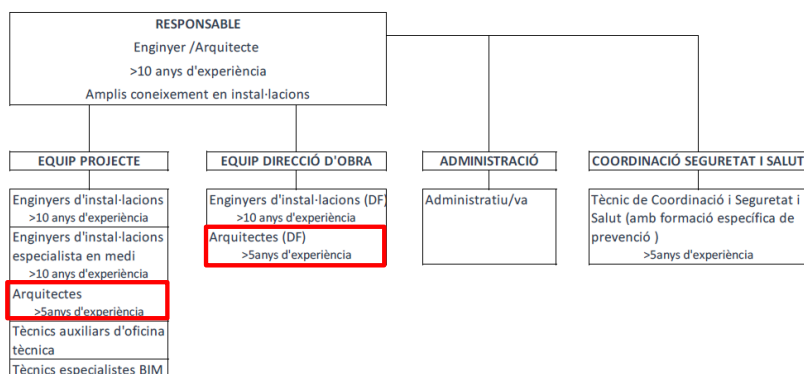
4. DOTACIÓ I REQUERIMENT DE L'EQUIP TÈCNIC

4.1 Dotació dels equips tècnics

L'equip i estructura mínima que cada empresa tindrà vinculada al contracte serà la següent:

1 Responsable del contracte i Interlocutor amb el CEB

L'equip bàsic mínim per cada LOT, per any, serà:



Consideracions:

- La figura/es del responsable de l'encàrrec i la del interlocutor amb el CEB, poden ser algun dels membres de l'equip bàsic mínim proposat.
- El responsable haurà de fer assistència presencial completa a les oficines centrals de CEB, 2 dies per setmana, durant tota la contractació per a fer un seguiment més directe de l'evolució de totes les fases de projecte, execució i finalització.
- El nombre de posicions per a cada perfil els definirà cada empresa en la seva oferta tècnica
- El/la Coordinador/a de Seguretat i Salut serà un perfil independent de la resta de l'equip de projecte i obra.
- Les planificacions d'obra en edificis escolars en funcionament tenen uns terminis molt ajustats en el temps. Per aquest motiu, els tècnics prestaran el servei principalment o majoritàriament en regim de dedicació completa exclusiva, per tal de que puguin realitzar les tasques, assistir a les reunions i visites, en que sigui necessària la seva presència, o siguin requerits, sense esperes, ni demores.
- Hauran de presentar CV dels tècnics proposats per a cada posició, amb compromís de col·laboració del tècnic i del representant del licitador, en cas de resultar adjudicatari.



Doc.original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16



Així mateix, l'apartat 11.10 del PCAP –contingut dels sobres- disposa el següent:

CONTINGUT DEL SOBRE A (DOCUMENTACIÓ GENERAL)

/.../



a) Document europeu únic de contractació (DEUC)

Les empreses licitadores han de presentar el Document europeu únic de contractació (DEUC), el qual s'adjunta com a annex a aquest plec³, mitjançant el qual declaren el següent:



- Que la societat està constituïda vàlidament i que de conformitat amb el seu objecte social es pot presentar a la licitació, així com que la persona signatària del DEUC té la deguda representació per presentar la proposició i el DEUC;
- Que compleix els requisits de solvència econòmica i financera, i tècnica i professional, de conformitat amb els requisits mínims exigits en aquest plec;
- Que no està incursa en prohibició de contractar;
- Que compleix amb la resta de requisits que s'estableixen en aquest plec i que es poden acreditar mitjançant el DEUC.

/.../

L'aportació de la documentació justificativa del compliment dels requisits exigits en aquest plec el compliment dels quals s'ha indicat en el DEUC, l'haurà d'efectuar l'empresa licitadora en qui recaigui la proposta d'adjudicació per haver presentat l'oferta més avantatjosa econòmicament, amb caràcter previ a l'adjudicació.

Tanmateix, l'òrgan de contractació o la mesa de contractació podrà demanar a les empreses licitadores que presentin la totalitat o una part de la documentació justificativa del compliment dels requisits previs, quan considerin que hi ha dubtes raonables sobre la vigència o fiabilitat del DEUC o quan sigui necessari per al bon desenvolupament del procediment. No obstant això, l'empresa licitadora que estigui inscrita en el RELI o en el Registre oficial de licitadors i empreses classificades del sector públic o que figuri en una base de dades nacional d'un Estat membre de la Unió Europea d'accés gratuït, no està obligada a presentar els documents justificatius o altra prova documental de les dades inscrites en aquests registres.

D'escreix, la clàusula 15.3 del PCAP en relació amb el requeriment de documentació previ a l'adjudicació del contracte estableix el que s'extracta a continuació:



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

15.3 Un cop aportada per l'empresa licitadora que hagi presentat la millor oferta la documentació requerida, aquesta es qualificarà. Si s'observa que en la documentació presentada hi ha defectes o errors de caràcter esmenable, s'ha de comunicar a les empreses afectades perquè els corregeixin o esmenin en el termini màxim de 3 dies hàbils.

Les sol·licituds d'esmenes es duren a terme a través de la funcionalitat que a aquest efecte té l'eina de Sobre Digital, mitjançant la qual s'adreçarà un correu electrònic a l'adreça o les adreces assenyalades per l'empresa o empreses licitadores en el formulari d'inscripció, amb l'enllaç per a què accedeixin a l'espai de l'eina en què han d'aportar la documentació corresponent.

Aquestes peticions d'esmena es comunicaran a l'empresa mitjançant comunicació electrònica a través de l'e-NOTUM, integrat amb la Plataforma de Serveis de Contractació Pública, d'acord amb la clàusula vuitena d'aquest plec.

En el cas que no es compliment adequadament el requeriment de documentació en el termini assenyalat, o bé en el termini per esmenar que es doni, s'entendrà que l'empresa licitadora ha retirat la seva oferta i es procedirà a requerir la mateixa documentació a l'empresa licitadora següent, per l'ordre en què hagin quedat classificades les ofertes. Aquest fet comporta l'exigència de l'import del 3 per cent del pressupost base de licitació, IVA exclòs, en concepte de penalitat, que es farà efectiu en primer lloc contra la garantia provisional que, en el seu cas, s'hagués constituït i, a més, pot donar lloc a declarar a l'empresa en prohibició de contractar per la causa prevista en l'article 71.2.a de la LCSP.

Així mateix, l'eventual falsedat en allò declarat per les empreses licitadores en el DEUC o en altres declaracions pot donar lloc a la causa de prohibició de contractar amb el sector públic prevista en l'article 71.1.e de la LCSP.

De les previsions extractades *ut supra* es desprèn que els plecs estableixen determinats requisits de solvència tècnica, entre els quals, alguns mitjans personals que s'hauran d'acreditar mitjançant la presentació de titulacions acadèmiques, els currículums professionals amb la relació dels principals serveis o treballs realitzats per cadascun dels professionals proposats i, si correspon, els certificats emesos pels clients que acreditin l'execució efectiva d'aquests treballs.

En aquest sentit, entre els diferents requisits de solvència, l'apartat G del QC disposa, pel que fa als mitjans personals, que l'equip designat tant per la fase projecte com per la fase d'obra ha de complir els requisits mínims de titulació, experiència i dedicació establerts a l'apartat 4.1 del PPT, així com aquells assumits en l'oferta tècnica.

D'altra banda, l'avantdit apartat del PPT defineix l'equip bàsic mínim exigible per a cada lot de la licitació i per any de contracte mitjançant un organigrama que situa, al capdamunt de l'estructura, la figura d'un responsable del qual depenen l'equip de projecte, l'equip de direcció d'obra, així com les funcions d'administració i coordinació de seguretat i salut. Així mateix, el PPT exigeix la participació d'arquitectes integrats tant en l'equip de direcció de projectes com





de direcció d'obra, amb una experiència mínima superior a cinc anys. Addicionalment, s'estableix que el nombre de posicions corresponents a cada perfil professional s'ha de concretar en l'oferta tècnica presentada per les empreses licitadores i que l'empresa adjudicatària haurà d'aportar els currículums dels tècnics proposats per a cadascuna d'aquestes posicions.

Altrament, l'apartat 11.10 del PCAP determina que les empreses han d'incorporar al sobre A el document únic europeu de contractació (DEUC), mitjançant el qual s'ha de declarar, entre altres extrems, el compliment dels requisits de solvència econòmica, financera, tècnica i professional d'acord amb els mínims exigits als plecs. No obstant això, la documentació justificativa d'aquestes circumstàncies resta reservada per a l'empresa proposada com adjudicatària del contracte corresponent a cada lot.

En aquest marc, la clàusula 15.13 del PCAP estableix que, un cop presentada la documentació per part de l'empresa que hagi formulat la millor oferta, aquesta serà objecte de qualificació i si es detecta algun error o defecte de caràcter esmenable es requerirà l'empresa interessada per a què, en el termini màxim de 3 dies, esmeni les mancances detectades. I en el cas que el requeriment no sigui atès adequadament dins del termini concedit s'entendrà retirada la seva oferta i es procedirà a requerir la mateixa documentació al licitador següent segons l'ordre de classificació.

Seguint amb l'anàlisi dels plecs i enllaçat ara amb el segon motiu dels tres recursos, l'apartat H del QC –criteris d'adjudicació–, pel que fa als criteris avaluable mitjançant judici de valor, determina les previsions que s'extracten a continuació:

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029	Data creació còpia: 22/01/2026 12:30:16 Pàgina 19 de 33
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	
		CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ  0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO	



SOBRE B:

B) CRITERIS AVALUABLE MITJANÇANT JUDICI DE VALOR. (fins a 48 punts)

La màxima extensió de l'oferta tècnica no podrà ser superior a 15 folis DIN-A4 escrits a una pàgina amb tipus de lletra Arial 12. Per la confecció de la planificació, el licitador podrà emprar una mida diferent a DIN-A4, computant el número de fulls en el límit màxim de 15.

S'atorgarà la major puntuació de cada apartat a aquella oferta que permeti assolir una millor qualitat global respectant els requeriments programàtics, funcionals i econòmics establerts. Així mateix es valorarà el nivell de concreció i coherència. La resta d'ofertes es valoraran proporcionalment.

No es tindrà en compte qualsevol informació que quedi fora d'aquest format.
No es valorarà la informació que es consideri supèrflua o innecessària.

1. Per la elaboració d'un estudi que defineixi el procediment i planificació de redacció dels projectes, direcció de les obres, posta en marxa de les instal·lacions i legalitzacions. (fins a 14 punts):

En la proposta, els licitadors s'hauran de descriure i definir el procediment per la redacció dels projectes, direcció d'obra i legalitzacions, establir-ne planificació de cada procés i etapa, indicant els punts singulars a considerar en cada moment i definicions que cal definir en cada moment (potències, sistemes, maquinària, recorreguts, etc.). Els mecanismes de control i coordinació per a garantir l'acompliment de terminis, el control de costos i la qualitat i durabilitat de l'actuació. També es podran descriure els mitjans materials - tals com eines

informàtiques - utilitzades per dur a terme aquestes tasques de forma eficient. Caldrà definir el ritme d'entrega de treballs de projecte (avant-projecte i projecte executiu), fites dels treballs de gestió i direcció d'obres tant temporals com de reunions, i fase final de legalitzacions, segons es consideri. S'haurà de presentar la planificació temporal tenint en compte el nombre de projectes integrats en cada lot i en el temps de contracte (2025-2029).

- a) Per el procediment i planificació de la fase de projecte (fins a 7 punts)
- b) Per el procediment i planificació de la fase de projecte (fins a 7 punts)

2. Definició i descripció tècnica i funcional de l'equip de treball proposat, descripció de la seva organització i dedicació, per a la realització dels treballs tan en fase de projecte com en fase d'obra. Justificació i argumentació de la seva idoneïtat, fiabilitat i suficiència de les dedicacions dels seus membres vers a les obres previstes i la seva programació. (Fins a 14 punts)

- a) Per la definició i descripció tècnica i funcional de l'equip de treball proposat, descripció de la seva organització i dedicació i tasques a desenvolupar per cada membre de l'equip. Fins a 7 punts
- b) Per la justificació i argumentació de la seva idoneïtat, fiabilitat i suficiència de les dedicacions dels seus membres vers a les obres previstes i la seva programació i les tasques assignades. Fins a 7 punts

Caldrà identificar els membres de l'equip i motivar la seva idoneïtat per a desenvolupar les tasques assignades (breu resum del CV) així com definir la seva dedicació.

/.../



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16



De l'extractat anterior, s'infereix com l'objecte de valoració dels criteris sotmesos a judici de valor recau en l'oferta tècnica presentada per les empreses licitadores en el sobre B. En aquest sentit, les ofertes que permetin assolir una millor qualitat global respectant els requeriments programàtics, funcionals i econòmics establerts seran mereixedores de la puntuació màxima -14 punts-, mentre que la resta de propostes es valoraran proporcionalment i, per tant, de manera comparativa. Addicionalment, es valorarà el grau de coherència i concreció de l'oferta tècnica.

En aquest marc, els criteris d'adjudicació determinen el contingut de l'oferta tècnica mitjançant tres apartats en els quals s'especifiquen els elements objecte de valoració. Així, l'apartat 1 estableix dos ítems: (i) la descripció del procediment i la planificació de la fase de projecte corresponent al subapartat a) i (ii) el procediment i la planificació de les tasques de redacció de projectes, direcció de les obres, posta en marxa de les instal·lacions i legalitzacions corresponent a l'apartat b). La puntuació màxima d'aquest apartat es reparteix equitativament amb un màxim de 7 punts per a cadascun dels subapartats.

D'afegitó, l'apartat 2 comprèn la valoració de dos elements relatius a l'equip tècnic adscrit al contracte. D'una banda, el subapartat a) avalua la definició i descripció tècnica i funcional de l'equip de treball proposat que ha d'incloure l'organització de l'equip de treball proposat, així com la dedicació i les tasques a cadascun dels seus membres. D'altra banda, el subapartat b) pondera la justificació i argumentació de la idoneïtat, fiabilitat i la suficiència de la dedicació dels membres de l'equip proposat en relació amb les obres previstes, la seva programació i les tasques assignades. La puntuació màxima d'aquest apartat també es distribueix en un màxim de 7 punts per a cada subapartat.

A la vista de l'anterior, i de l'examen de l'oferta presentada per NADICO -coincident en els tres lots-, aquest Tribunal aprecia, *in actu oculi*, que la documentació aportada inclou, dins del sobre A, el DEUC degudament complimentat (document núm. 14) i, al sobre B, l'oferta tècnica amb el desenvolupament dels criteris d'adjudicació sotmesos a judici de valor (document núm. 17, 18 i 19).

Així mateix, aquest Tribunal constata que la proposta tècnica incorpora, entre altres, els apartats següents: (i) l'apartat 1.1, intitulat "*procediment i planificació de la fase de projecte*"; (ii) l'apartat 1.2, corresponent al "*procediment i planificació de la fase d'obra, posta en marxa i legalitzacions*"; (iii) l'apartat 2.1, intitulat "*equip tècnic proposat i organització*", i (iv) l'apartat 2.2, intitulat "*idoneïtat, fiabilitat i suficiència de les dedicacions dels membres de l'equip*".



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 21 de 33



En aquest sentit, aquest Tribunal observa, *prima facie*, que els apartats 1.1 i 1.2 inclouen la descripció del procediment i la planificació de la fase de projecte, així com informació en relació amb la durada de la fase d'obra i la proposta de calendari.

Adicionalment, l'apartat 2.1 conté el detall de l'equip de treball proposat, respecte del qual s'afirma que s'adequa a l'estructura exigida al punt 4.1 del PPT, amb explicitació de les persones que conformen l'equip tècnic, entre les quals s'inclouen professionals amb titulació d'enginyeria industrial, arquitectura tècnica i personal administratiu.

D'escreix, l'apartat 2.2 recull la proposta tècnica relativa a la dedicació, els coneixements, la metodologia i l'experiència de l'equip de treball proposat.

Doncs bé, atès tot l'exposat anteriorment, en conjuminació amb la doctrina extractada en el fonament jurídic setè, escau analitzar, en primer lloc, tot seguint l'ordre natural del procediment, l'informe de valoració dels criteris subjectes a judici de valor –sobre B- emès per l'equip tècnic, i en particular les valoracions corresponents als apartats 1 i 2. A aquests efectes, resulta procedent examinar, en primer lloc, les al·legacions formulades contra l'informe tècnic pel que fa a la justificació de les puntuacions atorgades a l'empresa NADICO en els esmentats apartats de l'oferta tècnica presentada.

A aquests efectes, es reproduceix, a continuació, el contingut de l'esmentat informe, pel que fa a les ofertes tècniques dels lots 1, 2 i 3 (document núm. 20):

Exposició i justificació de la puntuació atorgada:

Tots els licitadors presenten idèntiques ofertes tècniques per els tres lots, per tant la puntuació atorgada de cada empresa, es igual per els tres lots.

En la anàlisi i puntuació de cada apartat, s'atorga la màxima puntuació a la millor oferta en aquell apartat i la resta es puntuen proporcionalment.



1. Per la elaboració d'un estudi que defineixi el procediment i planificació de redacció dels projectes, direcció de les obres, posta en marxa de les instal·lacions i legalitzacions. (Fins a 14 punts)

Núm. Plica	NOM LICITADOR	1_a	1_b	TOTAL
	Puntuacions màximes	7,00	7,00	14,00
1	Evecra Mobility Services S.L.	1,00	2,00	3,00
2	UTE INTEGRAL ARCHICONSULT - INVALL	1,00	1,00	2,00
3	UTE-ORDEIC-BRAN	5,00	6,00	11,00
4	GRUP CARLES GESTIÓ I PROJECTES, S.L.	6,00	4,00	10,00
5	NADICO INDUSTRIAL MANAGEMENT SL	7,00	7,00	14,00
6	UTE M7-MP	7,00	7,00	14,00
7	UTE GESOB & JGINGENIEROS	4,00	4,00	8,00
8	e3 Solinteg, SLU	3,00	4,00	7,00
9	IDP Ingeniería y Arquitectura Iberia, S.L.	7,00	6,00	13,00

Apartat a) Per el procediment i planificació de la fase de projecte.
S'atorga la puntuació més elevada a aquelles empreses que han realitzat un estudi amb més detall en la redacció dels projectes, establint-ne una planificació detallada i precisa de cada procés i etapa, indicant els punts singulars a considerar en cada moment. Aquelles ofertes que han contemplat la globalitat dels projectes de cada lot, i han organitzat la planificació i sinergies en aquest sentit, indicant procediments, terminis i calendaris de lliurament adequats per complir amb el objectius. Que han contemplat



també una optimització de criteris tècnics i han considerat una planificació dels treballs adequada als horaris dels centres escolars.

S'han puntuat la resta d'ofertes proporcionalment, atorgant les menors puntuacions a aquells licitadors que han aportat propostes de caire molt general i poc detallat.

Apartat b). Per el procediment i planificació de la fase d'obra, posta en marxa i legalització.

S'atorga la puntuació més elevada a aquelles empreses que han incorporat un estudi amb més detall de la direcció d'obra i legalitzacions, establint una planificació detallada i precisa de cada procés i etapa i indicant els punts singulars a considerar en cada moment. També han obtingut les millors puntuacions aquelles empreses que han realitzat una planificació dels treballs adequada als horaris dels centres escolars, tenint en compte els treballs que es poden realitzar en calendari escolar i els treballs que es poden realitzar al calendari estival, prioritzant el correcte funcionament de les escoles. També a aquells licitadors que han tingut en compte la planificació correcta de la consecució de la documentació tècnica per a la legalització de les instal·lacions i la recopilació de la informació per generar la documentació as-built dels treballs realitzats. S'han puntuat la resta d'ofertes atorgant les menors puntuacions a aquells licitadors que han aportat propostes correctes, però de caire més genèric i menys concret sense aportar valor.

2. Definició i descripció tècnica i funcional de l'equip de treball proposat, descripció de la seva organització i dedicació, per a la realització dels treballs tan en fase de projecte com en fase d'obra. Justificació i argumentació de la seva idoneïtat, fiabilitat i suficiència de les dedicacions dels seus membres vers a les obres previstes i la seva programació. (Fins a 14 punts)

Núm. Plica	NOM LICITADOR	2_a	2_b	TOTAL
	Puntuacions màximes	7,00	7,00	14,00
1	Evecra Mobility Services S.L.	2,00	3,00	5,00
2	UTE INTEGRAL ARCHICONSULT - INVAL	1,00	3,00	4,00
3	UTE-ORDEIC-BRAN	2,00	2,00	4,00
4	GRUP CARLES GESTIÓ I PROJECTES, S.L.	6,00	2,00	8,00
5	NADICO INDUSTRIAL MANAGEMENT SL	6,00	6,00	12,00



6	UTE M7-MP	6,00	5,00	11,00
7	UTE GESOB & JINGENIEROS	2,00	3,00	5,00
8	e3 Solinteg, SLU	2,00	2,00	4,00
9	IDP Ingeniería y Arquitectura Iberia, S.L.	7,00	7,00	14,00

En l'apartat a). Obtenen major puntuació les ofertes dels licitadors que han definit de manera clara i concisa l'equip de treball en fase de projecte i fase d'obra, que han establert un organigrama detallat, definint les funcions que ha de realitzar cadascú, amb dedicacions adequades a cada treball i establint una organització dels equips de treball en funció del volum i planificació dels treballs. També aquelles que han considerat perfils destinats als treballs complementaris relacionats amb la gestió de subministraments i les legalitzacions.

Obtenen les puntuacions més baixes aquells licitador que enumeren un equip sense establir la seva organització i tasques assignades, així com aquelles que estableixen unes dedicacions genèriques no relacionades amb la organització de les tasques.

En l'apartat b). Obtenen la puntuació més alta les ofertes que han presentat equips tècnics equilibrats a la organització definida a l'apartat anterior, que han justificat la idoneïtat per a desenvolupar les tasques assignades (breu resum cv), i han exposat dedicacions adequades a la organització i tasques assignades. També aquells licitadors que han definit un equip base en exclusivitat, al projecte.

Obtenen proporcionalment menys puntuació els licitadors que presenten dedicacions dels equips de manera genèrica i desequilibrada vers les tasques, i que no permet conèixer la dedicació o intervenció concreta dels equips tècnics ofertats a cada fase del treball.

Obtenen la puntuació més baixa en aquest apartat aquells licitadors que no han identificat els membres de l'equip segons es sol·licitava.

En aquest sentit, s'observa que l'informe reproduït *ut supra* incorpora les taules amb les puntuacions assignades tant a l'apartat 1 -corresponent a la valoració del procediment i planificació de redacció dels projectes, direcció d'obres, posta en marxa de les instal·lacions i legalitzacions- com a l'apartat 2 – referit a la definició i descripció tècnica i funcional de l'equip de treball proposat, la seva organització i dedicació, tant en la fase de projecte com en fase d'obra, així com a la justificació de la idoneïtat, fiabilitat i suficiència de la dedicació dels seus membres en relació amb les obres previstes, la seva programació i les tasques assignades-.





Ambdós apartats es troben, al seu torn, desglossats en els corresponents subapartats que integren els elements de valoració.

Així mateix, l'informe posa de manifest que totes els empreses licitadores van presentar les mateixes ofertes tècniques per a tots els lots i que, en conseqüència, la puntuació atorgada a cadascuna d'elles és coincident en els tres lots. Addicionalment, s'indica que, en el procés d'anàlisi i puntuació, s'ha assignat la puntuació màxima a la millor oferta de cada apartat, mentre que la resta de propostes s'han puntuat proporcionalment.

Pel que fa a l'assignació de les puntuacions, aquest Tribunal constata que, en relació amb l'apartat 1, les empreses NADICO i M7-MP obtenen la màxima puntuació, mentre que la resta d'empreses assoleixen puntuacions que oscil·len entre els 13 i els 2 punts. Quant a l'apartat 2, IDP obté la màxima puntuació, mentre que les altres propostes se situen en una forquilla compresa entre els 12 i els 4 punts.

Ultra això, aquest Tribunal observa que la comissió tècnica efectua una valoració global, en termes generals, de les ofertes tècniques sense que consti, de manera individualitzada, els motius que han conduït a l'atribució de les puntuacions màximes així com aquells que han servit per assignar les puntuacions menors.

Arribats a aquest punt, convé portar a col·lació la doctrina pacífica relativa a la motivació de l'informe tècnic de valoració de les ofertes. En efecte, aquest Tribunal ha tingut l'ocasió de pronunciar-se reiteradament (entre moltes altres, resolucions 227/2025, 156/2025, 252/2024, 178/2021, 155/2021, 052/2021, 61/2017, 12/2017, 138/2016, 20/2016, 190/2015, 132/2014 i 30/2014) sobre el pes cabdal dels informes tècnics de valoració, els quals analitzen les ofertes segons els criteris de valoració establerts en la licitació, les comparen, ponderen i assignen la puntuació establerta en els plecs per a cadascun d'ells tot exterioritzant les característiques que presentin que les facin mereixedores de la major o menor puntuació que en resulti.

En aquest sentit, és criteri constant aquell segons el qual no cal que l'informe de valoració sigui exhaustiu, però sí ha de ser racional i suficient (sentències del Tribunal Suprem de 13 de gener de 2000, 15 de juny de 1998, 9 de març de 1998 i 20 de gener de 1998, entre d'altres), sense que sigui possible que aquesta motivació es faci en seu de recurs (en aquest sentit, entre d'altres les resolucions 30/2024 i 612/2023 d'aquest Tribunal).

Valgui també citar la Sentència del Tribunal General de la Unió Europa, de 13 de desembre de 2013 (T-165/2012, *European Dynamics Luxembourg SA i Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*), en la qual va indicar que allò



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 26 de 33



determinant de la motivació és que els licitadors puguin comprendre la justificació de les seves puntuacions, i la més recent Sentència del dit Tribunal de 14 de desembre de 2017 (T164/2015), en la qual va insistir en la finalitat de la motivació assenyalant que el fet que no es pugui exigir a l'òrgan de contractació que efectuï una anàlisi comparativa detallada de les ofertes seleccionades, no pot en cap cas conduir a què els comentaris lliurats als licitadors no mostrin clarament i inequívocament el seu raonament.

Així, el llinar que separa la discrecionalitat tècnica en la valoració de les ofertes de l'arbitrarietat rau en la motivació de les valoracions, és a dir, l'exteriorització dels motius que han portat l'òrgan de valoració a emetre unes puntuacions o unes altres a cadascuna de les ofertes tècniques licitadores.

En altres paraules, la motivació de les valoracions individualitzades dels criteris d'adjudicació i dels elements essencials que han determinat una determinada puntuació, ha de ser coneguda per les empreses licitadores com a manifestació del dret a una bona administració, del principi de transparència i del principi d'integritat del dret de defensa (en aquesta línia s'ha situat el TJUE en la Sentència de 16 de gener de 2019, assumpte *United Parcel Service c/Comissió*, C265/17 P. En el mateix sentit, entre d'altres, les resolucions 665/2023, 429/2023, 90/2023 d'aquest Tribunal), de manera que la privació del seu coneixement comporta una pèrdua apreciable de les possibilitats reals de defensa.

I és que no pot ser d'una altra manera en l'àmbit de la contractació pública, ja que es tracta d'un procediment competitiu on les ofertes tècniques dels licitadors presenten aspectes contraposats que requereixen un examen individualitzat i que, en funció d'aquestes diferències, se'ls atorgarà la puntuació de manera motivada. És per aquests motius que l'article 151.1 de la LCSP exigeix la motivació de l'adjudicació i l'article 35.2 de la LPAC disposa que: *"La motivación de los actos que pongan fin a los procedimientos selectivos y de concurrencia competitiva se realizará de conformidad con lo que dispongan las normas que regulen sus convocatorias, debiendo, en todo caso, quedar acreditados en el procedimiento los fundamentos de la resolución que se adopte"*.

Traslladant aquesta doctrina i jurisprudència al supòsit objecte d'enjudiciament es constata que l'informe tècnic de valoració no incorpora aquells aspectes, favorables o desfavorables, relatius als procediments i planificació proposats de les fases de projecte, obra, posta en marxa i legalització, ni tampoc en relació amb l'equip tècnic proposat per les empreses licitadores, que permetin justificar, en cada cas, la qualificació valorativa atorgada i la puntuació individualitzada resultant. En efecte, l'òrgan de contractació es limita a efectuar





al·lusions genèriques als aspectes que han conduït a l'assignació de les puntuacions més altes i més baixes, sense vincular-les al contingut específic de les ofertes tècniques presentades, la qual cosa no permet apreciar el caràcter raonable i proporcional de les puntuacions atorgades.

Aquest exercici de motivació l'efectua l'òrgan de contractació en l'informe ex article 56.2 de la LCSP, en el qual es desgranen, de manera succinta, els motius que han incidit positivament o negativament en les puntuacions atorgades. No obstant, això, cal tenir present que el moment procedimental en què s'aporta en determina la seva extemporaneïtat, de manera que no pot esmenar el dèficit de motivació palès en l'informe tècnic.

Per tot això, aquest Tribunal es veu abocat a estimar els recursos especials en matèria de contractació interposat per GRUP CARLES contra l'adjudicació dels lots 1, 2 i 3 de la contractació, com a conseqüència de la manca de motivació de l'informe tècnic de valoració dels criteris subjectes a judici de valor, en no haver-se expressat els elements determinants de les puntuacions assignades a cadascuna de les empreses licitadores, amb vulneració dels principis d'igualtat de tracte entre licitadors i transparència, i impeding a aquest Tribunal desplegar la seva funció revisora.

Tanmateix, i si bé aquesta estimació hauria de comportar la retroacció al moment de valoració dels criteris subjectes a judici de valor, tal i com s'aprecia que també ho demana la recurrent, d'acord amb la normativa i doctrina aplicables sobre l'ordre procedimental de valoració de les ofertes quan concorren criteris dependents de judici de valor i criteris de valoració automàtica, això compromet els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació, el secret de les proposicions i l'aplicació dels criteris d'adjudicació, de conformitat amb els articles 139.2 i 146.2 de la LCSP i l'article 27 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, de desplegament parcial de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

En efecte, atès l'exposat, esdevé impossible efectuar una nova valoració subjecta a un judici de valor amb posterioritat al coneixement de les ofertes avaluable mitjançant fórmules automàtiques, en tant que queda contradita la imparcialitat de les valoracions (en aquest sentit, per totes, la Resolució núm. 151/2025 d'aquest Tribunal).

Certament, en alguna ocasió els tribunals han evitat la declaració de la nul·litat de tot el procediment de licitació quan s'aprecien vicis en la motivació de la valoració de les ofertes pels criteris dependents d'un judici de valor, amb la retroacció de les actuacions al moment anterior a la valoració per tal que es procedeixi a una nova avaluació ajustada a dret i amb



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 28 de 33



respecte estricte a les puntuacions ja assignades. Tanmateix, això s'ha reconduït, als efectes que ara interessa, a supòsits molt particulars en els quals es tractava d'errors de puntuació o exclusions que no comportaven nova emissió de judicis de valor (per totes, les resolucions 206/2022 i 39/2022) o dèficits de motivació en la valoració de criteris amb component objectiu o de comprovació documental que impossibilitaven un canvi de les puntuacions (resolucions 415/2025, 364/2025, 44/2018 i 106/2017), supòsit que no es dona en el cas objecte d'aquesta Resolució.

Per tot això, la manca de motivació de les valoracions realitzades respecte dels criteris d'adjudicació mitjançant judicis de valor controvertits, ha de comportar l'anul·lació no només de l'adjudicació, sinó també, de forma inherent, de tot el procediment de licitació dels lots 1, 2 i 3 -atesa l'afectació a les puntuacions tenint en compte que les ponderacions havien d'efectuar-se comparativament i, de retruc, també a la classificació de les ofertes i posteriors adjudicacions, les quals, en definitiva, depenien de les puntuacions assignades en cada lot-, i la impossibilitat de tornar a realitzar una nova avaluació dels criteris d'adjudicació dependents de judici de valor en els termes exigits en la normativa de contractació pública sense comprometre el resultat final.

Aquest pronunciament està justificat pel fet que l'anul·lació de la licitació ve determinada per l'estructura amb la que la LCSP configura el procediment d'adjudicació, amb les diferents fases amb criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor i automàtics que ja han estat coneguts, de manera que impedeix l'efectivitat de la retroacció d'actuacions.

NOVÉ. Conclòs l'anterior i tot i que l'estimació del motiu anterior faria innecessari l'enjudiciament de l'al·legació adreçada a qüestionar la solvència tècnica aportada per l'empres adjudicatària del lot 2, aquest Tribunal, en aplicació del principi de congruència i en l'exercici de la seva funció revisora, analitzarà els aspectes plantejats per la part recurrent en aquest punt.

En aquest ordre de consideracions, del conjunt de previsions extractades en el fonament jurídic vuitè en conjuminació amb el contingut de l'oferta tècnica presentada per NADICO al sobre B, aquest Tribunal constata que el criteri d'adjudicació avaluable mitjançant judici de valor de l'apartat 2, relatiu a l'equip tècnic proposat per a l'execució del contracte, es troba íntimament lligat amb els requisits de solvència tècnica i mitjans professionals recollits tant a l'apartat G del QC com al 4.1 del PPT.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 29 de 33



En aquest sentit, l'apartat 4.1 del PPT estableix, com a requisits mínims d'obligat compliment, diferents perfils professionals que les empreses licitadores havien d'identificar en l'oferta tècnica –sobre B-, preveient, expressament, dins l'equip de projecte i l'equip de direcció d'obra, la presència d'un arquitecte amb una experiència superior a cinc anys.

En aquest context, segons s'exposa al fonament jurídic anterior, de l'anàlisi de l'apartat 2 de l'oferta tècnica, relatiu a la descripció de l'equip de treball proposat, aquest Tribunal observa, *in actu oculi*, que l'oferta tècnica presentada per NADICO en tots tres lots inclou, entre el personal que compona l'equip de projecte i execució, la figura d'un arquitecte tècnic.

Així mateix, també es constata que l'expedient administratiu incorpora la documentació presentada per NADICO respecte del lot 2 en el tràmit establert a l'article 150.2 de la LCSP. En relació amb aquesta documentació, cal destacar que hi consta, d'una banda, la relació del personal adscrit al contracte -coincident amb la indicada en l'oferta tècnica incorporada al sobre B- (vid. document núm. 33 intitulat 2.2_RELACIÓ DEL PERSONAL) i, de l'altra, una carpeta intitulada SOLVENCIA TÈCNICA que inclou la documentació següent (vid. document núm. 33 intitulat TITOLS I CV):

- Un certificat expedit pel col·legi d'aparelladors, arquitectes tècnics i enginyers d'edificació de Barcelona en relació amb la professional A.G.M., als efectes d'acreditar la seva habilitació professional.
- El resguard de pagament del títol universitari oficial d'arquitectura tècnica i edificació del professional X.M.D.
- El currículum *vitae* de l'enginyer tècnic industrial A.P.P., acompanyat d'una còpia de la seva titulació acadèmica.
- El currículum *vitae* de l'enginyera tècnica industrial A.M.L.L., acompanyat d'una còpia de la seva titulació acadèmica.
- El currículum *vitae* de l'enginyer tècnic industrial V.T.B., acompanyat d'una còpia de la seva titulació acadèmica.
- El currículum *vitae* de l'arquitecte tècnic X.M.D.
- Titulació acadèmica de l'enginyer tècnic industrial D.M.C.
- Titulació acadèmica de l'enginyera tècnica industrial M.E.M.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 30 de 33



D'altra banda, aquest Tribunal observa que el CEB, en l'informe emès ex article 56.2 de la LCPS, aporta com a document annex a l'escrit de recurs la relació de personal subscripta per NADICO en el tràmit documental previ a l'adjudicació, si bé amb l'afegit d'un arquitecte, juntament amb el seu currículum i titulació, el qual *prima facie* disposaria d'una experiència de més de cinc anys. Tanmateix, aquest professional no consta referenciat en l'oferta tècnica presentada per l'adjudicatària del lot 2 al sobre B. Això no obstant, l'expedient administratiu no incorpora un tràmit d'aclariment o esmena de la documentació presentada inicialment, d'acord amb la clàusula 15.13 del PCAP.

En aquest ordre de consideracions, de la documentació que integra l'expedient de contractació es desprèn, d'escreix, la manca la qualificació de la documentació acreditativa del compliment dels requisits previs de la documentació aportada per NADICO en el tràmit ex article 150.2 de la LCSP -s'incorpora un informe subscrit per l'equip avaluador que es limita a manifestar que aquesta documentació *"és conforme al sol·licitat al Plec de clàusules administratives particulars"* (vid. document núm. 43)-, conforme a allò previst a la clàusula 15.13 del PCAP, funció que correspon a la mesa de contractació d'acord amb l'article 326.2.a) de la LCSP. Aquesta circumstància corrobora la manca de valoració motivada de la solvència tècnica o professional aportada per l'adjudicatària del lot 2 que permeti apreciar, d'una banda, que la documentació acreditativa presentada per NADICO s'ajusta al contingut de la seva oferta tècnica i, de l'altra, que compleix efectivament els requisits de solvència exigits en aquesta licitació; quelcom que impedeix, novament, a aquest Tribunal desplegar la seva funció revisora.

En aquest sentit, és important recordar que la funció revisora del Tribunal no li permet substituir la competència de la mesa de contractació en la qualificació de la documentació acreditativa del compliment dels requisits previs, a efectes d'entendre acreditada la solvència tècnica o professional qüestionada per la part recurrent, doncs no és l'òrgan legalment competent per exercir aquesta funció, sinó que li correspon únicament revisar si la valoració efectuada s'ajusta als plecs i a la LCSP.

En conseqüència, i a efectes merament dialèctics atès el pronunciament estimatori que conté el fonament jurídic vuitè i la conseqüència que porta aparellada, s'ha d'estimar també aquest motiu de recurs per les raons exposades.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 31 de 33



D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Estimar els recursos especials en matèria de contractació i els escrits complementaris presentats per J.C.F., en nom i representació de l'empresa GRUP CARLES GESTIÓ I PROJECTES, SL, contra les resolucions d'adjudicació dels lots 1 (recurs N-2025-0658 i escrit N-2025-0671), 2 (recurs N-2025-0659 i escrit N-2025-0672) i 3 (recurs N-2025-0660 i escrit N-2025-0673), respectivament, del contracte de servei de redacció de projectes, direcció facultativa, coordinació de seguretat i salut i legalitzacions de les obres i instal·lació de climatització, ventilació, instal·lació fotovoltaica i descarbonització de les escoles del Consorci d'Educació, en el marc del Pla Clima Escola Barcelona del CONSORCI D'EDUCACIÓ DE BARCELONA, licitat per aquesta entitat (expedient CEB-2025-288), en el sentit exposat en el fonament jurídic vuitè.
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació dels lots 1, 2 i 3 del contracte prevista a l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició dels recursos, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.
- 5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 32 de 33



Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 21 de gener de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0F971ZDWLBICMWGGRMAI4POTEWMMJ4JO

Data creació còpia:
22/01/2026 12:30:16

Pàgina 33 de 33