



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 3 d'octubre de 2025

Resolució: 374/2025 (recurs N-2025-0360)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per C.O.R., en nom i representació de l'ASSOCIACIÓ CATALANA D'EMPRESSES D'INSTAL·LACIONS I MANTENIMENT, contra els plecs que han de regir la licitació del contracte d'obres de la nova seu de l'Institut d'Ensenyaments Esportius, edifici de Salts, Barcelona, que tramita el CONSORCI D'EDUCACIÓ DE BARCELONA (expedient CEB-2025-229), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 19 de maig de 2025, es va publicar l'anunci de licitació de referència en el perfil de contractant del CONSORCI D'EDUCACIÓ DE BARCELONA (en endavant, CEB o òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de Serveis de Contractació Pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es van posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el projecte executiu de l'obra, entre altres documents contractuals.

I, en idèntica data, es va publicar, també, en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) núm. S 95.

SEGON. En data 6 de juny de 2025, l'ASSOCIACIÓ CATALANA D'EMPRESSES D'INSTAL·LACIONS I MANTENIMENT (d'ara endavant, ACEIM o la recurrent), va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra els plecs que han de regir la licitació.

En síntesi, l'ACEIM sosté que el contracte es licita en un únic lot, sense que l'òrgan de contractació hagi justificat raonadament les dificultats tècniques que impedeixen la seva divisió ni identificat les conseqüències que comportaria aquesta.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 06/10/2025, Maria Carmen Lucena Cayuela 06/10/2025	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028	Data creació còpia: 06/10/2025 11:30:16
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0HA2AGJCUJN7JO9IKPBXZEF62WCNOT6	



Àdhuc, sosté que la decisió de no dividir el contracte en lots s'ha adoptat de manera arbitrària, amb una justificació merament formal i genèrica, que no identifica ni acredita cap raó tècnica concreta que ho justifiqui. Considera que l'expedient només reproduïx fórmules abstractes sense aportar cap element objectiu relatiu a les característiques de l'obra ni a dificultats reals d'execució que poguessin fer inviable la divisió.

Afegeix que la falta de motivació afecta negativament la lliure concurrència, ja que la no-lotització té un efecte dissuasiu sobre les empreses especialitzades -especialment les de menor dimensió-, que es veuen obligades a competir en desigualtat de condicions amb empreses de major capacitat.

En definitiva, l'ACEIM entén que l'actuació de l'òrgan de contractació contradiu la finalitat de la regulació vigent, orientada a fomentar l'accés de les petites i mitjanes empreses (PIME) i a garantir una competència efectiva.

Per aquests motius, l'entitat recurrent sol·licita que es declari la nul·litat de ple dret de les disposicions del plec impugnat que justifiquen la decisió de l'òrgan de contractació de no dividir el contracte en lots i que s'ordini la retroacció del procediment al moment procedimental immediatament anterior a la comissió de les infraccions determinants de nul·litat i, com a mesura cautelar, peticiona la suspensió del procediment.

TERCER. El mateix dia de la presentació del recurs la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar-lo a l'òrgan de contractació i li va sol·licitar la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

QUART. En data 18 de juny de 2025, l'òrgan de contractació va donar trasllat al Tribunal de l'expedient, així com l'informe de l'òrgan de contractació, en el qual sol·licita la desestimació del recurs especial en matèria de contractació presentat per l'ACEIM.

En la mateixa data, la Secretaria Tècnica va requerir l'esmena de l'expedient tramès a l'òrgan de contractació, qui el va completar en data 19 de juny de 2025.

En relació amb la qüestió controvertida per l'ACEIM, l'òrgan de contractació sosté, en primer lloc, que la decisió adoptada respon a l'exercici de la facultat discrecional que correspon a l'administració per definir l'estructura i el disseny del contracte d'acord amb les necessitats



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
06/10/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
06/10/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0HA2AGJCUJN7J09IKPZBXZEF62WCNOT6

Data creació còpia:
06/10/2025 11:30:16

Pàgina 2 de 13



públiques a satisfer, essent l'única obligació imposada la de justificar la decisió adoptada en l'expedient.

A aquest efecte, fa constar que la memòria justificativa inclou un apartat específic dedicat a aquesta qüestió en el qual s'exposa que la realització independent de les prestacions resultaria tècnicament complexa i onerosa i comportaria un risc elevat de comprometre l'adequada execució de l'obra. En aquest sentit, posa de relleu que es tracta d'una unitat constructiva única, emmarcada en el concepte d'obra completa, la qual cosa exigeix un tractament integrat i impedeix la seva fragmentació en lots sense afectar-ne la funcionalitat.

D'altra banda, i pel que fa a l'eventual afectació del principi de concurrència, argüeix que els plecs incorporen mesures específiques encaminades a garantir i afavorir la participació de petites i mitjanes empreses. Així, fa constar que s'hi preveu expressament la possibilitat de subcontractació amb mecanismes de garantia de pagament i un règim sancionador per al cas d'incompliment, així com l'opció de concórrer mitjançant unions temporals d'empreses, extrems que descarten qualsevol limitació d'accés de les PIME a la licitació.

En conseqüència, conclou que la decisió de no dividir en lots l'objecte del contracte es troba degudament motivada tant en la memòria justificativa com en els plecs i que no és sostenible l'argumentació de la part recurrent que redueix la motivació incorporada a l'expedient a una menció merament formal. Ans al contrari, considera que la documentació de l'expedient en el seu conjunt acredita suficientment les raons tècniques que desaconsellen la lotització, d'acord amb els criteris ja establerts en resolucions precedents del Tribunal, a les quals fa referència.

Per tot l'exposat, el CEB sol·licita la desestimació íntegra del recurs interposat, així com de la mesura cautelar instada.

CINQUÈ. El procediment resta suspès pel Tribunal, d'acord amb el previst als articles 49 i 56.3 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP) i 25.1 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (RD 814/2015), mitjançant la Resolució S-28/2025, de data 18 de juny de 2025.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
06/10/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
06/10/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0HA2AGJCUJN7JO9IKPBXZEF62WCNOT6

Data creació còpia:
06/10/2025 11:30:16

Pàgina 3 de 13



SISÈ. Obert el període d'al·legacions a les parts interessades en data 27 de juny de 2025, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, no consta que cap hagi fet ús del tràmit.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament.

SEGON. La licitació es tramita per un poder adjudicador, el contracte ve qualificat a l'anunci de licitació com a contracte d'obres i el seu valor estimat és de 5.566.994,36 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra el PCAP que ha de regir la licitació, acte objecte del recurs especial en matèria de contractació d'acord amb l'article 44.2 a) de la LCSP. Així mateix, es fa extensiu també a la memòria justificativa i al projecte tècnic, documents que cal entendre impugnables en tant que desenvolupen les previsions contingudes en el plec.

QUART. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 b) de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

CINQUÈ. Atenent el caràcter associatiu de la part recurrent, l'ACEIM ha aportat, juntament amb els seus estatuts reguladors, un certificat acreditatiu de l'acord del seu òrgan de govern favorable a la interposició del recurs, a efectes de l'anàlisi de la seva legitimació, d'acord amb





la doctrina que resulta d'aplicació (per totes, les resolucions 363/2025, 34/2025, 461/2024, 383/2024, 578/2023, 235/2023, 130/2023, 259/2022, 8/2021, 391/2020, 394/2019, 359/2019, 280/2019, 93/2019, 59/2018, 40/2018, 13/2018, 163/2017 i 142/2017 d'aquest Tribunal, en consonància amb la jurisprudència del Tribunal Suprem reflectida, també, per totes, en sentències de 9 de maig de 2011, 5 de maig de 2010 i 5 de novembre de 2008). És per això que el Tribunal aprecia que, en principi, l'ACEIM pot tenir drets i interessos afectats per les condicions de l'encàrrec que impugna, en la defensa i representació col·lectiva que s'atribueix en el recurs, i, per tant, legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, d'acord amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

SISÈ. Vistes les posicions de les parts, el fons de l'assumpte rau a dilucidar si la no-divisió en lots del contracte incompleix els principis de la contractació pública, tal i com defensa la recurrent, o bé es troba degudament justificada en l'expedient.

En aquest moment inicial de la licitació, escau recordar que la funció revisora del Tribunal impedeix que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació, que són els competents en la fase prèvia de disseny del contracte amb l'elaboració dels plecs i la determinació i motivació dels extrems que han de quedar justificats en l'expedient ex article 116.4 de la LCSP, tals com, entre d'altres, la decisió de dividir o no en lots l'objecte del contracte, per tal de procurar la millor satisfacció de les seves necessitats de contractació i fins institucionals ex article 28 de la LCSP. Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical per l'article 39.1 de la LCSP.

Atenent el que vindica el recurs, relacionat amb la justificació de la no-divisió en lots de l'objecte del contracte, cal partir de les previsions de l'article 99.3 de la LCSP, pel qual els òrgans de contractació han de regir-se per la norma general de preferència per la lotització i de l'obligació d'estudiar la conveniència de dividir el contracte en lots atesa la seva idoneïtat. I en el cas que es decideixi no dividir el contracte en lots neix l'obligació de justificar degudament la decisió, obligació que està referida a tot el disseny del contracte.

En aquest punt, escau reproduir, a efectes il·lustratius, l'article 99.3 de la LCSP referenciat anteriorment, quan disposa (el subratllat és nostre):



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
06/10/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
06/10/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0HA2AGJCUJN7JO9IKPZBXZEF62WCNOT6

Data creació còpia:
06/10/2025 11:30:16

Pàgina 5 de 13



"3. Siempre que la naturaleza o el objeto del contrato lo permitan, deberá preverse la realización independiente de cada una de sus partes mediante su división en lotes, pudiéndose reservar lotes de conformidad con lo dispuesto en la disposición adicional cuarta.

No obstante lo anterior, el órgano de contratación podrá no dividir en lotes el objeto del contrato cuando existan motivos válidos, que deberán justificarse debidamente en el expediente, salvo en los casos de contratos de concesión de obras.

En todo caso se considerarán motivos válidos, a efectos de justificar la no división en lotes del objeto del contrato, los siguientes:

a) El hecho de que la división en lotes del objeto del contrato conlleve el riesgo de restringir injustificadamente la competencia. A los efectos de aplicar este criterio, el órgano de contratación deberá solicitar informe previo a la autoridad de defensa de la competencia correspondiente para que se pronuncie sobre la apreciación de dicha circunstancia.

b) El hecho de que, la realización independiente de las diversas prestaciones comprendidas en el objeto del contrato dificultara la correcta ejecución del mismo desde el punto de vista técnico; o bien que el riesgo para la correcta ejecución del contrato proceda de la naturaleza del objeto del mismo, al implicar la necesidad de coordinar la ejecución de las diferentes prestaciones, cuestión que podría verse imposibilitada por su división en lotes y ejecución por una pluralidad de contratistas diferentes. Ambos extremos deberán ser, en su caso, justificados debidamente en el expediente."

En efecte, tal i com exposa aquest precepte, i resulta d'un criteri reiterat en la doctrina d'aquest Tribunal, la configuració dels lots ha de regir-se preferentment, com a norma general, per la lotització, de manera que la no-divisió del contracte en lots, quan existeixin motius vàlids, ha de justificar-se suficientment en l'expedient de contractació (entre d'altres, les resolucions 363/2025, 356/2025, 363/2024, 348/2024, 413/2023, 262/2023, 235/2023, 225/2023, 130/2023, 67/2023, 44/2023, 93/2022, 273/2021, 42/2021 i 89/2021), entenent per "suficient" la provisió dels arguments necessaris per dissipar qualsevol indici d'arbitrarietat en la decisió del poder adjudicador atenent a les particularitats de cada cas en concret (també entre altres, les resolucions 385/2022, 237/2022, 22/2021, 9/2021 i 274/2020). En aquest sentit, la doctrina ha establert que no constitueixen motius vàlids per exceptuar l'aplicació de la regla general de divisió en lots la simple referència a la dificultat o necessitat de coordinar els diferents treballs del contracte, les característiques del contracte i a motius tendents a assegurar la seva eficiència i correcta execució o a l'aplicació d'economies d'escala, si aquests arguments no s'acompanyen de les raons concretes i una mínima explicació que comporti la suficiència de



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
06/10/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
06/10/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0HA2AGJCUJN7JO9IKPBXZEF62WCNOT6

Data creació còpia:
06/10/2025 11:30:16

Pàgina 6 de 13



la justificació d'acord amb l'article 99 de la LCSP (així, les resolucions 9/2021, 291/2020, 274/2020 i 351/2019).

Aquestes previsions, han de ser degudament interpretades conforme a les previsions sobre la divisió en lots conté la Directiva 2014/24/UE, la qual preveu en l'apartat 1 de l'article 46:

"Los poderes adjudicadores podrán optar por adjudicar un contrato en forma de lotes separados, y podrán decidir el tamaño y el objeto de dichos lotes.

Excepto en el caso de los contratos cuya división resulte obligatoria en virtud del apartado 4 del presente artículo, los poderes adjudicadores indicarán las principales razones por las cuales han decidido no subdividir en lotes. Dicha decisión se incluirá en los pliegos de la contratación o en el informe específico al que se refiere el artículo 84."

I això, a més a més, ha d'interpretar-se tenint en compte els objectius que es persegueixen, tal i com s'assenyala en els considerants 78 i 79. Pel que aquí interessa, el primer d'ells estableix que (el subratllat és nostre):

"(78) Debe adaptarse la contratación pública a las necesidades de las PYME. Es preciso alentar a los poderes adjudicadores a utilizar el código de mejores prácticas que se establece en el documento de trabajo de los servicios de la Comisión, de 25 de junio de 2008, titulado «Código europeo de buenas prácticas para facilitar el acceso de las PYME a los contratos públicos», que ofrece orientaciones acerca de cómo aplicar el régimen de contratación pública de forma que se facilite la participación de las PYME. A tal efecto y para aumentar la competencia, procede animar a los poderes adjudicadores a, en particular, dividir grandes contratos en lotes. Esta división podría realizarse de manera cuantitativa, haciendo que la magnitud de cada contrato corresponda mejor a la capacidad de las PYME, o de manera cualitativa, de acuerdo con los diferentes gremios y especializaciones implicados, para adaptar mejor el contenido de cada contrato a los sectores especializados de las PYME o de acuerdo con las diferentes fases ulteriores de los proyectos.

La magnitud y el contenido de los lotes deben ser determinados libremente por el poder adjudicador, el cual, de acuerdo con las normas pertinentes en materia de cálculo del valor estimado de la contratación, debe estar autorizado a adjudicar algunos de los lotes sin aplicar los procedimientos previstos en la presente Directiva.

El poder adjudicador debe estar obligado a estudiar la conveniencia de dividir los contratos en lotes, sin dejar de gozar de la libertad de decidir de forma autónoma y basándose en las razones que estime oportunas, sin estar sujeto a supervisión administrativa o judicial. Cuando el poder adjudicador decida que no sería conveniente dividir el contrato en lotes, el informe específico o los pliegos de la contratación deben incluir una indicación de las principales razones que expliquen la elección hecha por el poder adjudicador. Estas razones podrían ser, por ejemplo, el hecho de que





el poder adjudicador considere que dicha división podría conllevar el riesgo de restringir la competencia, o hacer la ejecución del contrato excesivamente difícil u onerosa 14 desde el punto de vista técnico, o que la necesidad de coordinar a los diferentes contratistas para los diversos lotes podría conllevar gravemente el riesgo de socavar la ejecución adecuada del contrato.

Los Estados miembros deber seguir gozando de libertad para prolongar sus esfuerzos tendentes a facilitar la participación de las PYME en el mercado de la contratación pública, ampliando el alcance de la obligación de considerar la conveniencia de dividir los contratos en lotes convirtiéndolos en contratos más pequeños, exigiendo a los poderes adjudicadores que aporten una justificación de la decisión de no dividir los contratos en lotes o haciendo obligatoria la división en lotes bajo ciertas condiciones. A este mismo respecto, los Estados miembros deben gozar también de la libertad de facilitar mecanismos para efectuar pagos directos a los subcontratistas.”

En definitiva, la regulació de la lotització de les directives de quarta generació va encoratjar els òrgans de contractació a configurar les licitacions amb lots i això, essencialment, amb dues finalitats principals: garantir, sempre que resulti possible, l'accés de les PIME a les contractacions públiques i augmentar la competència (en aquesta línia, l'Informe de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya (JCCPC) núm. 19/2014, de 17 de desembre).

Per tant, addicionalment, més enllà de la regla general de lotització i de la necessitat de justificació suficient de la seva excepció, l'òrgan de contractació ha de vetllar perquè la configuració adoptada en l'expedient afavoreixi l'adequada concurrència empresarial, possibiliti l'accés d'un major nombre d'operadors econòmics i permeti l'obtenció de les millors condicions d'adquisició, tot això en coherència amb el principi d'eficiència en l'aplicació dels fons públics establert en l'article 1 de la LCSP (per totes, les resolucions 43/2025, 470/2024, 186/2024, 119/2024 i 67/2024 d'aquest Tribunal). En aquest marc, l'adopció d'una determinada configuració de la licitació només resulta legítima quan respon a aquests objectius i es troba degudament motivada en l'expedient. Com és pacífic, la configuració de l'objecte contractual va indissolublement unida a l'obligació de justificació i motivació dels elements essencials de la contractació.

Fetes les consideracions anteriors, en el cas objecte del recurs, les raons de la manca de lotització de l'objecte consten la memòria justificativa del contracte que conforma l'expedient.

Així, l'apartat 8 de la memòria (document núm. 17 de l'expedient remés) recull la motivació que fonamenta la decisió de no dividir l'objecte contractual en lots, en els termes següents:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
06/10/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
06/10/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0HA2AGJCUJN7J09IKPBXZEF62WCNOT6

Data creació còpia:
06/10/2025 11:30:16

Pàgina 8 de 13



8.- JUSTIFICACIÓ DE LA DIVISIÓ EN LOTS

Aquest contracte no es divideix en lots, d'acord amb l'article 99.3 de la LCSP, perquè la realització independent de les diverses prestacions dificulta una correcta execució del mateix per les raons següents: excessivament difícil o onerosa des del punt de vista tècnic, comportant un elevat risc de perjudicar l'adequada execució del contracte.

Nogensmenys, d'acord amb l'article 99.3 de la LCSP, la regla general és la divisió en lots i només es pot exceptuar quan es justifiqui adequadament en l'expedient que la configuració unitària del contracte està fonamentada en raons de caràcter tècnic, funcional o econòmic, com ja s'ha exposat anteriorment. En efecte, aquesta justificació ha de ser concreta i específica i no pot limitar-se a reproduir, de manera gairebé literal, el precepte legal o a invocar arguments genèrics de coordinació i eficiència, sense acreditar per què, en el cas concret, la divisió compromet l'objectiu del contracte.

En aquest punt, cal recordar que el Decret llei 3/2025, de 4 de març, pel qual s'adopten mesures urgents en matèria de contractació pública (en endavant, DL 3/2025) reforça aquesta exigència en el seu article 3, en tant que imposa a les entitats contractants la necessitat de motivar de manera expressa, concreta i suficient la decisió de no dividir en lots, identificant els aspectes tècnics o organitzatius que ho impedeixen i detallant les conseqüències que la divisió podria comportar per a l'execució del contracte, tot plegat, amb l'objectiu de garantir la participació de les PIME i la competència efectiva, en coherència amb l'article 1 de la LCSP.

A la llum d'aquest marc normatiu, examinada la motivació incorporada a l'expedient, cal constatar que aquesta es limita a una remissió genèrica a l'article 99.3 de la LCSP, en què s'assenyala que la divisió en lots dificultaria l'execució del contracte per resultar "excessivament difícil o onerosa des del punt de vista tècnic", sense que s'hi aportin elements concrets vinculats a l'objecte contractual.

En aquest sentit, es va pronunciar el Tribunal Suprem (TS) a la Sentència núm. 3058/2023, de 26 de juny:

"...la nueva regulación exige que se justifique en el expediente la no división del contrato en lotes para facilitar el acceso a la contratación pública del mayor número de empresas... la referencia, genérica y sin fundamentación alguna, que obra en la Memoria... no es justificación suficiente".

I, en termes anàlegs, el Tribunal Superior de Justícia de Santa Cruz de Tenerife ho va fer a la Sentència núm. 3716/2024, de 25 d'octubre:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
06/10/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
06/10/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0HA2AGJCUJN7JO9IKPBXZEF62WCNOT6

Data creació còpia:
06/10/2025 11:30:16

Pàgina 9 de 13



"Se trata en realidad de una fórmula tan genérica y estereotipada que de acogerse podría servir para justificar, por sí sola, cualquier supuesto en que se pretenda la no división en lotes del objeto del contrato".

També, en aquest punt, correspon portar a col·lació la Sentència núm. 68/2023, de 2 de març, del Tribunal Superior de Justícia de Cantàbria segons la qual, relacionat amb la necessària justificació de la decisió de no dividir en lots, va indicar (el subratllat és nostre a propòsit de l'anàlisi d'aquest recurs):

"No puede aceptarse esa forma de ver las cosas: el art. 99.3 es una norma que sujeta con mano firme la decisión administrativa, estableciendo la regla de la división, y permitiendo excepciones por motivos debidamente justificados, entre ellos, lo que expresamente el precepto establece.

La regla tiene un presupuesto que se define así: "Siempre que la naturaleza o el objeto del contrato lo permitan". Es un presupuesto material, no un requisito jurídico, se refiere a la divisibilidad del objeto del contrato. Y es significativo que la norma no requiera la motivación de la decisión de dividir, sino solo la de no dividir, significativo de que la división es la regla, para la que únicamente se requiere algo evidente: que el objeto del contrato sea divisible.

La norma completa es, entonces: Si el objeto del contrato es divisible, hay que dividirlo en lo lotes, salvo que se acredite con suficiencia que concurre algún motivo que justifique la no división.

El precepto recurre a la cláusula abierta en lo tocante a los motivos justificantes de la excepción a la regla de la división, pero incorpora un concepto indeterminado: "motivos válidos", que delimita el ámbito de la excepción. No sirve cualquier motivo, ha de ser válido, y esa condición no se refiere solo a la validez jurídica, sino, en especial, a su capacidad de ser expresión de la ponderación de los valores en juego: la promoción de la concurrencia de licitadores en un marco de libertad de competencia, y la efectividad del servicio o de la actividad de interés general que es objeto del contrato.

Y, aun se embrida más la aplicación de la excepción cuando la norma exige que el motivo válido se justifique debidamente, justificación que tiene dos planos: la explicación de la validez (en los términos dichos) del motivo y la acreditación de su concurrencia en el caso.

(...) Aunque obvio, nos parece recomendable señalar que la locución: "En todo caso se considerarán motivos válidos...", únicamente significa la virtualidad en abstracto de fundamentar la excepción a la regla de la división; por lo que la concreción de esa virtualidad deberá justificarse por la Administración caso por caso, y esa justificación exige la acreditación de la circunstancia que integran el motivo y las explicaciones del porqué de esa integración. No basta, evidentemente, con mencionar el motivo legal o con afirmar apodícticamente o sin explicaciones suficientes su concurrencia.





La determinación del alcance de esa justificación precisa de la conciencia del fin y virtualidad de la regla de la división.

(...) Es preciso, como venimos insistiendo, explicar con razones convincentes que las prestaciones objeto del contrato no pueden llevarse a cabo por varios contratistas realizando parte de aquéllas sin merma sustancial de la calidad técnica de las prestaciones objeto del contrato, o de la coordinación que precisa su efectiva realización; y es también obligado ponderar (y exteriorizar los términos de la ponderación a través de la motivación; en los pliegos o en informes adjuntos) los valores a los que nos venimos refiriendo, expresando en qué medida se inmola la apertura de la concurrencia si se unifica la contratación, y en qué medida se sacrifica la efectiva ejecución del objeto el contrato si se divide en lotes."

I, recentment, el TS ha tingut l'oportunitat de pronunciar-se al respecte d'aquesta qüestió a la Sentència núm. 1784/2025, de 24 d'abril:

"...no vemos que exista fundamentación legal que impida que, lo mismo que sucede en relación con el Estudio de Seguridad y Salud, las mediciones y el presupuesto puedan redactarse por otro técnico del Arquitecto adjudicatario del lote 1... Hemos de insistir aquí nuevamente en la idea de que en modo alguno ha quedado acreditado que la división en dos lotes vaya a ir en detrimento de la ejecución del contrato".

En aquest sentit, *prima facie* la justificació aportada no pot considerar-se suficient, atès que no identifica quines són les circumstàncies tècniques específiques del contracte que farien inviable la seva divisió, ni tampoc precisa quines conseqüències negatives podria comportar una eventual lotització. És a dir, la motivació resta reduïda a una fórmula extractada del tenor literal de l'article 99.3 de la LCSP i, per tant, mancada de cap explicació singular amb un mínim rigor respecte dels motius vàlids que impedeixen la realització independent de les parts o fases d'execució de l'obra en qüestió.

Altrament el que s'exigeix a l'òrgan de contractació no és una simple menció a la norma legal, sinó una reflexió substantiva i individualitzada sobre les característiques de l'objecte contractual i sobre els riscos que la seva divisió podria implicar. En aquest cas, tal com ha assenyalat reiteradament aquest Tribunal, la justificació ha de ser real i efectiva i no pot consistir en una mera reproducció dels termes legals.

En conseqüència, de la documentació de l'expedient no es desprèn que l'òrgan de contractació hagi dut a terme cap reflexió material respecte de les raons tècniques que desaconsellen la divisió en lots en aquesta licitació, ni tampoc s'hi aporten arguments que permetin inferir quines conseqüències negatives podria comportar aquesta fragmentació. Ans





al contrari, la motivació ofereix únicament una declaració genèrica, no idònia per satisfer les exigències legals i jurisprudencials en matèria de justificació de la no-lotització.

Sobre la base d'aquest marc normatiu, no pot considerar-se suficient una justificació genèrica que es limiti a al·legar dificultats per a una correcta execució reproduint el contingut del precepte legal, sense concretar per què, en el cas concret, la divisió en lots compromet la correcta execució del contracte.

Així les coses, atenent a la normativa exposada, en el cas examinat, no poden prosperar les al·legacions formulades per l'òrgan de contractació, tota vegada que l'expedient de contractació aprovat no conté una justificació idònia i suficient dels motius que emparen la decisió de no-lotització del contracte, ni de les conseqüències que comportaria la seva divisió.

Per altra banda, i a propòsit de les al·legacions del recurs formulades en relació amb la restricció de la concurrència, especialment de les PIME, aquest Tribunal aprecia que, de no accedir-se per l'òrgan de contractació a la divisió de l'objecte del contracte en lots, el propi PCAP estableix correlativament mecanismes que permeten la participació i intervenció dels operadors interessats en l'execució de les obres, incloses les empreses de nova creació, com ara la possibilitat de concórrer a la licitació en forma d'unió temporal d'empresaris (UTE) o la subcontractació (clàusula 9 del PCAP i apartat P del quadre de característiques (QC), respectivament), que no resulten controvertides en el recurs.

En conseqüència, tota l'anàlisi realitzada de l'assumpte porta aquest Tribunal a haver d'estimar el recurs interposat per l'ACEIM i declarar nuls els plecs que regeixen la licitació pel que fa a la insuficient justificació de la no-divisió dels lots de l'objecte contractual, per tal que l'òrgan de contractació motivi suficientment la manca de divisió en lots i li doni la corresponent publicitat o, si no és possible, procedeixi a la configuració de l'objecte en lots i adequi consegüentment les condicions de la licitació, d'acord amb la fonamentació exposada.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per C.O.R., en nom i representació de l'ASSOCIACIÓ CATALANA D'EMPRESES D'INSTAL·LACIONS I MANTENIMENT, contra els plecs que han de regir la licitació del contracte d'obres de la nova



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
06/10/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
06/10/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0HA2AGJCUJN7JO9IKPZBXZEF62WCNOT6

Data creació còpia:
06/10/2025 11:30:16



seu de l'Institut d'Ensenyament Esportius, edifici de Salts, Barcelona, que tramita el CONSORCI D'EDUCACIÓ DE BARCELONA (expedient CEB-2025-229), en el sentit exposat al fonament de dret sisè.

- 2.- Aixecar la suspensió del procediment de contractació acordada pel Tribunal mitjançant la S-28/2025, de data 18 de juny de 2025, a l'empara del que disposa l'article 57.3 de la LCSP.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.
- 5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprobat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 3 d'octubre de 2025.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
06/10/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
06/10/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 06/10/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0HA2AGJCUJN7JO9IKPZBXZEF62WCNOT6

Data creació còpia:
06/10/2025 11:30:16

Pàgina 13 de 13